

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЛАБОРАТОРИЯ
«ИСТОРИЯ ПРИДНЕСТРОВЬЯ» ПГУ им. Т.Г. ШЕВЧЕНКО

*К 25-летию образования
Приднестровской Молдавской Республики*

Б.Г. БОМЕШКО

**ИСТОРИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ
МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

1990–2015 гг.

УДК 342.53(478.9)
ББК Х400.621.1(4Мол5)
Б80

Бомешко Б.Г. История законодательной власти Приднестровской Молдавской Республики, 1990–2015 гг. – Бендеры: Полиграфист, 2015. – 256 с. – (в пер.)

Книга является результатом научных исследований, посвященных становлению и развитию законодательной ветви государственной власти Приднестровской Молдавской Республики. В ней раскрываются процессы и механизмы создания легитимационных основ государственности и, прежде всего, деятельности высшего органа законодательной власти республики – Верховного Совета. В публикации отражена работа приднестровского парламента пяти созывов, его многогранный труд по укреплению социально-экономической и политической системы государства. Автор акцентирует внимание на законотворческой деятельности ВС ПМР в первые годы существования республики, в период становления Приднестровской государственности и ее защиты от вооруженной агрессии Республики Молдова, а также на работе парламента пятого созыва во время одного из сложнейших этапов в истории ПМР послевоенного времени.

Издание рассчитано на политиков, историков, исследователей, журналистов и всех тех, кто интересуется историей создания и становления законодательного органа – Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики.

УДК 342.53(478.9)
ББК Х400.621.1(4Мол5)

© ВС ПМР, 2015
© Бомешко Б.Г., 2015

Научное издание

Бомешко Борис Григорьевич

ИСТОРИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
1990–2015 гг.

Редактор *И.Д. Святская*
Верстка *А.К. Зайцев*
Компьютерный набор *Т.П. Евгеньева, А.В. Цуркан*

Подписано в печать 5.11.10. Формат 70x100/16. Уч. изд. л. 16,0. Усл.-печ. л. 20,8.
Тираж 1000 экз. Заказ № 1947.

Отпечатано с готового оригинала-макета
в ГУИПП «Бендерская типография „Полиграфист“»
3200. г. Бендеры, ул. Пушкина, 52.

СЛОВО К ЧИТАТЕЛЮ!

Знаменитый русский историк В. О. Ключевский, задавшись вопросом «Почему люди так любят изучать свое прошлое, свою историю?», ответил, что история, – не столько учитель жизни, сколько экзекутор: она не спрашивает уроков, а наказывает за их незнание. И наоборот, знание уроков истории – это абсолютно неременное условие для того, чтобы общество не повторяло ошибок прошлого, чтобы оно двигалось вперед осознанно и поступательно.

Четвертьвековой юбилей Приднестровской Молдавской Республики дает основания для подведения определенных итогов пройденного пути. 2 сентября 1990 г. приднестровский народ в лице его депутатов всех уровней на II съезде в Тирасполе подвел итоги состоявшихся в регионе референдумов и объявил о создании своей государственности. Точнее, это было воссоздание государственности, которая была у народа с 1924 г. и которой он лишился по росчерку сталинского пера 2 августа 1940 г., когда была создана союзная Молдавская ССР и упразднена Молдавская АССР в составе Украины.

Полвека жили оба берега Днестра в одной союзной республике и, вероятно, жили бы еще долгие годы, если бы не развал Советского Союза. Пришедшие к власти в Кишиневе национал-экстремистские



силы объявили Молдову «вторым румынским государством» и взяли курс на искусственное объединение этих стран, независимость которых была признана мировым сообществом. Этот аншлюс не мог состояться вместе с Приднестровьем, ибо никогда в своей истории данная территория никакого отношения к Румынии не имела, а ее население выступило против подобных планов со всей решимостью и непреклонностью. Кроме того, свою независимость Молдова начинала с открытого разделения всех своих граждан по сортам – «румынские хозяева», «коренное население», «оккупанты», «мигранты», «пришельцы», «ман-

курты», «шантисты», ввела негативные дискриминационные языковые законы, узаконила герб, гимн, флаг и другую символику в румынском духе. Перед многонациональным народом Приднестровья, всегда относившим себя к русскому миру, во всей остроте встала задача защиты от этнополитизированного режима, защиты детей, истории, языка, культуры, в конечном счете – защиты своего будущего.

Единственным реальным ответом на произошедшие в Молдове события могло стать возрождение собственной государственности. Международное сообщество не спешило потребовать от правителей Молдовы неукоснительного соблюдения прав человека и построения своей государственности на основе тех норм, которые человечество уже сформулировало к концу XX в. На повестке дня стояла другая задача – перессорить народы бывшего СССР, создав вокруг России кольцо враждебного окружения, экономических неурядиц и этнических конфликтов, в которых бы она увязла.

Приднестровью приходилось идти собственным путем. Режиму кишиневской национал-бюрократической олигархии, почти сплошь состоявшей из бывших высокопоставленных функционеров Компартии Молдавии, одновременно превратившихся в яростных антикоммунистов и национал-патриотов, следовало противопоставить систему законодательной, представительной, исполнительной и судебной власти, систему эффективную, работающую, жизнестойкую, отвечающую чаяниям народа.

Неожиданная поддержка в деле создания своей государственности

пришла из... Кишинева. В июне 1990 г. Парламент Молдовы принимает решение об отмене акта от 2 августа 1940 г., согласно которому была ликвидирована Молдавская АССР в составе Украины и создана союзная МССР. В своем решении парламентарии заявили о «неправомочности» образования Молдавской ССР на территории Румынского королевства, объявляя ее оккупированной частью румынской земли. Фактически власти Молдовы совершили акт самоликвидации, признавая себя незаконным порождением оккупационного режима на территории другого независимого государства.

В этом случае правомочно было бы провести под эгидой международных организаций плебисцит во всех районах и населенных пунктах бывшей Молдавии, чтобы выяснить мнение народа и действовать в дальнейшем сообразно ему, – желает ли народ или его часть восстановить Молдавскую АССР, присоединиться к Румынии в качестве бессарабской провинции, создать собственное государство или остаться в составе существовавшего еще тогда СССР. Но в любом случае народ Приднестровья получил из рук правителей Молдовы (признавших незаконность своего государства) свободу от всяческих обязательств по законодательному акту 2 августа 1940 г. и возможность возрождения собственного государства. Этой возможностью и воспользовались приднестровцы два месяца спустя на II съезде депутатов всех уровней Приднестровья. С этого момента и ведет свой отсчет история ПМР.

25 лет истории страны – это четверть века героизма, самоотвержен-

ности, верности многонационального народа своим идеалам свободы, равенства, толерантности, демократии, гражданственности. Но это и четверть века удушающих блокад – экономической, финансовой, транспортной, информационной, политической. Это и годы становления гражданского общества, возмужания основ нашей государственности, развитии современной системы власти. Это и время борьбы и побед, время накопления бесценного опыта построения основ государственности.

Мы не собираемся держать в тайне этот опыт и готовы поделиться им, понимая его значение для сотен тысяч людей, для миллионов граждан других стран, попавших под власть антинародных режимов.

В книге, которую мы предлагаем вниманию читателей, описывается вся история становления и развития представительной власти в Приднестровье, в частности, история законодательной власти – Верховного Совета ПМР. Читатель найдет здесь аргументированный рассказ о первых шагах государственности,

о создании Временного Верховного Совета, о защите республики в период варварской агрессии Молдовы против мирного народа, о годах созидания, о законодательной власти ПМР в годы деятельности ее высшего органа всех пяти созывов. Из этой книги вы узнаете о законотворческой деятельности, о механизмах строительства государственности на Днестре народными избранниками. Каждый из этапов этого пути имел свои сложности и свои особенности. Но мы его прошли, хотя, возможно, иногда совершали где-то ошибки или предпринимали неверные шаги. Тем более это важно знать всем.

Думается, что главная идея издания, анализирующего пройденный Приднестровской республикой путь становления государственной власти, имеет не только познавательную и академическую ценность, но и ценность практическую для всего мирового сообщества.

*М. П. БУРЛА,
Председатель
Верховного Совета ПМР*

ВВЕДЕНИЕ

История высшего законодательного органа власти Приднестровской Молдавской Республики неразрывно связана с созданием и становлением приднестровской государственности. Приднестровская Молдавская Республика была образована в результате возникшего противостояния и конфликта двух берегов Днестра. Политическая напряженность в МССР стала наблюдаться с 1988 г., когда на фоне общей социальной и экономической дестабилизации культурная элита республики выступила с идеей «приоритета интересов основной нации». К этому времени государственное телевидение, радио и большинство редакций газет и журналов Молдавской ССР контролировались националистами, что обеспечивало условия для воспроизведения господствующей этнической идеологии. Основным механизмом ее внедрения стали стереотипное негативное изображение нетитульного населения и раскрытие приоритетов мононационального государства.

Идея возрождения национальной культуры и самобытности в «перестроечные» годы конца 80-х годов XX

столетия в Молдавии, как и на всей территории бывшего Союза, вскоре ограничилась банальным национал-шовинизмом, когда во всех бедах того или иного народа обвинялись все пришлые и, прежде всего, русские. Культурно-духовное «возрождение» молдавской нации свелось к лозунгу «Молдавия для молдаван!». На демонстрациях и митингах звучали еще более радикальные лозунги: «Чемодан-вокзал-Россия!», «Русских – за Днестр, евреев – в Днестр!», «Хороший гагауз – мертвый гагауз!» и др. В Молдавии стремительно росли прорумынские настроения, активизировалась деятельность румынистов, которые под лозунгом «Один язык – один народ!» требовали отказаться от молдавской идентичности и призывали к «историческому объединению» с матерью-родиной Румынией.

Шумная националистическая кампания, проводимая различными организациями культурной элиты Молдавии, дала свои результаты. Впервые обстановка в республике обострилась в связи с обсуждением и принятием законов «О государственном языке» и «О функционировании языков на территории

МССР». Законы о государственных языках являлись в то время универсальным «рычагом» для раскола общества практически во всех республиках Советского Союза.

В феврале 1989 г. от имени Союза писателей Молдавии был опубликован проект закона о функционировании языков на территории МССР. Он предусматривал административную и даже уголовную ответственность должностных лиц, допускающих использование в официальном общении иного языка кроме государственного. В нем также отрицалось право родителей выбирать своим детям язык обучения.

В марте был представлен официальный законопроект о статусе государственного языка и функционировании языков на территории республики, подготовленный Верховным Советом МССР. И хотя в нем уже не было вызывающе провокационных статей предыдущего документа, он также полностью игнорировал реалии лингвистической ситуации в Молдавии.

Введение этих законов в жизнь предусматривало перевод на молдавский язык всего делопроизводства, а также делало знание государственного языка обязательным требованием при замещении административных постов в республике, что обеспечивало монополию молдавской бюрократии в комплектовании органов власти и управления. Опубликованные проекты законов сразу же вызвали волну критики, в их обсуждении участвовали 90 трудовых коллективов Приднестровья. Обобщенное мнение приднестровцев передали в ЦК КПМ и Верховный Совет МССР. Однако реакция ру-

ководства республики на него была негативной.

24 апреля состоялся многотысячный митинг в Рыбнице. На нем были выдвинуты требования: гарантировать равноправие языков; статус государственного придать молдавскому и русскому; провести референдум о государственном языке республики и возможности перевода его на латинскую графику. 23 мая на внеочередной сессии Тираспольского горсовета была высказана идея об утверждении двух государственных языков и проведении по данному вопросу всенародного референдума.

В июне представители совместной сессии Рыбницкого городского и районного Советов народных депутатов, состоявшейся в с. Ержово, обратились в Верховный Совет МССР с просьбой признать Рыбницу и Рыбницкий район зоной компактного проживания русскоязычного населения и гарантировать использование русского языка наряду с молдавским во всех сферах деятельности. Депутаты от Приднестровья в ВС МССР выступили с инициативой о введении двух государственных языков, сохранении кириллической графики и проведении обязательного референдума по упомянутым законопроектам, но она была категорически отвергнута националистически настроенным большинством.

Когда в Приднестровье стало известно, что на сессии Верховного Совета МССР будет вынесен на рассмотрение не тот законопроект о языках, который был известен общественности и обсуждался ею уже несколько месяцев, а другой, более жесткий вариант, составлен-

ный на основе предложений Союза писателей, в Тирасполе на собрании трудовых коллективов города 11 августа было принято решение о создании Объединенного Совета трудовых коллективов (ОСТК). Новая общественная организация, состоявшая из представителей трудовых коллективов, возглавила борьбу за права жителей Приднестровья. 16 августа под руководством ОСТК прошла двухчасовая предупредительная забастовка в городах Приднестровья.

Ввиду того что выдвинутые законные требования полностью игнорировались в Кишиневе, 21 августа 1989 г. началась беспрецедентная по своему размаху политическая забастовка трудовых коллективов Приднестровья.

Несмотря на сопротивление народа 31 августа – 1 сентября 1989 г. Верховный Совет МССР принял законы о государственном языке, о функционировании языков на территории республики, о переводе молдавского языка на латинскую графику. Была проигнорирована историческая правда о том, что молдавский язык на основе латинской графики – это румынский язык. Молдавский язык может существовать только на кириллице, потому что именно в этом его существенное отличие. За последние два десятка лет ничто так не повлияло на процесс румынизации Бессарабии, как закон 1989 г., лишивший молдавский язык кириллицы. Под реальной угрозой исчезновения находился и второй признак самоидентичности молдавской нации – этноним «молдаване».

Такие законодательные действия официального Кишинева были

восприняты жителями республики как угроза установления этнократического режима и стали мощным источником стихийной мобилизации населения Приднестровья. Новый импульс получила политическая забастовка, начавшаяся в августе 1989 г. в Тирасполе, Бендерах, Рыбнице и других населенных пунктах. Несмотря на это, власти республики продемонстрировали категорическое нежелание искать компромиссные решения, а руководство правящей в то время в стране партии поддержало установление в Молдавии моноязычного режима.

Неприятие названных законов как нетитульным населением, так и частью молдаван довершило политический раскол общества. Конфликт начал приобретать также региональное измерение. Одним из главных очагов сопротивления этнократии становилось Приднестровье. Пассивность и отстраненность центра от событий, происходивших в Молдавии, послужили причинами сплочения приднестровцев и их стремления сформировать собственные структуры власти. Именно в это время здесь появилась идея возрождения своей государственности, имевшей место на левобережье Днестра в довоенные годы.

Еще в период забастовок в сентябре 1989 г. состоялись сессии городских советов Бендер, Тирасполя и совместная сессия горрайсовета в Рыбнице. В принятых решениях значилось: оказать гражданское неповиновение и приостановить действие ряда дискриминационных статей законов о языке на территории Советов, создать двухпалатный Верховный Совет республики, ввести единый государственный язык на

территории СССР и др. Кроме того, Советы выступили с предложением о создании Автономной ССР в составе МССР. Таким образом, борьба за соблюдение прав человека в Приднестровье переносилась в иную плоскость и должна была проводиться другими методами.

Ситуация, сложившаяся после забастовки, способствовала тому, что общественное мнение в Приднестровье начало резко склоняться к идее автономизации региона. Наиболее активно и последовательно в плане реализации этой идеи действовали рыбничане. Еще во время забастовки в городе начала работу специальная комиссия по изучению исторического опыта первой приднестровской автономии в довоенные годы, проведению предварительных экономических расчетов, обоснованию необходимости создания автономной республики в составе МССР, определению правовых форм ее образования. Параллельно шла разработка Положения о проведении референдума. В октябре данный документ был утвержден, образована также городская территориальная комиссия по проведению референдума. Несмотря на активное противодействие, референдум в Рыбнице состоялся 3 декабря 1989 г. В поддержку выдвинутого на нем вопроса «О целесообразности образования Приднестровской Автономной Советской Социалистической Республики в составе Молдавской ССР на основе равноправного функционирования языков» высказались 91,1 % проголосовавших.

Голосование в Рыбнице стало первым местным референдумом, проведенным в регионе. Прошедшие позже в 1990 г. на остальной терри-

тории Приднестровья и в Бендерах аналогичные мероприятия явились в итоге первым в истории Приднестровского края региональным референдумом в поддержку создания собственной государственности. Результаты волеизъявления народа на референдуме и выступили позднее основой провозглашения в Приднестровье республики.

Референдум в Рыбнице придал новый импульс дискуссии о Приднестровской автономии, и уже 20 декабря сессия Тираспольского горсовета приняла решение о проведении на своей территории референдума. Голосование состоялось 28 января 1990 г. На вопрос о целесообразности вхождения г. Тирасполя в состав Приднестровской АССР в случае ее создания положительно ответили 96 % избирателей.

25 февраля 1990 г. состоялись выборы в Верховный Совет МССР и местные Советы. В новом законодательном органе республики численностью 394 человека от Приднестровья было избрано 60 депутатов. В составе приднестровских парламентариев произошли существенные изменения, и он стал более реально отражать настроения избирателей. Так, 18 депутатов, представлявших Тирасполь, являлись постоянными жителями города, а в предыдущем созыве таких была лишь половина. Все они избирались впервые, среди них был только один молдаванин – первый секретарь горкома партии. В предыдущих созывах каждый второй депутат являлся молдаванином, хотя доля представителей данного этноса в населении города составляла всего 14 %. Большинство тираспольских депутатов имели высшее образование и ученые степени,

ранее же по разнарядке партийных органов основную их часть составляли рабочие со средним образованием. 13 избранных депутатов были поддержаны ОСТК. Аналогичные изменения произошли в составе депутатов от Бендер и Рыбницы.

В городском Совете Тирасполя свыше 90 % депутатов были избраны впервые, 60 % от их общего числа – кандидаты, поддержанные ОСТК. Несмотря на то что 70 % избранных являлись коммунистами, в их числе не было выдвиженцев горкома партии. Членами горсовета стали лишь два сторонника Народного фронта Молдовы (НФМ) – преподаватели, баллотировавшиеся в Тираспольском пединституте, где большинство избирателей составляли студенты из правобережья. 23 марта председателем Тираспольского горсовета был избран директор завода «Электромаш» И.Н. Смирнов. Руководителями постоянных комиссий и членами президиума стали в большинстве своем сторонники ОСТК.

Согласно результатам выборов в Верховный Совет МССР, более 80 % депутатов являлись членами компартии. Часть из них входила в Народный фронт, большинство же составляли колеблющиеся, чье политическое поведение зависело от позиции ЦК КПМ. Но руководство партии пошло на сговор с национал-радикалами и НФМ, располагавшими лишь четвертью всех мандатов. Председателем парламента стал недавний секретарь ЦК КПМ М. Снегур, а во главе правительства был поставлен лидер НФМ М. Друк. Под контролем националистов находился Президиум и все постоянные комиссии Верховного Совета Молдавии.

«Фронтисты», располагая большинством, использовали разнообразные приемы для проведения своих решений в жизнь: диктат председательствующего и отдельных депутатов; принятие документов «на слух»; подтасовку результатов электронной системы голосования; откровенное игнорирование позиции меньшинства и др. Один из лидеров НФМ – заместитель председателя Верховного Совета МССР И. Хадыркэ так охарактеризовал подобную деятельность молдавского парламента: «Через насилие мы пришли к прогрессу».

Среди первых результатов деятельности Верховного Совета республики было принятие в течение 15 минут решения о новом государственном флаге Молдавии – румынском триколоре. Позднее таким же образом утвердили и герб, аналогичный гербу, пожалованному в 1926 г. Кишиневу румынским королем.

Утверждение румынского триколора в качестве официального флага привело к конфликту с городскими советами Тирасполя, Бендер и Рыбницы. Они отказались признать румынский флаг, принятый без обсуждения парламентом в качестве государственного флага, и вывешивать его. Все это вызвало негативную реакцию молдавского парламента, который дал срок до 9 мая на отмену этих решений и начал подготовку законопроекта о соблюдении конституции.

МВД, КГБ и прокуратуре МССР было поручено обеспечить использование новой символики на всей территории республики. В парламенте раздавались требования поднять триколор силой и ввести против непокорных экономические санкции,

а депутат К. Оборок без обиняков заявил: «Всех выступающих против символики Молдовы пересажаем, тюрем на всех хватит».

22 мая была избита группа русскоязычных депутатов, в большинстве своем избранных от Приднестровья, 12 парламентариев-приднестровцев вынуждены были под угрозой линчевания укрыться в здании Верховного Совета. 23 мая в связи с непрекращающимся физическим насилием над русскоязычными депутатами и бездействием власти около ста членов парламента, в основном приднестровцы, покинули Верховный Совет. Используя насилие и кулачный беспредел как главные аргументы парламентской демократии, националисты в итоге вынудили около 40 % депутатов сложить полномочия, позже они полностью укомплектовали своими сторонниками всю структуру парламента. В результате законодательный орган республики перестал выражать соотношение политических сил в обществе.

В результате парламентский путь борьбы в отстаивании интересов своих избирателей приднестровским депутатам был закрыт. В сложившейся ситуации требовались иные формы и методы защиты прав граждан.

На протяжении 1989 – первой половины 1990 г. обозначились точки противостояния официального Кишинева и Приднестровья. Все это рано или поздно должно было привести к конфликту. Прошедшие демократические выборы в местные и республиканские органы власти в начале 1990 г. завершили политическое структурирование противоборствующих сторон. Четкое осознание

сложившейся ситуации пришло к лету 1990 г., после чего стали проявляться признаки конфликтной обстановки. В конечном итоге отношения между Кишиневом и Тирасполем переросли в структурную конфронтацию.

Для того чтобы стихийные проявления протеста в Приднестровье стали управляемыми и превратились в организованную политическую силу, готовую к более решительным, радикальным действиям в противостоянии с республиканским центром, были необходимы организация, руководящие структуры, лидер. С этой целью 2 июня 1990 г. во Дворце культуры с. Парканы собрались все законно избранные депутаты сельских, поселковых Советов и народные депутаты СССР, избранные от Приднестровья. В ходе работы собрание, по аналогии со Съездом народных депутатов СССР, конституировано в Съезд депутатов всех уровней Приднестровья.

На съезде был избран Координационный совет социально-экономического развития Приднестровья, в состав которого вошли по три представителя от городских и районных советов и по одному от сельских и поселковых. Председателем утвердили народного депутата МССР, председателя Тираспольского городского совета И.Н. Смирнова. Для координации действий в области социально-экономического развития городов и районов Приднестровья Координационный совет должен был назначить исполнительный комитет.

Итогом работы съезда стало принятие декларации «О социально-экономическом развитии Приднестровья». В документе территория

региона поступала под управление избранного Координационного совета со всеми полномочиями, вытекающими из закона «Об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства СССР». Координационному совету было поручено представлять социально-экономические интересы Приднестровья на всех уровнях в отношениях с государственными и другими официальными организациями Союза ССР, союзными и автономными республиками.

Съезд заявил о приверженности рыночным отношениям, свободном функционировании различных форм собственности и исключал любое администрирование со стороны местных советов. В связи с ухудшением криминогенной обстановки, в соответствии с законодательством СССР депутаты рекомендовали создать при местных советах народных депутатов рабочие отряды содействия милиции (РОСМ).

Помимо экономических положений декларация содержала и важнейшие политические нормы построения государства (передача власти Советам народных депутатов, разделение законодательной, исполнительной и судебной властей, аполитичность должностных лиц любого уровня всех ветвей власти). Документ закреплял некоторые права и свободы граждан (политический плюрализм, равенство национальностей, свободное развитие культуры и языков, свобода национального самоопределения личности), ставшие впоследствии основой конституционного строя в Приднестровской Молдавской Республике.

В резолюции съезда «О некоторых мерах по стабилизации обще-

ственно-политической обстановки в Молдавской ССР» была дана негативная оценка принятию без согласования с народом и настойчивому внедрению в жизнь законов о языке и государственной символики. В связи с этим депутаты, руководствуясь статьей пятой конституций СССР и МССР, рекомендовали всем местным Советам народных депутатов Приднестровья организовать и провести референдумы по вопросам государственной символики и языка. Исходя из отсутствия каких-либо гарантий защиты гражданских прав со стороны официальных государственных органов МССР, съезд также рекомендовал выдвинуть на голосование вопрос о целесообразности образования Приднестровской Автономной Советской Социалистической Республики в составе Молдавской ССР. Проведение референдумов предлагалось завершить до 1 сентября 1990 г.

Несмотря на радикальные предложения, высказываемые в период подготовки и в ходе работы съезда, в том числе и о провозглашении республики, депутаты всех уровней Приднестровья приняли решение о создании самоуправляемого экономического региона. При этом цели данной инициативы были не политические, а экономические: самостоятельность региона, обеспечение жителей продовольствием и товарами, создание сельскохозяйственных ассоциаций, акционерных обществ. Речь шла об образовании новых, основанных на разных формах собственности экономических структур. По существу, это был первый шаг к рыночной экономике. Вместе с тем съезд решил возложить на сформированный им Координаци-

онный совет, который первоначально планировался преимущественно как экономический совещательный орган, и некоторые политические функции. Несомненно, что в принятых форумом документах четко просматривались черты будущей республики.

Однако желаемого статуса экономической зоны Приднестровье так и не получило. Уже 5 июня 1990 г. Верховный Совет МССР, дав свою оценку мероприятию, проведенному в Парканах, констатировал, что созыв съезда депутатов и его решения являлись антиконституционным актом.

Особое поручение получила прокуратура республики по поводу проверки законности действий организаторов проведения съезда и принятия соответствующих мер. Для более эффективного выполнения порученного был принят закон «О внесении изменений и дополнений в Уголовный Кодекс МССР», где вводилось наказание за нарушение применения государственных символов, сопротивление исполнению Конституции и законов МССР. Новая статья 203 «прим» гласила (подобно сталинской 58-й), что за антимолдавскую пропаганду и неповиновение власти наказание составит до 10 лет лишения свободы и до 5 лет ссылки. Так политико-правовое преследование инакомыслящих стало государственной политикой Молдовы.

На этом же заседании Верховный Совет переименовал МССР в Советскую Социалистическую Республику Молдова (ССРМ).

В июне 1990 г. отношения между Кишиневом и Тирасполем еще более обострились. 23 июня ВС ССР

Молдова подписал Декларацию о суверенитете, что положило начало процессу выхода республики из состава Советского Союза. На факт принятия декларации власти СССР не среагировали, посчитав, что расширение суверенитета республик вписывается в логику трансформации страны. В тот же день постановлением парламента было утверждено Заключение комиссии по политико-юридической оценке советско-германского договора Молотова-Риббентропа о ненападении и дополнительного секретного протокола от 23 августа 1939 г., а также их последствий для Бессарабии и Северной Буковины.

Этот документ является основополагающим для молдавской государственности. Базовые его положения воспроизведены в Декларации о независимости Республики Молдова, принятой парламентом 27 августа 1991 г. Декларация представляет собой конституционный акт, определяющий волю народа к самоопределению. Она была принята как общая позиция молдавского общества и стала источником и основой Конституции Республики Молдова.

Спустя два десятка лет Указ и. о. Президента Молдовы М. Гимпу «О дне советской оккупации» от 24 июня 2010 г. в аргументационной своей части опирался на Постановление парламента Молдовы от 23 июня 1990 г., в котором нашли отражение суждения о сталинском советском режиме и его преступлениях перед человечеством: массовых убийствах, ссылках, организованном голоде. Тем же документом в 1990 г. было отменено празднование 28 июня Дня воссоединения Бессарабии с Советским Союзом.

Отмена указа М. Гимпу Конституционным судом Молдовы являлась чисто юридической, формальной, но не политической акцией.

Постановлением от 23 июня 1990 г. признавалось, что «28 июня 1940 г. СССР оккупировал силой оружия Бессарабию и Северную Буковину вопреки воле населения этого края», а также что «незаконное провозглашение 2 августа 1940 г. Молдавской ССР было актом расчленения Бессарабии и Буковины». Этим документом Кишинев объявил собственную государственность порождением оккупационного режима. Таким образом, можно сделать вывод: если Советская армия оккупировала Бессарабию как часть Румынии, то следует признать, что Молдова должна прекратить свое существование, а правобережье Днестра с центром в Кишиневе – вновь войти в состав Румынского государства в статусе 1918–1940 гг., который не был признан Лигой Наций, предшественницей ООН.

Постановление, будучи юридическим актом высшего органа власти ССРМ, по существу, закрепило факт государственно-политической и административно-территориальной ликвидации Молдавской ССР. Если следовать этому документу, то Молдавская ССР, переименованная в ССР Молдова, а затем в Республику Молдова, юридически и фактически как суверенное самостоятельное государство не существует.

В рассматриваемом документе Бессарабия и Северная Буковина представляются как составные части Молдовы. Приднестровье же в таком качестве не упоминается. Вся аргументация и рассуждения Кишинева в отношении пакта Моло-

това–Риббентропа касаются статуса только той территории, которая переходила от России к Румынии и обратно, т. е. Бессарабии, и ни в коем случае той, которая была передана Молдове – Приднестровье в 1940 г., т. е. уже после подписания советско-германского пакта. Основы современного молдавского государства создавались в 1940 г., становление протекало в рамках государственных институтов Молдавской ССР и опиралось на право СССР. Приднестровье также вошло в состав МССР на основе права СССР. Молдова, объявив себя связанной с традициями Молдавского средневекового государства и не связанной с правом СССР, тем самым отказалась от самой сути своего государства и от права на Приднестровье как составную часть этого государства.

Законодательная отмена фронтისტским большинством в Верховном Совете Молдовы «Республики 1940 г.» лишило правобережье всяких прав на левобережную территорию и обосновало образование Приднестровской республики, предоставив для этого юридическую основу: исторически в состав Молдовы земли за Днестром не входили и были включены именно (и только) в результате образования «Республики 1940 г.». Таким образом, бессарабско-румынские националисты сделали все необходимое и возможное, чтобы разрезать надвое бывшую Советскую Молдавию и дать безупречные и достаточно веские юридические аргументы для самоопределения Приднестровья.

Устанавливая этнократический режим власти, национал-радикалы провоцировали анархию, ужесточали политику насилия. 28 июня 1990 г.

в День 50-летия воссоединения Бессарабии с Советским Союзом на площади Победы в Кишиневе были разбиты памятные плиты с именами освободителей города от фашистской оккупации, позднее разгромлены и сожжены редакции «непатриотических» русскоязычных газет.

В конце июня 1990 г. состоялся Второй съезд Народного фронта Молдовы. В его программе присутствовали два основополагающих тезиса: «Реинтеграция всех румынских территорий к востоку от Прута, аннексированных СССР в 1940 году, в независимое демократическое государство – Румынская Республика Молдова» и «Ликвидация последствий акта от 28 июня 1940 года...аннулирование решения Верховного Совета СССР от 2 августа 1940 года об образовании Молдавской ССР». Резолюции этого съезда еще больше накалили атмосферу в республике.

Своеобразным ответом на действия фронтистов стало проведение 1 июля 1990 г. в бессарабском г. Бендеры референдума, в ходе которого было высказано мнение жителей в отношении нескольких актуальных вопросов: о вхождении города в Приднестровскую Автономную Республику; о румынском триколоре; об отношении к переименованию Бендер в Тигину.

Сразу последовала реакция Президиума Верховного Совета ССР Молдова, который 5 июля принял Постановление «Об антиконституционной деятельности Бендерского, Рыбницкого, Тираспольского городского и Рыбницкого районного советов народных депутатов ССР Молдова», где отменил решения чрезвычайных сессий вышеупомянутых советов о

проведении референдумов, признав их антиконституционными, противоречащими 13 статьям Конституции, сам факт проведения референдумов признал антиконституционной практикой. Комиссиям Верховного Совета было поручено выработать пакет законов для обеспечения действия Конституции ССРМ в условиях ее саботажа.

В ответ на это президиум Тираспольского горсовета заявил, что не считает себя связанным какими-либо обязательствами с руководством ССР Молдова и отрицает правовые последствия принятия постановления Верховного Совета от 5 июля, так как оно не имеет силы на территории городского Совета. Эти действия объяснялись тем, что 23 июня 1990 г. Парламент Молдовы принял постановление, утверждающее Заключение комиссии о незаконности образования МССР в 1940 г., что, в свою очередь, подтвердило неправомочность включения в состав МССР районов левого берега Днестра. Тираспольские депутаты вполне закономерно заявили: «В республике налицо конституционный кризис. Почему Верховный Совет ССРМ призывает нас соблюдать законы, но сам не соблюдает законы еще существующего государства – СССР? Объявив незаконным актом создание МССР в 1940 г., ВС ССРМ дал нам право самим определять свою судьбу».

После «запрета» референдумов 16 июля состоялся сход граждан Каменки. Мнение каменчан ясно и четко выразил народный депутат Верховного Совета ССРМ А. Бут: «Второй съезд Народного фронта Молдовы показал, в какую сторону теперь будет двигаться политика

в республике. И теперь мы можем сказать свое слово. Я думаю так: Каменский район в Румынскую Республику Молдова не пойдет! ...Решение референдумов и сходов можно признать недействительными и громогласно осудить, но не услышать голос народа нельзя».

В конце июля М. Снегур, выступая по национальному телевидению, заявил, что сепаратистские действия руководства городских и районных советов Приднестровья являются политическими провокациями, которые просто испытывают терпение народа. Обращаясь к русскоязычному населению, он предложил ему преодолеть барьер традиционного чванливого презрения к тем, кто приютил их когда-то в своем тесном, но гостеприимном доме. Дал свои рекомендации некоренным жителям Молдовы и премьер-министр М. Друк: «...Мой им совет; не играть с огнем. Мы не хотим ливанизации Молдовы и бейрутизации Кишинева. Молдаване готовы идти до конца, но не отступить. Если наших объяснений они не примут, тогда будет Ольстер или Карабах».

Союзное руководство по отношению к событиям в Молдове занимало отстраненную позицию. Перестроечная же московская пресса одобрительно называла молдавскую власть демократической, а приднестровцев именовала не иначе как коммунистами самого ортодоксального толка. Нарастающий конфликт трактовался ею как борьба передовых демократических воззрений с отжившей свое коммунистической идеологией.

2 августа 1990 г. было опубликовано обращение коллектива тираспольского завода «Точлитмаш» к жителям города и региона с предложением провести Второй съезд депутатов всех уровней Приднестровья для выработки мер по защите экономики, политических и социальных прав трудящихся. 5 августа прошел референдум в Рыбницком районе, 12 августа – в Дубоссарах.

21 августа 1990 г. сессия Тираспольского городского совета поддержала обращение жителей города о созыве Второго съезда депутатов всех уровней Приднестровья.

Несмотря на развернувшуюся жесткую кампанию угроз и шантажа со стороны официального Кишинева, Координационный совет принял решение о проведении Второго чрезвычайного съезда депутатов Приднестровья.

Ход событий, этнические, исторические и политические реалии двух берегов Днестра убедительно демонстрировали, что внутренняя политическая ситуация была не способна сохранить суверенитет Республики Молдова в существовавших границах в унитарной форме ее обустройства. Это способствовало формированию идеи создания в Приднестровье самостоятельного государства. Если 2 июня 1990 г. съезд депутатов Приднестровья высказался за автономный статус региона, то спустя три месяца на втором аналогичном форуме встал вопрос о провозглашении республики вне рамок молдавской государственности.

ВРЕМЕННЫЙ ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ

2 сентября – 25 ноября 1990 г.

Второй чрезвычайный съезд народных депутатов городских, районных сельских и поселковых советов Приднестровского региона состоялся 2 сентября 1990 г. в Тирасполе. В его работе приняли участие 636 делегатов. Главным в повестке дня стал вопрос «О дальнейшем развитии Приднестровского региона в связи с обострением общественно-политической обстановки в ССР Молдова и ее негативном влиянии на социально-экономическую стабильность в республике, и о целесообразности восстановления государственности на территории Приднестровья исходя из волеизъявления населения региона». После обсуждения данного вопроса съезд принял постановление, в котором провозгласил образование Приднестровской Молдавской Советской Социалистической Республики в составе Союза ССР.

Съезд постановил создать Временный Верховный Совет (ВВС) ПМССР, которому было поручено выдвинуть из своего состава президиум и учредить комиссии по: экологии; социально-экономическому развитию; межнациональным отношениям; промышленности и транс-

порту; сельскому, лесному хозяйству и перерабатывающей промышленности; соцзаконности и правопорядку; соцобеспечению, здравоохранению, охране материнства и детства; труду и трудовым ресурсам; делам молодежи, образованию, культуре и спорту; средствам массовой информации, статистике, информатике и связи; внешнеэкономическим связям и торговле; строительству и архитектуре. Был создан также Комитет народного контроля. Предполагалось образование и других комиссий, состоящих из депутатов городских, районных, сельских и поселковых советов народных депутатов, не являющихся членами Временного Верховного Совета. Председателем ВВС ПМССР съезд избрал И.Н. Смирнова.

На первом заседании Временного Верховного Совета 4 сентября 1990 г. в соответствии с постановлениями второго съезда для решения оперативных вопросов депутаты выбрали президиум, а также заместителей Председателя ВВС. В его состав вошли: И.Н. Смирнов – Председатель, А.З. Волкова, В.И. Глебов, А.А. Караман – заместители, В.А. Боднар, Н.А. Богданов, В.П. Воеводин,

В.А. Гончар, В.В. Дюкарев, О.П. Запольский, В.А. Загрядский, В.И. Кожухарь, С.Ф. Леонтьев, Л.Я. Матейчук, И.А. Мильман, Н.И. Остапенко, Г.Ф. Пологов, В.Н. Черный.

Временный Верховный Совет работал в сложных условиях и не являлся в чистом виде органом законодательной власти. Скорее, это была структура, выполнявшая смешанные функции законодательной и исполнительной ветвей власти. Одной из важных причин создания данного органа стала необходимость оперативного государственного регулирования жизнеспособности республики. Члены Временного Верховного Совета решали проблемы, присущие структурам исполнительной власти. За период своей работы на 17 заседаниях ВВС принял более 60 законов и постановлений.

На первом же заседании Временного Верховного Совета были озвучены и первые назначения. Исполняющим обязанности Председателя Совета министров был утвержден С.И. Мороз (председатель Тираспольского горисполкома); министра внутренних дел – В.С. Щербатый (начальник Тираспольского городского отдела внутренних дел); прокурора республики – В.К. Чарыев; заместителя прокурора республики – С.М. Степанов.

На последующих заседаниях ВВС рассматривались различные вопросы экономического характера: создание республиканского банка, формирование республиканского бюджета, организация неотложных мер помощи сельскому населению. Необходимо было сгладить сложную ситуацию, касающуюся материально-технического снабжения предприятий, отпуска продуктов

питания и товаров народного потребления населению. Процесс формирования структур исполнительной власти наталкивался на серьезные экономические и политические сложности и поэтому был фактически приостановлен. Республиканское правительство создано не было, и многие проблемы решались через городские структуры исполнительной власти Тирасполя.

Рассматривались и другие важные вопросы жизнедеятельности молодой республики. 21 сентября было принято постановление «О функционировании языка и латинской графики в Приднестровской МССР».

В тот же день после обсуждения перспектив подготовки кадров высшей квалификации для нужд народного хозяйства республики было принято постановление «Об образовании государственного университета». Позже Временный Верховный Совет вновь возвратился к проблеме создания и функционирования госуниверситета: была утверждена комиссия по его образованию, назначен и. о. ректора вуза – В.Н. Яковлев.

С первых дней работы Временного Верховного Совета депутаты предпринимали значительные усилия, направленные на признание молодого государства, установление политических, экономических отношений с другими республиками Союза, активно включались в дискуссию по поводу разрешения кризиса, возникшего во взаимоотношениях с Молдовой.

Уже в начале сентября 1990 г. состоялось официальное представление Приднестровской республики в Москве. В Верховный Совет СССР

были переданы все основные решения и официальные документы, принятые Вторым чрезвычайным съездом депутатов всех уровней Приднестровья.

На первом же заседании Временного Верховного Совета в связи с решением ВС ССР Молдова от 2 сентября 1990 г. направить на территорию ПМССР «парламентские группы» было принято заявление с оценкой действий законодательного органа власти соседней республики:

«1. Мы расцениваем принятие Верховным Советом ССР Молдова решения о направлении парламентских групп для „ведения разъяснительной работы среди населения“ на территории ПМССР как вмешательство в дела суверенного государства и выражаем в связи с этим решительный протест.

2. Одновременно выражаем готовность вести переговоры на уровне официальной делегации Верховного Совета ССР Молдова».

В ответ на создание в Молдове вооруженных формирований карabinеров при Министерстве внутренних дел Временный Верховный Совет на своем заседании 7 сентября 1990 г. принял решение сформировать рабочие отряды содействия милиции (РОСМ) при отделах внутренних дел городов и районов.

14 сентября 1990 г. Председатель Верховного Совета Украины Л. Кравчук по просьбе ВВС ПМССР принял группу депутатов во главе с Н. Богдановым. Приднестровская делегация рассказала об общественно-политической ситуации, сложившейся в Молдове. В ходе беседы подчеркивалось, что вопросы национально-государственного устройства – это компетенция выс-

ших органов власти республики, и решаться они должны с учетом интересов всех проживающих здесь народов. Затрагивались также проблемы развития экономических отношений между двумя соседними республиками, защиты гражданских прав украинцев и представителей других национальностей. Была высказана просьба оказать помощь в национально-культурном развитии украинцам, проживающим в Приднестровье.

19 сентября в соответствии с решением Временного Верховного Совета ПМССР состоялась встреча Президента ССР Молдова М. Снегура с членом Президиума ВВС Г. Пологовым по вопросу переговоров между делегациями ССРМ и ПМССР. Снегуру было вручено письмо о полномочиях с предварительными вопросами для обсуждения членами делегаций республик.

В ходе беседы рассматривалась общественно-политическая обстановка, состоялся также обмен мнениями о позициях сторон в отношении решений чрезвычайных съездов в Комрате и Тирасполе, фактического образования Гагаузской и Приднестровской республик и мерах по стабилизации положения. Со стороны Приднестровья было высказано мнение о необходимости срочного проведения переговоров на уровне руководства республики с участием представителей Президентского Совета и Верховного Совета СССР. М. Снегур заявил о невозможности переговоров на таком уровне и о сведении их к встречам с представителями местных Советов. Президент Молдовы настаивал на сохранении целостности и неделимости ССРМ и выражал категорическое несогласие

с установлением федеративного устройства.

22 сентября 1990 г. РСФСР заключила Договор «О принципах международных отношений ССР Молдова–Россия». В нем, в частности, указывалось: «Стороны обязались запрещать на своей территории деятельность организаций и групп, имеющих целью уничтожение суверенной государственности и посягательство на территориальную целостность другой стороны или насильственный захват власти».

Свое мнение по поводу заключения межгосударственного договора между Россией и Молдовой высказал Председатель Временного Верховного Совета ПМССР И. Смирнов: «Лидеры большой политики использовали нас для достижения своих целей. На одной из встреч со мной Ельцин пообещал, что при подписании договора о сотрудничестве с Молдовой будут учтены требования населения Левобережья. Но ни один представитель Приднестровья на подписание договора приглашен не был. Очевидно желание Ельцина обладать монопольной властью настолько велико, что он готов бросить себе под ноги все, забывая о людях, ради которых якобы он все делает».

27–30 сентября 1990 г. в Молдове, Приднестровье и Гагаузии по распоряжению Президента М. Горбачева работала комиссия в составе депутатов Верховного Совета СССР Г. Таразевича (председателя) и М. Демидова, а также советника Президента СССР маршала С. Ахромеева. 28 сентября они посетили Тирасполь, где встретились с членами Временного Верховного Совета и обсудили с ними сложившуюся ситуацию. Затем была встреча с тру-

довыми коллективами г. Тирасполя и с. Парканы.

30 сентября в Кишиневе члены комиссии встречались с руководством ССР Молдова, представителями Приднестровской и Гагаузской республик. Во время приема Председатель Временного Верховного Совета ПМССР И. Смирнов и депутат Б. Акулов высказали позицию приднестровской стороны. По их мнению, то, что произошло в Молдове, не может быть объяснено происками «сепаратистских лидеров», «белых воротничков», амбициями неких групп людей по поводу «дележа портфелей». Истинные причины конфронтации Кишинева и Тирасполя – ошибки в реализации Закона о государственном языке, несогласие народа Приднестровья с позицией руководства ССР Молдова по вопросу заключения Союзного договора, провозглашение Верховным Советом ССРМ приоритета своих законов над законами СССР.

2 октября Временный Верховный Совет ПМССР принял Коммюнике по итогам работы президентской комиссии. В нем, в частности, отмечалось: «Важность состоявшейся 30 октября в г. Кишиневе встречи руководителей Гагаузской республики, ПМССР и ССРМ с участием членов Президентской Комиссии несомненна. Это была первая встреча руководителей трех республик. На ней руководством ПМССР был представлен анализ ситуации, изложен план достижения консенсуса, который способствовал бы выходу из кризиса и мог бы явиться основой для дальнейшей совместной работы по нормализации взаимоотношений.

Мы считаем, что в будущем следует продолжать многосторонние

переговоры и использовать все многообразие политических методов как для стабилизации обстановки, так и для плодотворного сотрудничества сторон в процессе подготовки и подписания нового Союзного договора».

В дни пребывания московских представителей в Тирасполе Контрольно-ревизионная комиссия ЦК компартии Молдовы рассмотрела вопрос о партийной ответственности членов КПСС за организацию деструктивных, сепаратистских акций, направленных на изменение государственного устройства и способствующих нарушению территориальной целостности ССР Молдова. Бюро КРК КПМ исключило члена КПСС И. Смирнова из партии. ЦК КПМ было предложено также определиться в отношении партийной ответственности члена ЦК В. Глебова, избранного заместителем Председателя Временного Верховного Совета ПМССР.

В начале октября Временный Верховный Совет принял Постановление «О работе комиссии по разработке нового Союзного Договора». В нем в качестве полномочных представителей ПМССР выдвигались народные депутаты СССР, члены Верховного Совета СССР Ю. Блохин, Н. Костишин, Б. Палагнюк и ряд членов ВВС. В это же время по предложению ВВС ПМССР названные народные депутаты СССР, реализуя свое право законодательной инициативы в соответствии с Законом СССР «О статусе народного депутата СССР», внесли на рассмотрение Верховного Совета СССР проект закона СССР «О признании Приднестровской Молдавской Советской Социалистической Республики в составе обновленного Союза». Было также

направлено Председателю Верховного Совета СССР А. Лукьянову письмо с соответствующим обоснованием признания ПМССР в составе субъекта Союза ССР со всеми вытекающими отсюда последствиями.

13 октября 1990 г. Президент СССР обратился к народу Молдовы. В документе говорилось: «Ситуация предельно обострилась. В межнациональных отношениях накопилось немало проблем. Но плодотворно решать их можно только на путях закона сохранения целостности республики, поиска согласия, уважения, равных прав и свобод человека».

В Тирасполе это обращение было воспринято положительно. В заявлении Временного Верховного Совета отмечалось: «Обращение Президента СССР является очередным шагом, направленным на урегулирование конфликтной ситуации в нашем регионе. Разделяя обеспокоенность руководства страны развитием событий, Временный Верховный Совет ПМССР подтверждает свою готовность к равноправному конструктивному диалогу со всеми заинтересованными сторонами, что выражено в решениях Второго съезда депутатов всех уровней Приднестровья.

Однако время, прошедшее со дня провозглашения ПМССР, не было использовано руководством ССР Молдова для плодотворного поиска взаимоприемлемых путей разрешения конфликта. Наоборот, ими предпринимаются дальнейшие шаги для разрушения гражданского мира и согласия, для дестабилизации обстановки на территории новых государственных образований. Широко используются меры сило-

вого давления, угрозы и шантаж. Парламент ССР Молдова оказался не в состоянии выражать интересы всего населения региона.

Воля населения Приднестровья, выраженная в результатах референдумов и закреплённая провозглашением ПМССР как гаранта социальной и правовой защищённости граждан, стабильного этнополитического развития региона, гармонизации межнациональных отношений, незыблема. Уверены, что интересы жителей Приднестровья могут быть реализованы в рамках обновленного Союза».

В ответ на обращение Президента СССР М. Горбачева с призывом к конституционному диалогу и в связи с созданием комиссии Президиума ВС ССРМ Временный ВС ПМССР издал Постановление «Об официальных переговорах с руководством ССР Молдова», где также была утверждена комиссия в количестве 14 человек.

Провозглашение ПМССР на Втором чрезвычайном съезде народных депутатов стало итогом борьбы за создание приднестровской государственности. Дальнейшее обретение легитимационной основы республики планировалось осуществить в процессе учредительных выборов в Верховный Совет ПМССР, работающий на постоянной основе. Для этих целей съезд избрал Временный Верховный Совет, поручив ему провести выборы Верховного Совета первого созыва до 1 декабря 1990 г. и решить главную задачу – создать легитимную основу государственной власти республики.

7 сентября 1990 г. Временный Верховный Совет принял Постановление «О подготовке и прове-

дении выборов в Верховный Совет ПМССР». Данный документ утвердил комиссию для разработки Временного положения о выборах народных депутатов республики. В ее состав вошли А. Молгачев, Л. Ткачук, Г. Андреева. Комиссии было предложено в основу работы положить Конституцию СССР, закон «О выборах народных депутатов СССР» и рекомендации Второго съезда народных депутатов всех уровней. Президиуму Временного ВС поручалось в срок до 30 сентября 1990 г. образовать Центральную избирательную комиссию по выборам народных депутатов ПМССР с учетом предложений, поступивших от сельских, районных и городских Советов народных депутатов, их президиумов, а также трудовых коллективов.

11 сентября был утверждён состав комиссии по организации выборов в Верховный Совет во главе с А. Молгачевым. 21 сентября Временный ВС одобрил в целом проект закона «О выборах», предложив вынести его на всенародное обсуждение, а затем окончательно утвердить текст закона в срок до 4 октября. Была назначена дата выборов в Верховный Совет – 25 ноября 1990 г.

5 октября в Приднестровье опубликовали Закон «О выборах народных депутатов ПМССР», в соответствии с которым на территории республики было образовано 63 избирательных округа. В первой половине октября Временный ВС рассматривал ряд вопросов, связанных с ходом подготовки к выборам: о выделении денежных средств, об утверждении окружных комиссий и др.

Перечисленные события, а также выборы в верховные органы власти в Гагаузской республике, намеченные на 28 октября, активизировали враждебную деятельность руководителей ССРМ и Народного фронта Молдовы, проявляющуюся в виде угроз, давления, грубых выпадов по отношению к лидерам и ко всему населению, поддерживающему вновь образованные республики. В связи с этим Временный Совет ПМССР и Временный комитет Гагаузской республики приняли совместное заявление, в котором объявили о координации своих действий, оказании взаимной материальной, моральной и другой помощи в деле обеспечения охраны общественного порядка и создания условий для свободного волеизъявления народа.

В этом же документе прозвучало и обращение к Верховному Совету и Президенту СССР М.С. Горбачеву с просьбой направить народных депутатов в качестве наблюдателей за ходом проведения выборов. Одновременно акцентировалось внимание ВС и Президента СССР на раздающиеся со стороны руководства ССРМ и НФМ угрозы физического насилия.

В другом совместном обращении к международной общественности и ООН отмечалось, что, так как органы власти Союза ССР не санкционируют создание правоохранительных органов во вновь образованных республиках и не берут их под прямое управление, ведомства Молдовы имеют возможность беспрепятственно оказывать политическое и правовое давление на население регионов. Складывающаяся общественно-политическая ситуация вынуждает приднестровцев

формировать собственные органы, деятельность которых направлена на обеспечение защиты гражданских прав и свобод населения.

Временные органы власти молодых республик обратились к международному сообществу и ООН с просьбой проявить внимание к чаяниям граждан, пойти по пути подлинных демократических преобразований и воздействовать на правительства СССР и ССРМ с целью создания условий для свободного волеизъявления населения в день проведения выборов в верховные органы власти Гагаузской республики и Приднестровской МССР.

С приближением срока выборов накалялась обстановка в Республике Молдова. 25 октября досрочно завершились выборы в Гагаузии с избранием большинства депутатов. К этому времени Гагаузская республика была блокирована волонтерами, дороги – перекрыты вооруженными отрядами милиции и НФМ. 26 октября Президент РМ Снегур ввел на юге Молдовы чрезвычайное положение.

В ответ на обращение Временного комитета Гагаузской республики Временный Верховный Совет ПМССР решил оказать помощь братскому народу. Вечером 26 октября колонна из нескольких десятков автобусов с добровольцами отправилась в Гагузию. В результате этих решительных мер кровавую бойню там удалось предотвратить. Члены Временного Верховного Совета Н. Богданов, В. Воеводин, В. Загрядский, П. Заложков, В. Рыляков и другие депутаты участвовали в формировании рабочих отрядов из Приднестровья и руководили ими в период «гагаузского похода».

2 ноября впервые пролилась кровь в Приднестровье – власти Молдовы применили оружие против мирного населения. В ходе проведения полицейской операции в г. Дубоссары погибли три человека, ранения получили 16. В тот же день ВВС ПМССР принял специальное Постановление «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности граждан». Президиуму поручалось разработать систему мер по обеспечению безопасности граждан, укреплению и охране общественного порядка на территории республики. Был также создан комитет по координации всех действий.

3 ноября в разгар дубоссарских событий Президент СССР встретился в Москве с руководством Молдовы и представителями Приднестровья и Гагаузии. В ходе обсуждения Председатель ВВС ПМССР И. Смирнов поддержал предложение о создании согласительных комиссий и категорически отменил все обвинения в сепаратистской направленности действий приднестровцев. Участники встречи пришли к выводу о необходимости создания Согласительной комиссии и выработке взаимоприемлемых решений.

В работе созданной по указанию Президента СССР трехсторонней Согласительной комиссии приднестровскую сторону представляли члены Временного Верховного Совета. Выдвинутый в декларации Приднестровьем целый комплекс мероприятий обеспечивал взаимную безопасность и способствовал снятию напряженности (расформирование всех отрядов), а также предоставлял гарантии нового уровня согласия (федерализация республики, двухпалатный парламент,

правительство национального соглашения).

Делегация Молдовы не смогла сформулировать каких-либо приемлемых предложений. Напрашивался вполне обоснованный вывод: политика и действия делегации Молдовы сводились к затягиваю переговоров с целью сорвать выборы в Верховный Совет ПМССР, назначенные на 25 ноября 1990 г.

13 ноября Верховный Совет ССРМ обратился с декларацией к Верховному совету СССР. В ней эмоционально и до некоторой степени истерично звучало утверждение, что назначенные на левобережье Днестра выборы с целью создания нового государственного образования – Приднестровской республики угрожают, по существу, не только Молдове, но всему государству и, несомненно, могут послужить началом гражданской войны. В данных обстоятельствах, отмечалось в документе, у Молдовы остается одна возможность – выход из Союза ССР.

Свое мнение о сложившейся общественно-политической обстановке в Молдове высказал и Временный Верховный Совет ПМССР в Заявлении к парламентам СССР, России и Украины: «Руководство Молдовы шантажирует Президента СССР, президентская комиссия и комиссия РСФСР во главе с Красавченко не пожелали объективно разобраться в ситуации. Призываем не подписывать договоры с РМ, пока не отменены антинародные законы ее парламента. Просим моральной поддержки и помощи в проведении выборов и образовании ПМССР». В документе была вновь подтверждена позиция Приднестровья в том,

что подписание Союзного договора в условиях экономического и политического кризиса в стране остается последней возможностью выхода из тупика; проект договора в целом соответствует коренным интересам народов СССР; сам факт его заключения может сыграть позитивную роль в развитии политических процессов в республиках.

В связи с резким ухудшением общественно-политической ситуации в регионе 19–21 ноября в Приднестровье находился личный посланник Президента СССР, военный советник, маршал Советского Союза С. Ахромеев. Здесь прошли его встречи с членами Временного Верховного Совета, с трудовыми коллективами, партийным активом.

На заседании Временного Верховного Совета С. Ахромеев обнаружил предложения, одобренные Президентом М. Горбачевым и Председателем Верховного Совета СССР А. Лукьяновым. В них говорилось, что необходимо в один и тот же день в Кишиневе и Тирасполе объявить «1) О „замораживании“ выборов депутатов в Тирасполе; 2) В Кишиневе принимается заявление Верховного Совета ССР Молдова: „Верховный Совет ССРМ отмежевывается от необоснованных заявлений и слухов о выходе из состава СССР и присоединении ССРМ к Румынии. Это не соответствует действительности, и, поскольку такие действия противоречат Декларации о суверенитете, ССР Молдова будет продолжать участвовать в разработке Союзного договора с центральными органами власти в Москве“. 3) После этих заявлений продолжает работать Согласительная комиссия».

Таким образом, Тирасполь должен был наложить мораторий на выборы, в то время как Кишинев мог ограничиться лишь официальным отмежеванием от слухов о возможности присоединения Молдовы к Румынии и устным заявлением о готовности продолжать участие в разработке Союзного договора. При этом С. Ахромеев неоднократно заявлял: «Центр за единую целостную Молдову!» Причину столь удивительной настойчивости маршал раскрыл в своем выступлении. Он объяснил, что в случае раскола Молдовы центр потеряет влияние на Верховный Совет ССР Молдова при подписании Союзного договора. Члены Временного Верховного Совета ПМССР не без оснований усмотрели в таком активном продвижении предложения Президента СССР стремление разыграть «русскоязычную» карту в интересах центра, а не самих граждан национальных республик.

Тем не менее визит Ахромеева и его коллег оказал определенное влияние на развитие событий в Приднестровье: уверенность приднестровцев в правильности своих действий только укрепилась. Депутаты Временного Верховного Совета на последнем заседании 20 ноября подтвердили неизменность решения по поводу выборов и сроков их проведения. Был принят документ о созыве 1 декабря 1990 г. съезда депутатов Приднестровья для рассмотрения вопроса об объявлении моратория на формирование органов государственного управления республики. В решениях Временного Верховного Совета в очередной раз подчеркивалось, что в Приднестровье придерживаются принципа тер-

риториальной целостности Союза ССР и входящих в него республик с учетом сложившихся политических, социально-экономических и иных реалий; ПМССР готова развиваться в составе Советской Молдавии на федеративной основе.

В связи с чрезвычайной обстановкой, сложившейся вокруг выборов в Приднестровье, ВВС ПМССР принял Постановление о расширении полномочий окружных избирательных комиссий. Последним предоставлялось право самим определять дату голосования исходя из общественно-политической ситу-

ации в округе. В результате голосование в ряде округов началось 22 ноября.

Несмотря на серьезное политическое давление, 22–25 ноября выборы в первый Верховный Совет республики состоялись, абсолютное большинство кандидатов получили статус депутатов. Таким образом, Приднестровская МССР обрела свой легитимный законодательный орган.

С проведением выборов в Верховный Совет ПМССР 25 ноября 1990 г. полномочия Временного Верховного Совета были исчерпаны.

ЧЛЕНЫ ВРЕМЕННОГО ВЕРХОВНОГО СОВЕТА

Акулов Борис Николаевич
 Андреева Галина Степановна
 Арестов Виктор Михайлович
 Бабой Василий Андреевич
 Беркович Владимир Моисеевич
 Богданов Николай Александрович
 Боднар Владимир Лукич
 Бульчев Александр Петрович
 Витович Иван Анатольевич
 Воеводин Владимир Павлович
 Волкова Анна Захаровна
 Глебов Виталий Иванович
 Гончар Владимир Александрович
 Дубинин Алексей Леонидович
 Дюкарев Виктор Васильевич
 Ефанов Александр Николаевич
 Загрядский Вячеслав Алексеевич
 Заложков Петр Александрович
 Запольский Олег Петрович
 Зенович Том Маркович
 Иванова Елена Александровна
 Каминский Анатолий Владимирович
 Караман Александр Акимович
 Карпенко Николай Мефодиевич
 Карпенко Николай Федорович

Когут Вячеслав Васильевич
 Кожухарь Виталий Иванович
 Кривошеев Валерий Федорович
 Лабунский Владимир Владимирович
 Леонтьев Сергей Федорович
 Матейчук Леонид Яковлевич
 Мильман Илья Александрович
 Морозов Александр Николаевич
 Настасюк Петр Федорович
 Ордин Вилор Николаевич
 Остапенко Николай Иванович
 Пархоменко Николай Иванович
 Плацында Степан Иванович
 Подгородецкий Глеб Евгеньевич
 Покатило Степан Федорович
 Пологов Гимн Федорович
 Попов Алексей Петрович
 Саламандык Анатолий Васильевич
 Смирнов Игорь Николаевич
 Харченко Владимир Иванович
 Хлыстал Владимир Сергеевич
 Цынник Иван Иванович
 Черный Василий Никифорович
 Чичкин Валентин Петрович
 Ямпольский Всеволод Борисович

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ ПЕРВОГО СОЗЫВА 1990–1995 гг.

Начало построения основ государственности и юридическое обоснование суверенитета республики

В выборах Верховного Совета, состоявшихся 22–25 ноября 1990 г. в 63 округах, участвовали 81 % избирателей, по итогам голосования 60 депутатов вошли в состав ВС ПМССР. При этом лишь в 24 округах были предложены альтернативные кандидатуры. Объяснялось это в значительной степени тем, что в достаточно непростой политической обстановке тех лет быть депутатом ВС ПМССР было просто небезопасно. В составе вновь избранного Верховного Совета значились: 21 депутат – работник промышленности, строительства, транспорта и связи, 12 – представителей сельского хозяйства, 13 – непроизводственной сферы, 16 – государственных и общественных организаций, 5 депутатов – рабочего класса.

Высшее образование имели 53 избранника, незаконченное высшее и среднее специальное – 7, среднее – 3, ученое звание – 6 человек. Депутатский корпус был представлен одним Героем Социалистического Труда, 25 – награжденными орденами и ме-

далями Союза ССР. Среди членов Верховного Совета присутствовали представители 7 национальностей, в том числе: русских – 25 человек, украинцев – 21, молдаван – 12, гагаузов – 2, болгар – 1, евреев – 1, туркмен – 1. Возрастной состав депутатов колебался в пределах: до 30 лет – 3 человека, до 50 – 44 человека, старше 50 лет было 16 человек.

Из числа депутатов 83 % или 52 человека являлись членами Коммунистической партии. Объяснялось это тем, что в 1990 г. принцип партийности предусматривал в первую очередь принадлежность к КПСС. Однако исходя из содержания предвыборных программ депутатов, около 80 % из них стояли по основным позициям на платформе Объединенного Совета трудовых коллективов (ОСТК), хотя эта общественная организация напрямую поддерживала лишь около двух десятков своих единомышленников. В условиях этнополитического конфликта массовое движение в лице ОСТК с ее «забастовочным стилем» отстаивания гражданских прав населения утвердило за собой лидирующее положение на общественно-политической арене республики, став одним из системообразующих

элементов в становлении государственности в Приднестровье в начале 90-х годов XX в.

27 ноября Верховный Совет Молдовы признал недействительными выборы в «так называемой ПМССР, поскольку были нарушены Конституции ССРМ и СССР», а на следующий день обсудил законопроект «О гражданстве в ССР Молдова». Важным положением проекта стало непризнание возможности гражданина Молдовы быть одновременно и гражданином Союза ССР.

29 ноября состоялась первая сессия Верховного Совета ПМССР. От имени Центральной избирательной комиссии ее председатель А. Молгачев предоставил слово одному из старейших депутатов В. Яковлеву для открытия заседания. Минутой молчания участники форума почтили память павших во время трагических событий в Дубоссарах 2 ноября. Председатель мандатной комиссии утвердил полномочия всех народных избранников.

В соответствии с повесткой дня депутаты определили структуру Верховного Совета и приступили к избранию его Председателя. На этот пост выдвигались: В. Бабой, С. Мороз, В. Яковлев, И. Смирнов. Первые три депутата взяли самоотвод. В ре-

зультате большинство проголосовало за И. Смирнова

На заседании по инициативе группы депутатов было выдвинуто предложение – избрать Председателя республики с наделением его функциями президента. В результате острых дебатов это предложение было отклонено, так как оно шло вразрез с Конституцией СССР.

На первой организационной сессии ВС были утверждены состав Президиума Верховного Совета, а также его двухпалатная структура – Совет Республики, Совет Национальностей и их комиссии, сформированы комитеты. Несмотря на то, что ПМССР являлась унитарным государством, народные депутаты решили создать двухпалатный парламент. В Совет Национальностей в равном количестве (по восемь человек) вошли русские, украинцы, молдаване, в эту же палату были включены и представители других национальностей. Совет Национальностей обладал правом вето на любой законопроект, который мог бы в той или иной мере ущемлять интересы представителей любой национальности. В Совет Республики вошли 33 депутата, председателем стал В. Гончар. Во вновь образованной структуре начали действовать три комиссии. Совет Национальностей представили 28 депутатов. Председателем был избран А. Караман. Здесь также стали работать три комиссии. Кроме того, из депутатов обеих палат были образованы Мандатная комиссия и комитеты Верховного Совета.

Для разработки основного документа Приднестровской МССР на первой сессии была создана Конституционная комиссия во главе с И. Смирновым.

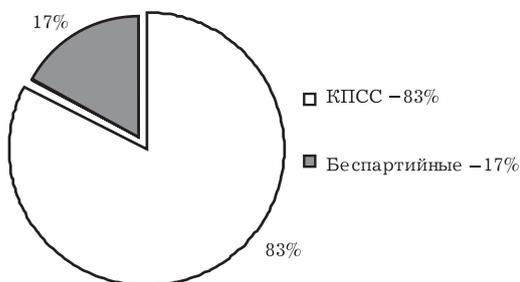


Рис. 1. Состав Верховного Совета ПМР первого созыва. 1990–1995 гг.

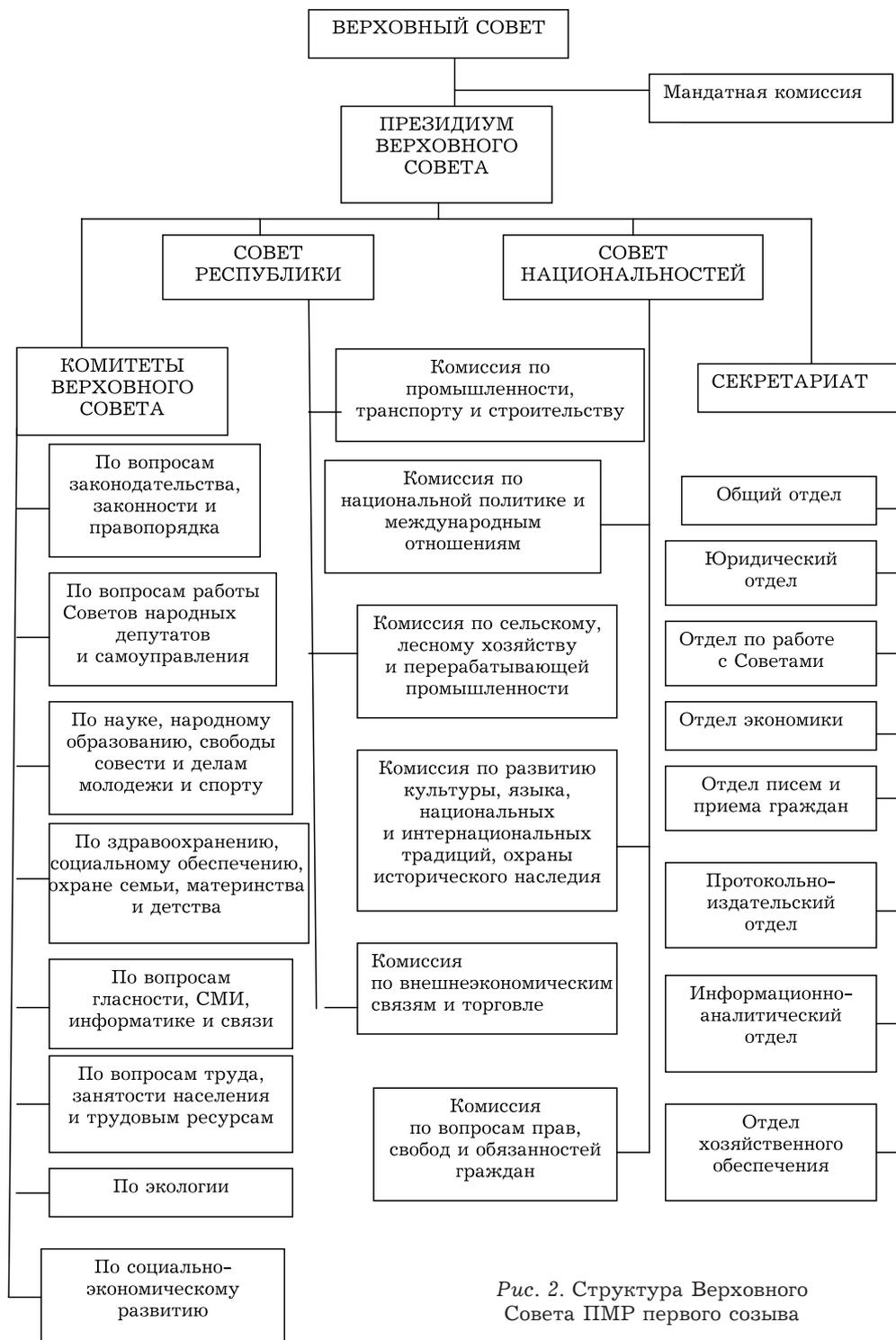


Рис. 2. Структура Верховного Совета ПМР первого созыва

На этом же заседании депутаты приняли заявление о своем отношении к проекту нового Союзного договора, с удовлетворением подчеркнули значимость его появления в условиях углубляющегося экономического и политического кризиса в стране, наметившегося размежевания союзных республик по национальному признаку. Заключение такого договора стало бы последней и единственной возможностью выхода из тупика. Подготовленный как итог консультаций между представителями республик и в результате обсуждения на Совете Федерации этот документ, считали приднестровские парламентарии, отражал существовавшие реалии и в целом соответствовал коренным интересам народов Союза ССР. Даже сам факт его заключения мог сыграть позитивную роль в развитии политических процессов в стране.

Вместе с тем, отмечали приднестровские парламентарии, проект Союзного договора, декларировавший право народов на самоопределение, не выявлял четко его механизм и по сути дела игнорировал фактическое участие новых государственных образований как потенциальных участников Союзного договора. Не предусматривались также полномочия Союза в качестве гаранта прав национальных меньшинств в союзных республиках, что могло стать в будущем источником социальной нестабильности.

Депутаты подтвердили, что создание Приднестровской Молдавской ССР явилось закономерным следствием политического кризиса в Молдавии и стало единственной формой защиты гражданских прав и свобод, безопасности населения

Приднестровья, выразившего свою волю путем референдума и в ходе выборов в Верховный Совет республики. С момента своего существования Приднестровская республика объявила себя неотъемлемой частью Союза ССР и считала необходимым свое участие при подписании нового Союзного договора в качестве полноправного субъекта обновленной федерации, – заявили в заключение парламентарии. На этом первая сессия ВС ПМССР свою работу завершила.

30 ноября 1990 г. состоялось второе заседание II съезда депутатов всех уровней Приднестровья. Напомним, что 2 сентября 1990 г. II съезд депутатов всех уровней, провозгласив ПМССР, избрав Временный Верховный Совет и поручив ему подготовить и провести выборы в двухпалатный парламент молодой республики, прервал свою работу. Временный Верховный Совет своим постановлением определил дату проведения второго заседания съезда – 1 декабря. Однако в связи с поступившей информацией о приезде М. Горбачева в Молдову в эти же сроки начало работы съезда было перенесено на день раньше.

И. Смирнов выступил на съезде с информацией о проделанной Временным Верховным Советом и его Президиумом работе. Депутаты были единодушными в ее положительной оценке. Деятельность Согласительной комиссии от Приднестровья на переговорах с соответствующей комиссией Парламента Молдовы была признана нерезультативной. Главным предметом обсуждения депутатов съезда стал другой вопрос – о моратории на результаты выборов. Такое решение было зафиксирова-

но в одном из последних постановлений Временного Верховного Совета за несколько дней до выборов Верховного Совета Приднестровья. В этот период Молдова и союзное руководство страны настойчиво предлагали Приднестровью заморозить проведение выборов с тем, чтобы создать благоприятные условия для работы Согласительной комиссии. Руководство ПМССР отклонило это предложение. Временный Верховный Совет нашел компромиссный вариант выхода из этой тупиковой ситуации. Заморозить не само проведение выборов, а их результаты, т. е. создание структур власти в Приднестровье – такова была суть этого постановления, вызвавшего серьезные разногласия на съезде. Высказывались различные точки зрения. Часть депутатов предлагала временно воздержаться от формирования институтов законодательной и исполнительной власти. Против действия объявленного моратория и за немедленное создание структур власти – выступали другие.

Народный депутат В. Рыляков, оценивая сложность общественно-политической обстановки в республике, поддержал предложение о необходимости соблюдения моратория на время, пока будут работать согласительные комиссии. Поэтому, считал он, не следует приступать к формированию органов власти ПМССР. Нужно все сделать для дальнейшей стабилизации обстановки. «Никаких мораториев», – заявил депутат Г. Попов из Григориополя. Его активно поддержал депутат Ю. Рыков из Бендер. Свою позицию они обосновали тем, что хотя в последнее время Президент и Парламент Молдовы предприняли некоторые

шаги навстречу, но вынесенный на обсуждение Закон «О гражданстве ССР Молдова» буквально перечеркнул их робкие инициативы.

Определиться с решением вопроса о моратории помогло сообщение о том, что Президент СССР М. Горбачев не сможет прибыть в Кишинев, а в Москву для переговоров должны отправиться делегации во главе с руководителями всех трех вновь созданных государственных образований. В результате дебатов по вопросу о моратории участники съезда остановились на компромиссном варианте – начать формирование структур исполнительной власти по возвращении из Москвы приднестровской делегации, членам которой предстояла встреча с М. Горбачевым. Однако уже 3 декабря стало известно, что Президент Молдовы не пожелал поехать на эту встречу, в связи с чем выезд делегации в Москву был отменен. На съезде были одобрены текст Заявления Верховного Совета об отношении к проекту нового Союзного договора, принятого на первой сессии 29 ноября 1990 г., и предложения делегации ВС ПМССР по содержанию нового Союзного договора, о сохранении территориальной целостности Молдовы и достижении межнационального мира и согласия. На этом II съезд завершил свою работу.

Как и следовало ожидать, ответственность за несостоявшийся приезд в Кишинев М. Горбачева и встречу с ним руководства Молдовы была возложена на не явившихся в Парламент ССРМ депутатов от Приднестровья и Гагаузии.

С целью легитимизации постановлений съезда депутатов всех уровней и Временного ВС, Верхов-

ный Совет придал этим документам нормативно-правовую силу. 8 декабря 1990 г. вторая сессия Верховного Совета ПМССР приняла Декрет о государственной власти в новой редакции и Декларацию о суверенитете, в которых излагались основные принципы осуществления государственной власти и управления и которые легли в основу будущей Конституции Приднестровской Молдавской Республики.

Декрет о государственной власти Приднестровской МССР, принятый сессией, отличался от одноименного правового акта, утвержденного на II съезде депутатов всех уровней. Выражалось это в подходе к формированию ветвей власти и определению их полномочий. Документ регламентировал состав высших структур государственной власти, детализировал вопросы, касающиеся основных принципов их деятельности и взаимодействия в соответствии с принципами разделения властей. Высшим законодательным и контролирующим органом стал Верховный Совет в составе двух палат: Совета Республики и Совета Национальностей. Местными органами власти являлись Советы, обладавшие всей полнотой власти на подведомственной территории и формировавшие подотчетные исполнительные органы местного самоуправления. Органы исполнительной власти возглавлял Председатель ПМССР. Структура третьей ветви власти – судебной в Декрете расписана не была, говорилось лишь о ее самостоятельности. В документе закреплялась независимость судей и народных заседателей, равенство граждан перед законом и судом. Надзор за точным

и единообразным исполнением законов на территории республики осуществляла прокуратура – государственный орган, подотчетный Верховному Совету.

Декларация провозглашала суверенитет ПМССР, утверждала разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную, устанавливала территориальные пределы республики. Данный правовой акт отражал новый взгляд на формы собственности: основой хозяйствования признавались рыночные отношения без какого-либо вмешательства со стороны Советов или исполнительных органов власти. Земля и природные ресурсы стали государственной собственностью. Все это имело большое значение для формирования экономической базы республики. Кроме того, в Декларации содержались нормы, устанавливающие отдельные права граждан: на свободу совести, на национальную принадлежность, равноправие языков, на свободное культурное развитие, на здоровую экологическую среду и др.

На этой же сессии во исполнение решений II съезда депутатов всех уровней Приднестровья Верховный Совет принял Постановление «О Председателе ПМССР». В нем главой республики объявлялся Председатель ПМССР, который осуществлял высшую исполнительно-распорядительную власть на всей территории Приднестровья, непосредственно руководил правительством и обеспечивал взаимодействие высших органов государственной власти и управления. Первый Председатель республики избирался Верховным Советом тайным голосованием квалифицированным большинством не

менее 2/3 голосов сроком на 5 лет. Комитету по вопросам законности и правопорядка в срок до 10 марта было поручено разработать и представить на утверждение Верховного Совета Закон «О статусе Председателя ПМССР». До этого времени необходимо было руководствоваться соответствующими разделами Конституции и другими законами СССР.

На сессии Верховного Совета состоялись выборы Председателя ПМССР. Этот пост занял И.Н. Смирнов (с совмещением должности руководителя Тираспольского горсовета). На освободившееся место Председателя ВС предложили выдвинуть Г.С. Маракуцу и А.А. Карамана, однако ни один из них в ходе выборов не набрал необходимого количества голосов. Поэтому было принято постановление об освобождении И.Н. Смирнова от обязанностей Председателя Верховного Совета и временного возложения этих полномочий на В.А. Гончара. 30 января 1991 г. сессия ВС избрала Председателем Верховного Совета Г.С. Маракуцу, исполнявшего с 29 ноября 1990 г. обязанности Председателя Президиума Верховного Совета.

22 декабря 1990 г. в Москве был подписан Указ Президента СССР «О мерах по нормализации обстановки в ССР Молдова». Через неделю – 29 декабря официальную точку зрения по данному Указу определил Верховный Совет Молдовы, приняв соответствующее постановление. Свою позицию по поводу Указа Президента СССР и Постановления Парламента Молдовы Верховный Совет ПМССР высказал в обращении к М. Горбачеву от 10 января 1991 г.

В нем отмечалось, что народ Приднестровья с пониманием воспринял президентский Указ от 22 декабря 1990 г. и выразил согласие с анализом причин критического обострения межнациональных отношений в Молдове. В документе подчеркивалось, что аналогичную оценку деятельности Верховного Совета ССР Молдова дали и народные депутаты всех уровней ПМССР на II съезде. Выражая волю всего народа Приднестровья, они еще 2 сентября 1990 г. заявили: «Создание Приднестровской МССР явилось результатом игнорирования прав национальных меньшинств Верховным Советом ССРМ и следствием его антидемократической законодательной деятельности. Наша главная цель – обеспечение свободного и равноправного, не на словах, а на деле, развития всех народов ПМССР».

Приднестровские парламентарии считали, что выполнение содержащихся в Указе требований об отмене ряда постановлений Парламента Молдовы, обеспечение реальных гарантий прав граждан всех национальностей, проживающих в Молдавии, могли бы служить основой для соблюдения гражданского мира и согласия в республике, сохранить целостность ССР Молдова в составе Союза ССР. Однако Постановление Верховного Совета Молдовы от 29 декабря 1990 г. свидетельствовало о нежелании Парламента и руководства Молдовы пересмотреть свою дискриминационную политику и реально выполнить Указ Президента СССР. Верховный Совет Молдовы откровенно проигнорировал практически все важные положения Указа. Подобная позиция руководства ССРМ, подчеркивали приднестров-

цы, приведет лишь к сохранению и усилению политической и международной напряженности в ССРМ.

«В этих условиях, – считали депутаты, – односторонний отказ Верховного Совета Приднестровской МССР от выполнения возложенных на него избирателями обязанностей означал бы пренебрежение четко и ясно выраженной волей и жизненными интересами народа Приднестровья». В связи со сложившейся ситуацией и в целях достижения в Молдове гражданского мира и согласия, обеспечения реальных гарантий политических, социально-экономических и других прав граждан, независимо от их национальности, депутаты обратились с просьбой к М. Горбачеву принять безотлагательные меры по безусловному исполнению Верховным Советом и Правительством Молдовы президентского указа от 22 декабря 1990 г.

16 января специально созданная делегация депутатов от Приднестровья предложила на сессии Верховного Совета Молдовы внести в повестку дня и рассмотреть законодательную инициативу о преобразовании государственного устройства ССР Молдова на федеративной основе, о создании второй палаты Верховного Совета – Палаты Национальностей, о формировании коалиционного правительства с участием представителей всех национальностей и регионов Молдавии. Данные предписания были направлены на укрепление гражданского мира, сохранение территориальной целостности единого государственно-правового и экономического пространства Молдавии. Однако эти предложения, как и многие другие, с которыми приднестровцы высту-

пали ранее, были демонстративно отвергнуты. Следует также добавить, что незаконно отобранные парламентом полномочия у 12 народных депутатов в связи с продолжением уголовного преследования их по политическим мотивам не возобновились. Все это, безусловно, не создавало благоприятных условий для достижения каких-либо договоренностей по ключевым вопросам. Неконструктивная и недальновидная позиция руководства Молдовы выдвигала перед Приднестровьем ряд крайне сложных вопросов, касающихся как ближайших, так и отдаленных перспектив ПМССР.

В такой достаточно непростой обстановке 20 января состоялся III Чрезвычайный съезд народных депутатов Приднестровья всех уровней. Съезд рассмотрел следующие вопросы повестки дня: об общественно-политической обстановке в республике в связи с принятием Верховным Советом ССР Молдова постановления от 29 декабря 1990 г. (докладчик – И. Смирнов); о первоочередных задачах социально-экономического развития республики (В. Загрядский); о защите советской власти в Приднестровье (В. Яковлев).

В прениях, продолжавшихся несколько часов, приняли участие два десятка депутатов всех уровней и приглашенные на съезд. Главной темой острых дебатов стал вопрос о формировании органов исполнительной власти ПМССР. Приднестровская республика была создана на базе административно-территориальных единиц, не имевших общих структур управления – региональных, областных, краевых или каких-либо иных. Поэтому

создавать республиканские управленческие структуры необходимо было практически на пустом месте. Слабые попытки претворения в жизнь решений II съезда депутатов всех уровней Приднестровья по вопросам организации органов управления оказались безрезультатными.

В постановлении Верховного Совета ПМССР, принятом на его первой сессии, были определены основные принципы создания исполнительных структур. Главой исполнительно-распорядительной власти в ПМССР был определен Председатель республики. С учетом небольших размеров Приднестровья на него возлагались функции Президента и премьер-министра. При Председателе республики создавались главные управления. Однако II Чрезвычайный съезд депутатов всех уровней Приднестровья на своем втором заседании 30 ноября 1990 г. фактически принял решение о моратории на формирование государственных структур власти, оговорив его рядом условий.

Еще до опубликования Указа Президента СССР от 22 декабря 1990 г. Верховный Совет ПМССР подготовил проект документа «Основы социально-экономического развития Приднестровской МССР на 1991 г.» и проекты двух основополагающих законов – о банках и бюджетной системе в ПМССР и соответствующее постановление к ним. В связи с выходом Указа Президента СССР ВС ПМССР объявил мораторий на все свои решения до дня созыва очередного съезда народных депутатов всех уровней, и работа в этих направлениях была приостановлена. Тем самым Приднестровье продемонстрировало добрую волю

и стремление к взаимопониманию с руководством Молдовы. Однако этим надеждам не суждено было сбыться. Из всех положений Указа в Кишиневе начали рьяно выполнять лишь одно – о роспуске ПМССР. Поэтому и появилась необходимость принятия политического решения о возобновлении функционирования Верховного Совета и продолжении формирования государственных и исполнительно-распорядительных органов власти в республике.

Тональность дискуссии по данному вопросу на III съезде задал бескомпромиссный и радикально настроенный депутат Н. Остапенко: «Я недоволен работой Верховного Совета ПМССР, мы уже давно топчемся на месте. О необходимости формирования органов управления говорилось и на II съезде. Чего мы ждем? Как бы мы ни старались, ответ Молдовы ясен. Между тем в ее бюджет ежемесячно отчисляются миллионы рублей. Если не примем конкретного решения с указанием сроков о создании исполнительных органов, это будет продолжаться и до IV съезда».

Неоправданную медлительность осудил и народный депутат СССР Б. Палагнюк: «Указ М. Горбачева опоздал. Верховный Совет ССР Молдова не примет никакого позитивного решения. Поэтому больше медлить нельзя, необходимо формировать исполнительную власть».

Данную точку зрения поддержали многие депутаты, выступившие на съезде. Они предлагали буквально на следующий день открыть сессию Верховного Совета ПМССР, приступить к принятию основных законов республики и формированию ее исполнительных органов.

Некоторые парламентарии высказывали и другую точку зрения. Депутат А. Караман просил воздержаться от ультимативных заявлений, излишней поспешности, подчеркнув, что необходимо всегда учитывать политическую обстановку. Методом кавалерийской атаки добиться чего-то трудно, принятие решений всегда должно опираться на трезвый анализ и учет реальных возможностей. Депутат Е. Бердников, в частности, отметил, что нельзя требовать невозможного ни от Верховного Совета, ни от Председателя республики И. Смирнова – помощников-специалистов у него мало.

В ходе дебатов депутаты сошлись в главном: пришло время конкретных действий в сфере экономики, а для этого нужна крепкая исполнительная власть. В результате в проект постановления по основному вопросу был внесен дополнительный пункт, в котором Верховному Совету поручалось утвердить структуру органов государственного управления в срок до 1 февраля 1991 г. и их персональный состав – в срок до 10 февраля 1991 г. Это стало главным итогом работы народных депутатов на съезде. Было также рекомендовано Верховному Совету незамедлительно рассмотреть и принять подготовленные законы «О банках ПМССР» и «О бюджетной системе в ПМССР» и соответствующие им постановления.

Первостепенное значение на съезде придавалось вопросам автономного, функционирования республики на правах субъекта Союза ССР и подписания Союзного договора. Что касается сохранения целостности Молдовы, то единственно

приемлемым вариантом для приднестровцев, решили депутаты, является федерация в составе трех равноправных республик (Молдова, Приднестровье, Гагаузия). Съезд обратился в Верховный Совет Союза ССР с просьбой признать ПМССР в качестве полноценного субъекта Союзной федерации. Проблема новых государственных образований, подчеркнули делегаты, рано или поздно должна быть поднята в Верховном Совете СССР, так как с подобными обращениями выступали многие автономные республики РСФСР, Южная Осетия, Абхазия, Крым. В связи с этим участники съезда подготовили специальное обращение к народным депутатам СССР от автономных образований с просьбой поддержать законодательную инициативу народных депутатов СССР Ю. Блохина, Н. Костишина, Б. Палагнюка «О принципах де-юре Приднестровской Молдавской Советской Социалистической Республики в составе обновленного Союза». Таковы были политические итоги съезда.

В соответствии с решением съезда Постановлением Верховного Совета от 30 января 1991 г. была создана комиссия по формированию органов государственного управления ПМССР. Комиссии было поручено разработать структуру, штаты и смету расходов на содержание органов государственного управления республики и представить на утверждение персональный состав руководителей. Рассмотрению подлежали также вопросы становления собственной банковской системы.

В целях защиты экономических интересов населения Приднестровья, предприятий и хозяйствующих субъектов, расположенных на

его территории, и для выполнения Указа Президента, распоряжений Минфина и Госбанка СССР Президиум Верховного Совета ПМССР 20 февраля 1991 г. принял постановление, в котором объявил образование в 1991 г. внебюджетного фонда стабилизации экономики ПМССР. Было принято решение о приостановлении действия распоряжения Минфина и Республиканского банка Молдовы от 14 февраля 1991 г. на территории ПМССР. Всем приднестровским банкам предписывалось открыть лицевые счета для зачисления поступлений в общесоюзный внебюджетный фонд и в фонд молодой республики. Перечисление денежных средств во внебюджетный фонд Молдовы было решено не производить до формирования и утверждения бюджета ПМССР. 5 марта 1991 г. депутаты ВС постановили считать не имеющим юридической силы хождение на территории ПМССР купонов ССР Молдова.

В тот же день Верховный Совет принял законы об образовании республиканских органов управления и о статусе Председателя ПМССР. Была утверждена структура органов государственного управления – Правительства ПМССР.

26 марта Верховный Совет принял Закон «О Правительстве ПМССР». Тогда же обсуждался вопрос о назначении членов правительства и был рассмотрен и утвержден проект Закона «О Государственном контроле в ПМССР». Несмотря на большие трудности в подборе кадров, с этого дня некоторые кандидаты на руководящие должности были утверждены. Таким образом, 26 марта 1991 г. фактически нача-

лось формирование правительства молодой республики.

Важным событием стал намеченный на 17 марта 1991 г. всесоюзный референдум по вопросу о сохранении Союза ССР. В сложившейся ситуации Приднестровская республика являлась наиболее последовательным и активным проводником политики сохранения Молдавской ССР в составе Союза ССР. Победа на референдуме могла бы способствовать решению самого острого политического вопроса Молдавии – ее государственной принадлежности. Это, в свою очередь, создало бы благоприятные условия для нахождения взаимоприемлемых решений и по другим проблемам.

После принятия Верховным Советом СССР 16 января 1991 г. Постановления «Об организации и мерах по обеспечению проведения референдума СССР по вопросу о сохранении Союза Советских Социалистических Республик» Президиум ВС ПМССР утвердил 24 января решение о проведении референдума на территории республики. На следующий день исполняющий обязанности Председателя Верховного Совета ПМССР В. Гончар отправил телеграмму в Верховный Совет СССР, Центральную комиссию референдума СССР по вопросу о сохранении Союза ССР как федерации равноправных республик. В ней отмечалось, что в связи с неприятием по состоянию на 24 января 1991 г. высшими органами государственной власти ССРМ решения о проведении всесоюзного референдума на территории Молдовы и исходя из воли народа, выраженной на II и III чрезвычайных съездах народных депутатов всех

уровней Приднестровья, Президиум Верховного Совета ПМССР принял постановление о подготовке и проведении на территории республики референдума о сохранении Союза ССР как федерации равноправных республик. Итоги референдума предусматривалось направить в адрес Центральной комиссии Верховного Совета СССР.

В конце января была создана Центральная комиссия по проведению референдума в ПМССР, ее возглавил А. Молгачев. В городах и районах республики были образованы соответствующие округа.

7 марта 1991 г. М. Снегур направил предписание Председателю Тираспольского городского Совета народных депутатов И. Смирнову, в котором предложил в трехдневный срок пересмотреть и аннулировать принятое Советом незаконное решение о проведении 17 марта 1991 г. референдума. В противном случае, грозился Снегур, он распустит Совет.

В ответ на действия молдавского президента 12 марта Верховный Совет ПМССР принял Постановление «О дополнительных организационных мерах по проведению на территории ПМССР референдума СССР». В тот же день Центральная республиканская комиссия утвердила решение о начале проведения всесоюзного референдума на территории Приднестровья с 14 марта.

Всесоюзный референдум в Приднестровье прошел на высоком уровне. Большинство членов избирательных комиссий уже обладали опытом проведения такой работы, поскольку позади были референдумы о создании республики и выборы в Верховный Совет ПМССР.

Всего в голосовании приняли участие 84 % избирателей Приднестровья (свыше 400 тыс. человек), из их числа за Союз выступили 98 %.

26 апреля Совет Национальностей Верховного Совета СССР принял специальное Постановление «О путях достижения согласия по нормализации обстановки в ССР Молдова».

Однако этот документ не смог противостоять властям Молдовы и их правоохранительным органам. Рано утром 30 апреля вооруженные люди в штатском захватили в Тирасполе и увезли в Кишинев первого заместителя Председателя Верховного Совета ПМССР В. Загрядского. Руководство Приднестровья, узнав о факте политического терроризма, начало интенсивные переговоры по его освобождению как с правительством Молдовы, так и с соответствующими органами руководства Союза ССР.

На проходившем в этот день заседании Президиума Верховного Совета ПМССР депутаты приняли специальное заявление по поводу насильственной доставки В. Загрядского в прокуратуру Молдовы. В нем было обращено внимание на тот факт, что эта акция была предпринята руководством Молдовы после принятия 26 апреля 1991 г. Советом Национальностей Верховного Совета СССР Постановления «О путях достижения согласия по нормализации обстановки в ССР Молдова» и фактически направлена на срыв его выполнения. Считая такие действия грубейшим попранием прав человека, неприкрытым и откровенно циничным вмешательством во внутренние дела Приднестровья, Президиум Верховного Совета ПМССР

заявил о своей решимости отстаивать законные права и интересы населения всеми доступными средствами и методами, включая жесткие меры экономического характера. В заявлении было отмечено, что одной из реальных гарантий прав человека на территории ПМССР должен стать перевод правоохранительных органов Приднестровья в подчинение городским, районным Советам народных депутатов и Верховному Совету ПМССР.

После семичасового допроса в прокуратуре руководство Молдовы вынуждено было к вечеру освободить В. Загрядского. Однако данный факт вопиющего беззакония не был 30 апреля последним. Поздним вечером, когда члены Президиума Верховного Совета ПМССР по окончании заседания (уже в присутствии В. Загрядского) разъезжались по своим населенным пунктам, в районе Дубоссар были остановлены и задержаны вооруженными людьми в штатском Председатель Верховного Совета республики Г. Маракуца и председатель Каменского райисполкома, депутат райсовета Л. Матейчук. Первого из них обыскали и через некоторое время отпустили, а второго увезли в Кишинев и лишь после двухчасового допроса он был освобожден из-под стражи.

В ответ на акты политического террора со стороны правоохранительных органов Молдовы Верховный Совет ПМССР 6 мая 1991 г. принял Постановление «Об общественно-политической обстановке в связи с политическим терроризмом руководства ССР Молдова против народных депутатов Приднестровья». В нем был высказан протест

руководству ССРМ в связи с противоправными действиями и предупреждение, что в случае дальнейших попыток обострить обстановку, применить репрессии в отношении граждан, руководителей, депутатов всех уровней ПМССР, а также экономического давления будут приняты незамедлительные ответные меры, вплоть до прекращения движения на транспортных магистралях, подачи газа и электроэнергии, поставок промышленной и сельскохозяйственной продукции. Одновременно было принято официальное заявление к Президенту и руководству СССР об обеспечении защиты конституционных прав, свобод и интересов граждан, проживающих на территории Приднестровья. Заявлялось также о создании Комитета по координации действия правоохранительных органов, исполкомов местных Советов народных депутатов и общественных организаций. Руководителем комитета стал В. Рыляков, а начальником Управления внутренних дел ПМССР – Ю. Гросул.

На этом же заседании было принято Постановление «Об участии Приднестровской МССР в подготовке и подписании Союзного договора». Учитывая решения III съезда народных депутатов всех уровней Приднестровья и в соответствии с итогами референдума на территории региона, Верховный Совет постановил считать Приднестровскую Молдавскую ССР неотъемлемой частью Союза ССР и просил Верховный Совет СССР допустить ПМССР к подготовке и подписанию Союзного договора в качестве субъекта федерации. Для участия в подготовке и подписании данного документа был

утвержден состав комиссии под руководством Председателя Верховного Совета Г. Маракуцы и Председателя ПМССР И. Смирнова.

В тот же день был принят Закон «О Советской милиции» Приднестровской МССР, ставший нормативно-правовой базой создания органов правопорядка республики.

Сложившаяся негативная ситуация во взаимоотношениях с Молдовой требовала более энергичных мер по дальнейшему строительству приднестровской государственности.

В результате переговоров Председателя Верховного Совета ПМССР Г. Маракуцы и Председателя правления Промстройбанка СССР Я. Дубинского и на основании соответствующего соглашения, подписанного ими, правление Промстройбанка СССР 25 июля 1991 г. приняло решение о создании головного филиала управления Промстройбанка по Приднестровской МССР. В его состав вошли отделения Промстройбанка в городах Тирасполь, Бендеры, Рыбница и Днестровск, что означало практическое завершение формирования банковской системы ПМССР и предопределило дальнейший ход и принципы создания собственной банковской структуры и всей финансовой системы как стержня самостоятельности государства.

Решением Верховного Совета ПМССР с 1 апреля 1991 г. прекращались отчисления и платежи всеми предприятиями и организациями в бюджет Молдовы. Они стали направляться на счета, открытые в новом Приднестровском банке. В ответ Министерство финансов Молдовы решило прекратить финанси-

рование строящихся в Приднестровье объектов производственного и непроизводственного назначения, больниц, школ, детсадов, а также выплат пенсий и пособий гражданам ПМССР.

Возникла необходимость срочной разработки первого основного финансового закона – бюджета республики. С помощью ленинградских специалистов, имевших определенный опыт работы с государственным бюджетом Союза ССР, а также их приднестровских коллег была создана группа, которая провела работу по составлению первого республиканского бюджета. За короткий срок к 10 мая 1991 г. проект закона о республиканском бюджете Приднестровья был подготовлен. Менее двух месяцев понадобилось молодой республике, чтобы от объявления о разделении бюджетов с Молдовой перейти к полной экономической самостоятельности. 21 мая Верховный Совет ПМССР принял Закон «О государственном бюджете Приднестровской МССР на 1991 год (9 месяцев)».

В тот же день был рассмотрен вопрос «О выполнении Постановления Совета национальностей Верховного Совета СССР от 26 апреля 1991 года». Для сохранения целостности Молдовы и совместного решения задач по достижению реального государственного суверенитета, нормализации общественно-политической обстановки приднестровские парламентарии предложили повторно рассмотреть положение о федеративном устройстве Молдавии как единственном пути к миру и стабильности. Обстановка такова, предупредили они, что в случае невыполнения в самое ближайшее

время Постановления Совета Национальностей Верховного Совета СССР «О путях достижения согласия по нормализации обстановки в ССР Молдова», приднестровские депутаты будут вынуждены предпринимать шаги по реализации воли своих избирателей к самоопределению и достижению государственности вне контактов с ССР Молдова.

29 июня 1991 г. Верховный Совет ПМССР принял Постановление «Об участии Приднестровской Молдавской ССР в подготовке и подписании Договора о Союзе суверенных государств». В нем отмечалось, что проект нового Договора, переданный на рассмотрение Верховного Совета СССР и Верховных Советов союзных и автономных республик, позволил бы в полной мере реализовать права всех субъектов федерации, а также государственных новообразований, каким является и Приднестровская Молдавская ССР. Стремление Приднестровья стать участником подписания Договора и равноправным субъектом обновленного Союза ССР было обусловлено взятым руководством и Парламентом Республики Молдова курсом на отделение от Союза ССР.

Республика Молдова, констатировали депутаты, отказалась от соблюдения порядка выхода из состава Союза, установленного Законом СССР от 3 апреля 1990 г. «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР», мотивируя тем, что данный закон Парламентом Молдовы не ратифицирован и что Молдавия в свое время была оккупирована СССР. Разрыв Молдовы с Советским Союзом подтверждался и тем, что деле-

гация от республики не участвовала в работе по подготовке Союзного договора. Руководство и Парламент РМ вопреки Закону СССР от 27 декабря 1990 г. «О всенародном голосовании (референдуме СССР)», Постановлению Верховного Совета от 16 января 1991 г. «Об организации и мерах по обеспечению проведения референдума СССР по вопросу о сохранении Союза Советских Социалистических Республик» сделало все возможное для воспрепятствования проведению и срыва референдума СССР в Молдове.

Несмотря на психологическое давление и угрозы (ропуск Советов народных депутатов и привлечение к уголовной ответственности) со стороны Президента, Парламента и Правительства Молдовы, подавляющее большинство жителей Приднестровской МССР приняли активное участие в референдуме от 17 марта 1991 г. и высказались за сохранение обновленного Союза ССР. Эти результаты, считали депутаты, красноречиво свидетельствовали о желании народа Приднестровья жить в составе обновленного Союза, отвергая при этом антинародные действия руководства Молдовы по расчленению территории Советского государства. Вхождение Приднестровья в состав СССР должно было обеспечить для его народа равноправный статус с республиками, подписавшими Договор, включая и режим наибольшего благоприятствования.

Исходя из свободного волеизъявления народа Приднестровья, выраженного на референдумах, сходах и в решениях II и III съездов народных депутатов всех уровней Приднестровья, парламентарии приняли

решение: одобрить проект Союзного договора; считать ПМССР неотъемлемой составной частью Союза ССР; просить Верховный Совет допустить Приднестровскую МССР к подготовке и подписанию Договора о Союзе Суверенных Государств в качестве субъекта федерации. Для участия в подготовке и подписании данного Договора была утверждена комиссия: полномочными представителями от Приднестровья стали 19 депутатов.

12 июля Верховный Совет СССР принял Постановление «О проекте Договора о Союзе Суверенных Государств», где было признано возможным подписать его после соответствующей доработки и согласования между республиками с участием полномочной союзной делегации. Реакция Молдовы не заставила себя долго ждать. Вскоре последовало заявление М. Снегура о том, что Молдова никогда не подпишет Союзный договор.

В Приднестровье началась подготовка к подписанию Союзного договора и празднованию первой годовщины образования молодой республики. В связи с этим Верховный Совет 17 июля 1991 г. утвердил дату 2 сентября в качестве ежегодного государственного праздника ПМССР – Дня Республики. Было также принято решение созвать 2 сентября 1991 г. в Тирасполе IV съезд народных депутатов всех уровней Приднестровья. Одновременно начал работу оргкомитет по проведению съезда и определялось представительство от Советов народных депутатов: народные депутаты СССР и ПМССР – в полном составе; от районных, городских и поселковых Советов – 50 % от обще-

го числа депутатов. Была утверждена и повестка дня предстоящего съезда: политическая обстановка – докладчик Г. Маракуца; социально-экономическое положение – И. Смирнов; о Конституции Приднестровской МССР – докладчик А. Караман.

В рамках подготовки к съезду в адрес комиссии, вырабатывающей государственную символику, было поручено до конца июля 1991 г. представить по три лучших образца герба и флага ПМССР. Конституционной комиссии за две недели до начала работы съезда поручалось опубликовать в печати проект Конституции ПМССР для всенародного обсуждения.

В связи с вынесением Верховным Советом на всенародное обсуждение вопроса о государственной символике республики ОСТК 5 августа опубликовал обращение, в котором заявил: «Решением Парламента Молдовы Молдавская Советская Социалистическая Республика ликвидирована. Отменены ее флаг, герб и гимн. Считаю целесообразным для сохранения славных традиций народа бывшей МССР, молдавской государственности утвердить в качестве официальной государственной символики Приднестровской Молдавской Советской Социалистической Республики флаг, герб и гимн (музыку) Молдавской ССР, что будет соответствовать требованиям действующей Конституции СССР».

6 августа 1991 г. Верховный Совет своим постановлением утвердил решение комиссии по символике о двух лучших образцах герба и флага ПМССР. 17 августа в газетах был опубликован проект Конституции ПМССР.

8 августа 1991 г. Парламент Молдовы принял Постановление «О введении в действие закона Республики Молдова „Об основах местного самоуправления“». Согласно этому закону осуществлялось деление на коммун (города) и муниципии (уезды), органами самоуправления становились префектуры уездов и примэрии городов. Во исполнение указанного постановления Парламента Президент Молдовы М. Снегур 8 августа подписал указ об утверждении в должности председателей районных исполнительных комитетов Приднестровья без их личного согласия и в отсутствие решений сессий соответствующих районов (городов) о самороспуске последних.

В связи с Указом Президента Молдовы от 8 августа 1991 г. Верховный Совет ПМССР 13 августа принял заявление, в котором названный документ был оценен как акт прямого вмешательства в суверенные права ПМССР и не имеющих юридической силы на территории Приднестровья. Депутаты еще раз напомнили, что в соответствии с Декларацией о суверенитете ПМССР и Законом «О местном самоуправлении и местном хозяйстве в Приднестровской Молдавской ССР» народ Приднестровья осуществляет и будет осуществлять государственную власть через Советы народных депутатов всех уровней, составляющих политическую основу ПМССР. Были решительно отвергнуты попытки силового навязывания румынской системы управления (примэрии, префектуры), так как они могли привести лишь к резкому обострению общественно-политической ситуации в регионе.

Завершение процесса формирования основ приднестровской государственности

События 19 августа 1991 г. в Москве стали своеобразным водоразделом в общественной жизни Советской страны, коренным образом изменили настроения ее граждан.

20 августа в Молдове был сформирован Высший совет безопасности, а МВД и КГБ переведены под юрисдикцию республики, запрещено было распространение московских газет. 22 августа Президиум Парламента РМ Постановлением «О позиции некоторых средств массовой информации в дни путча военно-коммунистических сил» приостановил выпуск газет и радиовещания в городах и районах Приднестровья. В ночь с 22 на 23 августа группы спецназа были направлены из Кишинева в города и районные центры Приднестровья с целью ареста народных депутатов ВС и местных Советов, руководителей республики. Были схвачены народные избранники Г. Пологов и И. Мильман – в Бендерах, В. Боднар и Г. Попов – в Григориополе. Затем их переправили в Кишинев, где подвергли избиениям. Были арестованы и увезены в Кишинев и другие народные депутаты. Многие представители власти и Советов избежали ареста лишь потому, что их вовремя предупредили, и они успели скрыться. М. Снегур после начала арестов в ответ на ночной звонок Г. Маракуцы ответил: «Вы слишком долго спокойно спали...».

Информация об аресте народных депутатов Приднестровья в молдав-

ских газетах вышла под названием «Арест коллаборационистов».

23 августа депутаты Верховного Совета ПМССР приняли заявление, в котором выразили решительный протест Президенту Снегуру и другим руководителям Молдовы по поводу противоправной акции в отношении народных депутатов Приднестровья, потребовали немедленного освобождения арестованных и неприемлемости впредь подобных проявлений по отношению к гражданам республики. ВС ПМССР обратился к Президенту СССР с просьбой использовать силу своего политического влияния на руководство Молдовы для недопущения попрания прав человека, подавления демократии, повторения трагических дубоссарских событий ноября 1990 г., когда пролилась кровь и погибли невинные люди.

Через два дня, 25 августа, Верховный Совет ПМССР принял Декларацию о независимости. В ней официально подчеркивалось:

«Приднестровская Молдавская Советская Социалистическая Республика провозглашается независимым государством.

Независимость Приднестровской МССР – естественное и необходимое условие существования ее государственности. Приднестровская МССР создана как демократическое правовое государство, призванное обеспечить равенство прав и обязанностей граждан всех национальностей, образующих народ Приднестровской МССР.

Исторической и политико-правовой основой государственного самоопределения Приднестровской Молдавской ССР является объявление Верховным Советом ССРМ незакон-

ным образование 2 августа 1940 г. МССР, созданной без учета мнения народа МАССР...»

После нескольких неудачных попыток властям Молдовы все же удалось арестовать Председателя ПМССР И. Смирнова, но на территории соседнего, уже независимого государства – Украины. 29 августа в Киеве И. Смирнов и депутат А. Чебан были задержаны десятком вооруженных людей у гостиницы при посадке в автомашину, принадлежавшую Верховному Совету Украины, и перевезены в Кишинев.

После проведения операции по захвату наиболее активных и авторитетных депутатов и руководителей Приднестровья власти Молдовы рассчитывали, что Приднестровская республика будет обезглавлена и не доживет до своей первой годовщины. Однако праздник 2 сентября 1991 г. Приднестровье отметило проведением IV съезда народных депутатов всех уровней. В работе форума участвовали 667 депутатов – 84 % от общего числа избранных. В повестке дня значились: политический доклад, доклад о социально-экономическом положении, о Конституции ПМССР, Декларация о независимости, принятие резолюций.

В начале работы съезда слово было предоставлено председателю Женского забастовочного комитета депутату Г. Андреевой. Она доложила о решении женщин пикетировать железную дорогу до тех пор, пока не будут освобождены арестованные приднестровцы, зачитала заявление с ультиматумом руководству Молдовы. Резолюция организованного женщинами митин-

га была оформлена как Обращение к Чрезвычайному съезду народных депутатов СССР.

На форуме впервые прозвучало предложение о создании специальных формирований для защиты республики. По мнению делегатов, только народная гвардия или народная милиция могли помочь приднестровцам почувствовать себя спокойными в родном краю.

В резолюциях IV съезда были представлены основные направления деятельности: одобрить решение Верховного Совета ПМССР о принятии Декларации о независимости; потребовать незамедлительного освобождения И. Смирнова и остальных народных депутатов и граждан, арестованных по политическим мотивам правоохранительными органами Молдовы; применить конкретные экономические санкции к Республике Молдова с целью освобождения арестованных; до 10 сентября принять меры по защите суверенитета и независимости; в недельный срок утвердить Закон о республиканской гвардии; переподчинить Верховному Совету и Правительству ПМССР все правоохранительные органы на территории республики, обратиться к V съезду народных депутатов СССР с предложением о признании независимости и суверенитета ПМССР и ее участии в подписании Союзного договора.

Принятая Верховным Советом Конституция ПМССР была одобрена делегатами съезда. Одновременно утверждалась и государственная символика – герб и флаг. Конституция была разработана на основе трех важнейших правовых актов, действовавших в республи-

ке: Декларации о суверенитете, Декларации о государственной власти и Декларации о независимости. По Конституции Верховный Совет ПМССР являлся высшим представительным, законодательным и контролирующим органом государственной власти и избирался сроком на пять лет. Если в первых актах о государственной власти в республике устанавливалась структура Верховного Совета из двух палат (Совет Республики и Совет Национальностей), то в Конституции функции каждой палаты были детализированы. В связи с тем, что республика создавалась Советами народных депутатов, опиравшимися на мнение народа, высказанное на референдумах и сходах граждан, роль местных Советов в Основном документе была в определенной мере завышена. Формы правления, отраженные в документах I и II съездов, а затем и в Конституции, видоизменялись от советской к парламентской и далее к смешанной – парламентско-президентской с введением поста Президента.

От имени съезда на имя руководителей Молдовы было направлено ультимативное требование: в срок до восьми часов 3 сентября 1991 г. освободить И. Смирнова и всех других арестованных депутатов и граждан. В противном случае со стороны трудовых коллективов Приднестровья будут приняты конкретные и решительные меры, в том числе экономического характера, к Республике Молдова.

Реализуя решения IV съезда народных депутатов всех уровней Приднестровья, Верховный Совет 6 сентября 1991 г. принял Постановление «О мерах по защите су-

веренитета и независимости Приднестровской Молдавской ССР». В нем говорилось о переходе под юрисдикцию вновь созданного государства предприятий, организаций, прокуратуры, суда, арбитража, КГБ и всех остальных структур и подразделений (кроме Вооруженных Сил СССР), расположенных на территории республики. Структуры, не обеспечившие в срок выполнение этого постановления, расформировывались, их руководители – увольнялись.

Отдельным пунктом значилось: «Создать республиканскую гвардию в структурах и количествах, необходимых для защиты безопасности, прав и свобод граждан республики». Сессия приняла также Постановление о переподчинении военных комиссариатов Министерства обороны СССР Правительству ПМССР. Все документы, утвержденные Верховным Советом, сыграли большую роль в становлении молодой республики и ее вооруженных сил.

Верховный Совет ПМССР 6 сентября 1991 г. принял еще одно постановление, которым предусматривались конкретные меры по укреплению органов внутренних дел и других правоохранительных структур. Практически прекращалась деятельность на территории Приднестровья полиции и органов правопорядка, подчиненных Молдове.

Предусматривались и другие меры, в том числе и экономического характера, по укреплению республики. В очередной раз прозвучало обращение к Президенту и руководству Молдовы с предложением о начале переговоров по урегулированию взаимоотношений между

сторонами, при этом была высказана просьба к руководству РСФСР и Украины о посредничестве в этих переговорах.

Между тем ситуация в Приднестровье накалялась. После невыполнения ультимативного требования об освобождении 3 сентября арестованных депутатов 4 сентября около пяти тысяч женщин вышли к железной дороге и перекрыли ее в районе Тирасполя, Бендер, Рыбницы.

Г. Маракуца направил 5 октября телеграмму премьер-министру Молдовы В. Муравски и ее копию в Кремль Президенту М. Горбачеву. В ней говорилось: «В связи с невыполнением данных вами гарантий на встрече со мной 4 сентября в 15.00 об освобождении вечером четвертого или утром пятого сентября незаконно арестованного Председателя ПМССР И. Смирнова и в течение последующих двух недель остальных незаконно арестованных депутатов, невозможно уговорить женщин разблокировать железную дорогу. Ситуация усугубляется все больше и больше. Была предпринята попытка этой ночью совершить диверсионный акт на Молдавской ГРЭС со стороны неизвестных сил. Считаю, что вы отнеслись к достигнутым договоренностям и намечаемой разрядке без должной ответственности. Вся вина за тяжелые экономические последствия ляжет на правительство и руководство Республики Молдова».

Ситуация в любой момент могла выйти из-под контроля. И если пролилась хотя бы одна капля крови, народ было бы трудно удержать. В результате Молдова получила бы новый Карабах. В связи со сложившимися обстоятельствами в Москву

для переговоров прибыла делегация Верховного Совета Приднестровской республики во главе с ее спикером Г. Маракуцей. Делегация встречалась с руководством КГБ России и Министерства внутренних дел СССР. Целью переговоров являлось предотвращение возможного кровопролития.

В это же время руководство Молдовы начало добиваться вывода из республики Вооруженных Сил и внутренних войск МВД СССР. Ответом на эти действия РМ Верховным Советом ПМССР стало принятие 10 сентября Постановления о введении в действие Закона «О Республиканской гвардии». На следующий день Президиум ВС принял Постановление «О Вооруженных силах на территории Приднестровской МССР». В связи с провозглашением 25 августа 1991 г. Декларации о независимости ПМССР и во исполнение Постановления Верховного Совета «О мерах по защите суверенитета и независимости ПМССР» и многочисленными обращениями военнослужащих депутаты решили считать не имеющим силы на территории Приднестровья Указ Президента Молдовы о выводе Вооруженных Сил и внутренних войск МВД СССР. С учетом данных референдума о вхождении Приднестровья на основании волеизъявления народа в обновленный Союз была высказана просьба Президенту СССР и руководству Министерства обороны СССР о сохранении дислокации на территории ПМССР Вооруженных Сил СССР.

16 сентября народные депутаты Приднестровья выступили с Обращением к Парламенту и Президенту Республики Молдова. В нем

отмечалось, что противостояние и накал общественно-политической обстановки могут привести к гражданской войне, в результате которой обострится необратимый процесс распада мира в регионе. В связи с этим парламентарии рекомендовали своим коллегам и руководству Республики Молдова признать реальность существования Приднестровской МССР и незамедлительно приступить на официальном уровне к переговорам по всему комплексу накопившихся проблем. Правительству РМ было предложено отказаться от применения силы в решении вопросов, возникающих между двумя суверенными государствами. Рекомендовалось также начать переговоры по дальнейшему экономическому сотрудничеству с целью сохранения взаимных договорных связей и интеграционных процессов. Народные депутаты Приднестровья предоставили гарантии нормализации обстановки и начала конструктивных переговоров при условии выполнения требования об освобождении незаконно захваченных и находившихся под стражей правоохранительных органов Республики Молдова народных депутатов ПМССР. Только после решения этого вопроса может появиться реальная возможность не допустить эскалации насилия и развязывания гражданской войны в регионе, заявили члены ВС.

В тот же день народные депутаты Приднестровья выступили с Обращением к Верховному Совету РСФСР. В нем говорилось о новом политическом обострении в Республике Молдова, перерастании процесса межнационального конфликта, длившегося уже третий год,

в политический. Противостояния и гражданского кровопролития можно избежать лишь путем диалога и компромиссов, однако приднестровские предложения, направленные в адрес всех уровней власти Республики Молдова, игнорировались и не находили поддержки у ее высших должностных лиц. События, происходившие в стране и в Республике Молдова, заставили депутатов ПМССР обратиться к своим коллегам – народным депутатам РСФСР с рядом предложений:

«1. Исходя из волеизъявления народа Приднестровья, высказанного в ходе референдумов, способствовать признанию образовавшейся Приднестровской МССР как субъекта обновленного Союза Суверенных Государств.

2. Создать специальную парламентскую комиссию и направить ее в Республику Молдова с целью изучения положения в отношении соблюдения прав человека с последующей передачей всех материалов высшим должностным лицам РСФСР и средствам массовой информации.

3. Открыть постоянное представительство РСФСР или назначить специального представителя Парламента РСФСР в г. Тирасполе.

4. В связи со сложной кризисной ситуацией, возникшей между Республикой Молдова и ПМССР, просить Российскую Федерацию выступить посредником в решении всех накопившихся проблем.

5. Учитывая реальный экономический потенциал Приднестровского региона и переход на рыночные отношения, оказать практическую помощь в предоставлении статуса наибольшего благоприятствования при заключении прямых договоров

с предприятиями и организациями РСФСР.

6. В целях сохранения национальной самобытности, культуры и исторических связей русских, проживающих в Приднестровье, с РСФСР, оказать содействие в создании культурного центра в г. Тирасполе».

В ответ на обращение народных депутатов Приднестровья М. Снегур своим Указом от 17 сентября 1991 г. образовал Государственную комиссию Правительства Республики Молдова по проблемам Приднестровья.

В состав комиссии были включены представители министерств и ведомств Молдовы, а также руководители исполнительных комитетов городских Советов народных депутатов Тирасполя – С. Мороз и Рыбницы – А. Каминский без их на то согласия.

Ответ Верховного Совета ПМССР последовал на следующий день. В своем Постановлении «Об Указе Президента Республики Молдова М. Снегура от 17 сентября 1991 года» депутаты расценили этот указ как прямой акт вмешательства во внутренние дела суверенной и независимой Приднестровской Молдавской ССР и выразили решительный протест Президенту, Парламенту и правительству Республики Молдова в связи с непрекращающимися попытками оказать давление на молодую республику и изменить силовым методом создавшуюся кризисную ситуацию. Было также подтверждено, что Верховный Совет, Правительство и народ Приднестровья в состоянии решить свои внутренние проблемы самостоятельно и не нуждаются в помощи извне.

Верховный Совет еще раз подчеркнул, что тотчас после освобождения арестованных депутатов приднестровская сторона будет готова начать официальные переговоры с Республикой Молдова по урегулированию обостряющейся обстановки в политической и экономической областях. На заседании Верховного Совета было принято решение о создании Комитета по вопросам обороны республики и назначении его председателем В. Рылякова.

18 октября 1991 г. Верховный Совет принял Постановление «Об юрисдикции Вооруженных Сил СССР, дислоцирующихся на территории Приднестровской МССР». Руководствуясь Конституцией ПМССР, учитывая многочисленные обращения офицеров воинских частей и подразделений Вооруженных Сил СССР, базирующихся в Приднестровье, о принятии их под юрисдикцию ПМССР и в соответствии с Декларацией о независимости ПМССР, депутаты приняли решение о переводе воинских частей и подразделений Вооруженных Сил СССР, расположенных на территории Приднестровья, под юрисдикцию ПМССР. Было также установлено, что передислокация размещенных на территории республики воинских частей и подразделений, вывод за ее пределы военной техники, систем вооружения и военного оборудования производится Министерством обороны СССР по согласованию с Верховным Советом ПМССР.

19 сентября Председатель Верховного Совета ПМССР Г. Маракуца направил письмо министру обороны СССР маршалу авиации Е. Шапошникову и начальнику генерального

штаба Вооруженных Сил СССР генералу армии В. Лобову о создании на базе Тираспольского городского военкомата республиканского военного комиссариата. В обращении была изложена просьба рассмотреть и утвердить организационно-штатную структуру Республиканского военкомата. В тот же день Председатель Верховного Совета отправил еще одно письмо министру обороны СССР Е. Шапошникову с просьбой оказать содействие в приобретении обмундирования, технических средств и вооружения для создаваемой гвардии, в том числе: боевых машин БТР-70 – 28 ед., автомашин ГАЗ-66 – 43, УАЗ-469 – 6 ед., а также оружия и обмундирования.

28 сентября 1991 г. Верховный Совет ПМССР принял Постановление «Об общественно-политической обстановке в Приднестровской МССР и мерах по ее защите», которым в республике объявлялось осадное положение. Г.С. Маракуце были предоставлены чрезвычайные полномочия командующего всеми вооруженными формированиями республики с прямым руководством Комитетом обороны. Кроме того, объявлялась частичная мобилизация резервов мужского населения в возрасте от 20 до 35 лет, имевших опыт прохождения службы в вооруженных силах. Были также даны указания по охране мостов на территории республики, переводу исполнительных комитетов городских и районных Советов в части вопросов обороны и охраны правопорядка в прямое подчинение Комитета обороны.

7 октября 1991 г. президент Национального банка Молдовы Л. Талмач отдал следующее распо-

ряжение: банкам правобережья не пропускать платежи предприятиям Приднестровья за поставляемую ими продукцию до тех пор, пока приднестровские банки не переподчинятся Национальному банку Молдовы.

В ответ на действия Молдовы 10 октября Верховный Совет ПМССР принял Постановление «Об отгрузке предприятиями и организациями Приднестровской МССР продукции в Республику Молдова и условиях ее оплаты». В документе руководство РМ было обвинено в грубом нарушении протокола Согласительной комиссии от 1 октября 1991 г. Также отмечалось, что Национальный банк Молдовы в одностороннем порядке заблокировал через свои структуры оплату продукции потребителями, получаемую с предприятий Приднестровья, чем нарушил обеспечение выполнения договорных обязательств между поставщиками и потребителями. При этом он без согласия акционерно-коммерческих отделений Агропромбанка и Промстройбанка Приднестровья открыл им корреспондентские счета в Расчетном центре Кишинева, хотя они имели корсчета в соответствующих коммерческих банках Одесской области еще до подписания согласительного протокола. В результате финансовые средства предприятий оседали в Национальном банке Молдовы, что привело их к тяжелому финансовому положению.

В связи с этим Верховный Совет принял решение: предприятиям Приднестровья производить отгрузку продукции и оказание услуг соответствующим организациям Молдовы только после предварительной оплаты и обеспечения поступления

финансовых средств на свой расчетный счет.

18 октября ВС ПМССР принял дополнение к указанному постановлению. В нем предписывалось отделениям Жилсоцбанка городов Бендеры, Тирасполя, Рыбницы, а также Промстройбанка Бендер и Днестровска открыть корсчета в соответствующих банках за пределами республики до 25 октября и полностью прекратить финансовые операции через Национальный банк Молдовы.

В связи с предстоящей перерегистрацией центральных акционерно-коммерческих банков СССР – Промстройбанка и Агропромбанка – в Национальном банке РСФСР Верховный Совет ПМССР постановил придать статус Государственного банка республики Агропромбанку «Приднестровский» г. Тирасполя. Коммерческим же банкам, находящимся на территории ПМССР, в срок до 20 октября 1991 г. было предложено зарегистрироваться в Государственном банке «Приднестровский». Последнему, совместно с отделениями банков, расположенных на территории ПМССР, было вменено в обязанность организовать внутригородские и внутриреспубликанские расчеты через открытие соответствующих счетов до 25 октября 1991 г.

В тот же день, 18 октября, Верховный Совет принял Постановление «О финансово-экономической блокаде, объявленной Национальным банком Республики Молдова предприятиям Приднестровской МССР». В связи с политикой Нацбанка Молдовы парламентарии решили приостановить участие делегации Приднестровья в Согла-

сительной комиссии до снятия финансово-экономической блокады. Это постановление должно было быть доведено до сведения Верховного Совета РСФСР, направлявшего депутатскую комиссию во главе с Н. Медведевым для участия в переговорах в качестве посредника.

Вместе с Постановлением «О финансово-экономической блокаде, объявленной Национальным банком Республики Молдова предприятиям Приднестровской МССР» Верховным Советом 18 октября было принято и достаточно жесткое обращение к Президенту Молдовы, где представлялось свое видение перспектив приднестровской государственности.

Верховный Совет ПМССР, учитывая неоднократный отказ Парламента РМ рассматривать вопросы государственного устройства Республики Молдова с учетом существования де-факто Приднестровской МССР, просил Президента М. Снегура вынести на рассмотрение Парламента следующие предложения:

«1. Признать насильственным и незаконным включение районов бывшей МАССР в состав МССР на основании решения сталинского режима, что вытекает из многочисленных выводов и исследований Верховного Совета СССР, Парламента Молдовы и кишиневской конференции по пакту Молотова–Риббентропа.

2. Признать независимость Приднестровской МССР как правопреемника МАССР.

3. Восстановить государственность Республики Молдова, утраченную в 1918 г. в результате соединения Молдавской демократической республики с Румынией. Для

восстановления государственности Молдовы необходимо провести референдум среди населения Молдовы на территории, не входящей в Приднестровскую МССР на день провозглашения ее независимости.

4. В случае выработки Парламентом Молдовы взаимоприемлемых позиций по отношению к Союзу Суверенных Государств, приступить к разработке и заключению политического и экономического договоров между Приднестровской МССР и Республикой Молдова в целях сохранения целостности бывшей Молдавской ССР.

5. На всех этапах самоопределения и становления государственности Республики Молдова и Приднестровской МССР отказаться от силовых методов решения возникающих вопросов между ними».

18 декабря Верховный Совет ПМССР вместе с Обращением к Президенту Молдовы принял соответствующее постановление, которым делегировал народных депутатов СССР от Приднестровья А. Канаровскую и Б. Палагнюка в новый состав Верховного Совета СССР. Тогда же была избрана делегация для подписания экономического соглашения союзных республик.

Вместе с тем и Приднестровье предпринимало конкретные меры по утверждению своей государственности. Реализуя решения IV съезда народных депутатов ПМССР, Верховный Совет 10 октября 1991 г. принял специальное Постановление о подготовке и проведении референдума по вопросу о независимости республики. Хотя еще 25 августа 1991 г. высшим законодательным органом была принята Декларация о независимости республики и ее одоб-

рил IV съезд депутатов, последнее слово должно было остаться за народом Приднестровья. Поэтому в целях изучения мнения граждан, проживающих на территории Приднестровской МССР, назрела необходимость провести первый республиканский референдум, который мог бы представить объективное свидетельство волеизъявления всего народа.

Постановление Верховного Совета поручало исполкомам городских, районных и сельских Советов на собраниях трудовых коллективов и сходов граждан обсудить вопрос об изменении названия республики и в срок до 1 ноября 1991 г. представить ВС ПМССР соответствующие предложения для утверждения на сессии.

В связи с ожидаемыми выборами 8 декабря 1991 г. Президента Республики Молдова приднестровские парламентарии 22 октября 1991 г. приняли Постановление «О предстоящих выборах Президента Республики Молдова», где с учетом отказа руководства РМ от предложений о федеративном устройстве Молдовы и руководствуясь Декларацией «О независимости ПМССР» признали решение Парламента Молдовы о выборах ее Президента не имеющим юридической силы на территории ПМССР. Городским и районным Советам народных депутатов и их исполнительным комитетам было указано не образовывать на подведомственных им территориях избирательные округа, участки и соответствующие комиссии по выборам Президента Молдовы.

На том же заседании Верховный Совет принял Закон «О всенародном голосовании (референдуме) Приднестровской МССР» и Поста-

новление «О выборах Президента Приднестровской Молдавской ССР». Тогда же должность «Председатель ПМССР» была переименована в должность «Президент ПМССР». Статус Президента в дальнейшем регулировался Конституцией 1991 г. и не отличался от статуса Председателя республики, определенного соответствующим законом, принятым 5 марта 1991 г. Для реализации утвержденных законов была образована Центральная избирательная комиссия, председателем которой стал В. Рябцев. Референдум и выборы Президента должны были состояться 1 декабря 1991 г.

5 ноября принимается Постановление «Об организации и мерах по проведению референдума Приднестровской МССР по вопросу о независимости Республики». На этом же заседании, учитывая многочисленные просьбы, пожелания и предложения населения, Верховный Совет утвердил постановление, регламентирующее изменения в названии республики: Приднестровская МССР стала именоваться Приднестровской Молдавской Республикой.

Создание основ приднестровской государственности совпало с распадом Советского Союза. 25 августа 1991 г. Верховный Совет ПМР принял Декларацию о независимости республики, которая была одобрена на IV съезде народных депутатов всех уровней Приднестровья, прошедшем 1 сентября 1991 г. Свое слово по этому поводу высказали и приднестровцы на референдуме, состоявшемся 1 декабря 1991 г. В нем приняли участие 78 % граждан, включенных в списки для голосования. На вопрос «Вы за независи-

мость Приднестровской Молдавской Республики в политическом и экономическом Союзе Суверенных Государств?» положительный ответ дали 97,7 % граждан, участвовавших в голосовании.

В период с 1990 по 1991 г. Верховный Совет принял основную часть законодательных актов, связанных с созданием легитимных органов управления государством и его защитой. За короткий срок общественные объединения и городские структуры Тирасполя, наделенные региональными функциями власти, превращались в самостоятельные, всенародно избранные органы государственной власти и управления. 1 декабря 1991 г. одновременно с проведением первого Республиканского референдума состоялись выборы Президента ПМР. В результате альтернативных выборов, выдвинувших трех кандидатов – Г.В. Благодарного, Г.С. Маракуцу, И.Н. Смирнова, первым Президентом республики стал И.Н. Смирнов, набравший 65,4 % голосов, от принявших участие в голосовании.

3 декабря на сессии Верховного Совета ПМР И. Смирнов был приведен к присяге как Президент Приднестровской Молдавской Республики. В этот же день был подписан указ о прекращении деятельности правоохранительных органов Молдовы на территории Приднестровья, а 4 декабря объявлено о переходе в собственность ПМР под оперативное управление правительства молодой республики предприятий, организаций и учреждений, входивших в состав упраздненных союзных министерств и ведомств, а также аналогичных структур Республики Молдова.

Сессия ВС ПМР 3 декабря приняла Постановление об образовании Республиканского управления обороны и безопасности, начальником которого был назначен командующий 14-й армией Одесского военного округа генерал-лейтенант Г. Яковлев. В результате обсуждения вопроса о создании приднестровской армии было принято решение поручить руководителю Республиканского комитета обороны В. Рылякову и начальнику Республиканского управления обороны и безопасности Г. Яковлеву до 15 февраля 1992 г. согласовать с Министерством обороны СССР порядок и условия передачи Приднестровской республике вооружения, техники и имущества войск, расположенных на ее территории.

На заседании Верховного Совета ПМР, состоявшемся 18 декабря, был рассмотрен вопрос о вооруженной агрессии Молдовы против Приднестровья. Были проанализированы события 13 декабря, имевшие место в районе Дубоссар, извлечены определенные уроки из этого инцидента. В ходе обсуждения отмечалось, что ввиду недостатка времени не были сформированы все необходимые структуры, отсутствовал опыт работы, сказывались слабость как комитета обороны, так и гвардии. Не было создано единого органа, который бы координировал действия различных формирований – гвардии, милиции, рабочих отрядов. На заседании приняли соответствующее постановление, в котором обосновывалась необходимость формирования системы пограничной охраны ПМР и разработки конкретного плана мероприятий по обороне территории республики, защите

жизни ее граждан от любых посягательств извне, а также постановление о вхождении ПМР в Содружество Независимых Государств (СНГ).

24 декабря 1991 г. Верховный Совет ПМР принял Постановление «О мерах по освобождению незаконно арестованных военнослужащих республиканской гвардии и работников милиции Приднестровской Молдавской Республики». В нем предусматривалось для координации работы по освобождению захваченных в плен 13 декабря 1991 г. и в нарушение законодательства и норм международного права удерживаемых в застенках полиции приднестровских граждан создать специальную депутатскую комиссию. При этом особо подчеркивалось, что в соответствии с решениями согласительной комиссии приднестровская сторона освободила 15 декабря всех арестованных сотрудников полиции Молдовы.

8 января 1992 г. Верховный Совет ПМР на своем заседании утвердил решение об освобождении Президента ПМР от должности Председателя республики и затем упразднил эту должность. Парламентарии приняли целый пакет нормативно-правовых актов об обеспечении обороны и безопасности молодой республики. В их числе законы «О Вооруженных силах ПМР», «Об обороне ПМР», «О всеобщей воинской обязанности и воинской службе в ПМР». В свете названных законов было принято соответствующее постановление о внесении необходимых поправок в Основной закон – Конституцию ПМР, а также Постановление об образовании рабочих групп для подготовки и проведения перегово-

ров с Молдовой по вопросам политико-правового и государственного устройства общего государства и финансово-экономическим проблемам. В своей деятельности рабочие группы должны были руководствоваться концепцией Верховного Совета ПМР по политико-правовому и государственному устройству РМ и финансово-экономическому сотрудничеству между Приднестровьем и Молдовой.

В начале февраля Молдова предприняла очередные шаги, направленные на усугубление «банковской войны» с Приднестровьем. 5 февраля председатель Национального банка Молдовы Л. Талмач отправил в Тирасполь председателю Приднестровского регионального «Агропромбанка» телеграмму с требованием представить к 10 февраля письменные подтверждения о закрытии всех корреспондентских счетов, открытых на территории Украины. В случае неисполнения данных указаний он угрожал отзывом лицензии на регистрацию и функционирование приднестровских банков.

В то время многие проблемы, связанные с экономическим шантажом Молдовы по отношению к Приднестровью, можно было решить путем создания собственного расчетного центра, так как именно его отсутствие в значительной степени и повлекло за собой «банковскую войну». В результате активных переговоров Председателя Верховного Совета ПМР Г. Маракуцы с председателем Центрального банка России Т. Матюхиным в феврале 1992 г. в Москве был зарегистрирован Расчетно-кассовый центр (РКЦ) ПМР, который стал первой легитимной, признанной структурой республики,

позволившей осуществить своевременные межреспубликанские расчеты. Заключив соответствующий договор, РКЦ Приднестровья вошел в реестр Центрального банка России. Расчетный центр в Тирасполе, начавший функционировать с февраля 1992 г., позволил банкам Приднестровья сократить время проведения взаиморасчетов с двух недель (через расчетный центр в Кишиневе) до двух дней.

В целях защиты экономики Приднестровья, ее финансово-кредитной системы и бюджета парламентарии приняли решение с 1 марта 1992 г. банкам ПМР производить взаимозачеты со всеми банками СНГ через корреспондентские счета, открытые в Тираспольском РКЦ. В случае отказа Национального банка от проведения взаимозачетов с Тираспольским РКЦ и в целях обеспечения функционирования хозяйственных связей с Республикой Молдова банки Приднестровья до особого распоряжения должны были производить взаимозачеты через корреспонденцию в РКЦ г. Кишинева только с банками, обслуживаемыми предприятиями Республики Молдова. Депутаты предоставили также соответствующие полномочия Президенту и Председателю Верховного Совета ПМР на принятие в оперативном порядке чрезвычайных мер по защите экономики Приднестровья в случае продолжения финансово-экономического шантажа со стороны официальных органов власти и управления Республики Молдова.

После распада Союза ССР и в соответствии с договоренностями президентов стран СНГ в начале 1992 г. началось активное растаскивание Вооруженных Сил СССР по нацио-

нальным квартирам и создание на их основе собственных армий.

Приднестровский парламент в этой связи принимает ряд законов – об обороне, о всеобщей воинской обязанности и воинской службе, о статусе военнослужащего, вносит изменения в Конституцию республики, где вводится понятие «Вооруженные силы Приднестровской Молдавской Республики». Верховный Совет объявил также находящуюся на территории республики военную технику и вооружение собственностью народа Приднестровья. Таким образом, практически была сформирована основная законодательная база для создания собственных вооруженных сил.

В связи с постоянным наращиванием военного потенциала Молдовы Приднестровье вынуждено было самостоятельно заботиться об обеспечении обороны и безопасности республики. 14 февраля в рамках движения по возрождению казачества в Тирасполе прошел первый Большой Круг возрожденного Черноморского казачьего войска (ЧКВ). На следующий день Верховный Совет ПМР принял Положение «О военных формированиях Черноморского казачьего войска», в соответствии с которым войсковое правление ЧКВ на основе материальной базы казачьих округов организовывало взводы, полусотни и сотни.

Начальный этап необъявленной войны Молдовы против Приднестровья

После распада СССР у руководителей Молдовы возникло осознанное желание самосто-

ятельно решить приднестровский конфликт и восстановить территориальную целостность республики силовым путем. Как им казалось, для этого наступил момент наибольшего благоприятствования. Растаскивание имущества и вооружения бывшей Советской армии, передача Молдове из ее арсеналов большого количества боевой техники, создание собственной национальной армии – все это способствовало формированию «идеи» войны с Приднестровьем. В марте 1992 г. Кишинев нашел повод для вооруженной агрессии, результатом которой стала пятимесячная необъявленная война Республики Молдова против Приднестровской Молдавской Республики.

Военные действия на Днестре Молдова начала 1 марта с провокации в г. Дубоссары, в результате которой были убиты начальник городского отдела милиции и донской казак, несколько человек были ранены. На следующий день объектом нападения и захвата стал Кочиерский полк гражданской обороны, расположенный в районе Дубоссар. В ходе проведения ответной операции по освобождению заложников из района боевых действий погибли четверо военнослужащих Республиканской гвардии ПМР, более двух десятков людей получили ранения. Дубоссары в четвертый раз за полтора года стали объектом нападения военизированных формирований волонтеров и полиции.

Вооруженная провокация Кишинева в Дубоссарах стала перерастать в затяжной кровопролитный конфликт и приобрела военный характер. На фоне этих событий была осуществлена очередная провока-

ция: президент Национального банка Молдовы Л. Толмач открыл «второй фронт» – на этот раз уже экономический. Своим распоряжением он лишил городские отделения Тираспольского «Агропромбанка» права осуществления банковских операций. Толмач потребовал в трехдневный срок сменить руководителей указанных банковских структур и привести их деятельность в полное соответствие молдавскому законодательству. В противном случае, президент Нацбанка пригрозил отозвать все лицензии на дальнейшее проведение банковских операций.

Верховный Совет ПМР незамедлительно принял ответные меры по защите своих экономических, финансовых и банковских структур от шантажа и экономического бандитизма. В целях защиты экономики республики и ее бюджета от деструктивных действий финансовых органов и Национального банка Молдовы 9 марта было принято Постановление «О мерах по защите экономики Приднестровской Молдавской Республики». В нем предписывалось всем банкам, расположенным на территории республики, прекратить взаиморасчеты с расчетно-кассовым центром г. Кишинева и немедленно приступить к взаиморасчетам со странами СНГ через счета, открытые в Тираспольском расчетно-кассовом центре. До восстановления механизма взаиморасчетов между банками Приднестровья и Национальным банком Молдовы все предприятия, учреждения и организации ПМР должны были производить отгрузку продукции в Молдову только после поступления за нее оплаты на свои расчетные счета.

Правительству было поручено создать в двухдневный срок республиканскую комиссию по регулированию грузопотоков между Приднестровьем и Молдовой и определить ее статус. Было также предусмотрено создание подкомиссий по данному вопросу в каждом районе и городе. В составе республиканской комиссии была сформирована специальная группа по контролю за работой железной дороги. Все идущие в Молдову грузы могли пропускаться только по специальным пропускам уполномоченной на это комиссии. Республиканской гвардии и Управлению внутренних дел Приднестровья поручалось с 15 марта взять под контроль все ведущие в Молдову автомагистрали с целью организации пропуска грузов только по спецпропускам.

На следующий день, 10 марта, Верховный Совет ПМР принял Постановление «О чрезвычайных мерах по нормализации обстановки и урегулированию вооруженного конфликта с Республикой Молдова». В нем констатировалось, что с первых дней существования ПМР отношения с Молдовой так и не приобрели конструктивный характер. Кишинев, вопреки волеизъявлению народа Приднестровья, категорически отрицал факт правомерности образования и существования ПМР. Позиция, которую заняли приднестровцы, считали в РМ, стала обоснованием для проведения против них широкомасштабных акций. Средства массовой информации Молдовы постоянно распространяли оскорбительные и клеветнические измышления, направленные против приднестровского народа и его руководства. С целью

дестабилизации нормального функционирования народнохозяйственного комплекса ПМР органы финансового управления и Национальный банк Молдовы начали экономическую блокаду путем закрытия корреспондентских счетов банков Приднестровья в Нацбанке Молдовы.

Кульминацией же агрессии Молдовы, считали депутаты, стали ее военные действия. За полтора года Дубоссары в четвертый раз превратились в объект нападения военизированных формирований волонтеров и полиции, что привело к трагическим событиям, гибели людей. Возникла реальная опасность развязывания полномасштабного военного конфликта в юго-западном регионе бывшего СССР. Об этом свидетельствовало и официальное заявление Президента Молдовы М. Снегура о возможном развитии событий в Приднестровье по карабахскому варианту.

В целях урегулирования вооруженного конфликта и снятия экономической блокады приднестровские парламентарии предложили Президенту и Председателю Верховного Совета ПМР провести встречу на высшем уровне с руководством Молдовы и довести до его сведения, что, исходя из сложившихся реалий, сохранение целостности территории в рамках бывшей МССР возможно только на основе ее федеративного устройства в составе равноправных республик. При этом должно быть обеспечено четкое разграничение компетенции федеральных и республиканских органов власти на основе федеративного договора.

Президенту и Правительству ПМР были предоставлены чрезвычайные полномочия по обеспечению

нию функционирования народного хозяйства и созданию материально-технической базы для необходимой и достаточной обороны республики. Было решено установить на автомобильных и железнодорожных магистралях прохождения грузопотока между Молдовой и Приднестровьем усиленный контрольно-пропускной режим в целях предотвращения провоза на территорию республики оружия, боеприпасов, а также проникновения террористов и диверсантов. Правоохранительным органам вменялось в обязанность немедленно приступить к реализации мероприятий по выявлению и локализации террористических и диверсионных групп на территории республики, а также предпринять все необходимые меры по задержанию вооруженных лиц, не входивших в военизированные формирования и структуры Приднестровья.

На этом же заседании Верховного Совета было принято обращение к Генеральному секретарю ООН, Совещанию по Безопасности и Сотрудничеству в Европе, парламентам и правительствам стран мира. В нем говорилось, что в Приднестровье началась необъявленная война, о чем свидетельствуют трагические события 1–3 марта в г. Дубоссары, в ходе которых появились убитые и раненые с обеих сторон. Об агрессивных-захватнических планах руководства Молдовы свидетельствовали официальные заявления ее первых лиц. Так, премьер-министр В. Муравски заявил по телевидению, что поднимет все силы и раздавит так называемую Приднестровскую республику. Не меньшую угрозу таил в себе и ультиматум М. Снегура: либо

Приднестровье примет кабальные условия Молдовы, либо оно превратится в подобие Карабаха.

Однако, несмотря на спровоцированный военный конфликт, угрозы, высказываемые кишиневскими лидерами, и многочисленные факты нарушений прав человека и национальных меньшинств в самой Молдове, подчеркивали депутаты, она, как и другие государства, образовавшиеся в результате распада СССР, была признана международным сообществом и принята в состав ООН. При этом приднестровская и гагаузская проблемы продолжают рассматриваться как внутреннее дело Молдовы. Страны Содружества Независимых Государств, а также международное сообщество воздерживаются от непосредственного участия в урегулировании всего комплекса взрывоопасных региональных проблем. Вместе с тем, отмечалось далее в Обращении, напряженность в регионе так велика, а опасность возникновения очага войны настолько серьезна, что выжидательная позиция представляется не только не верной, но и противоправной, поощряющей агрессивную политику руководства Республики Молдова.

Далее в документе раскрывались исторические и политические предпосылки обоснования образования Приднестровской Молдавской Республики.

Относительно современной ситуации в Обращении констатировалось: второй год реального существования ПМР продемонстрировал жизнестойкость и стабильность ее органов власти и управления. Принимаемые ими законодательные акты согласуются с законода-

тельными актами государств СНГ, они демократичны по своему духу и содержанию, соответствуют нормам международного права. Органы власти и управления эффективно осуществляют власть на своей территории и пользуются поддержкой подавляющего большинства населения. Все это является надежной предпосылкой для официального признания ПМР в качестве равноправного субъекта международного права.

Вместе с тем, отмечали приднестровские парламентарии, народ и руководство республики искренне заинтересованы в сохранении территориальной целостности, укреплении независимости бывшей Молдавской ССР и установлении гражданского мира и согласия. С учетом сложившихся политических реалий компромиссным вариантом, может стать создание Молдавского федеративного государства на паритетных основах. Такое решение позволило бы оптимально учесть исторические и этнические особенности субъектов федерации, отношения между которыми регулируются договором.

Высший законодательный орган ПМР обратился к парламентам, президентам, правительствам стран мира с настоятельной просьбой о следующем:

«1. Признать, что народ Приднестровья находится в состоянии государственно-правовой незащищенности, и оказать дипломатическое воздействие на Республику Молдова с целью ее отказа от использования методов насилия при решении политических вопросов.

2. Рассмотреть документы, связанные с образованием Приднест-

ровской Молдавской Республики, и признать право народа Приднестровья на самоопределение.

3. Рекомендовать Президенту и Парламенту Республики Молдова рассмотреть вопрос о создании Молдавской федерации как наиболее демократичном варианте ликвидации конфликта в настоящее время и в будущем.

В случае отказа Республики Молдова от предложенной концепции федерации:

– рассмотреть и положительно решить вопрос о признании Приднестровской Молдавской Республики в качестве независимого суверенного субъекта международного права и установлении официальных дипломатических отношений с ней;

– оказать содействие в принятии Приднестровской Молдавской Республики в состав Организации Объединенных Наций в качестве полноправного члена, находящегося в пределах защиты международного сообщества».

Обращение аналогичного содержания приднестровские парламентарии направили и в адрес Верховного Совета Российской Федерации. В нем депутаты отметили, что до настоящего момента вопрос о признании независимости Приднестровской Молдавской Республики не рассматривался. Это способствовало развязыванию агрессивных действий Республикой Молдова, которые могут привести к аннексии территории, никогда исторически и юридически Молдове не принадлежавшей, а в силу проживания на ней славянского населения тяготевшей к России. «Поддержав приднестровцев, – выражали надежду депутаты, – вы тем самым окажете неоценимую помощь

в становлении и дальнейшем развитии независимости и суверенитета Приднестровской Молдавской Республики, обеспечивая мирное развитие края в составе Содружества Независимых Государств и в первую очередь в одном ряду с Российской Федерацией».

11 марта Председатель Верховного Совета ПМР Г. Маракуча направил в адрес послов, представлявших в Москве Австралию, Болгарию, Венгрию, Канаду, США, Турцию, Францию и ФРГ, телеграмму, в которой говорилось: «2 марта 1992 г. Молдова развязала вооруженную агрессию против Приднестровской Молдавской Республики. Население Приднестровья ведет неравную борьбу, ежедневно гибнут люди. В конфликт втягиваются страны СНГ и Восточной Европы. Президиум Верховного Совета ПМР просит Правительство Вашей страны, Вас, господин посол, употребить авторитет и политическое влияние Вашей страны для прекращения боевых действий и направить в район конфликта своих представителей».

20 марта Верховный Совет и Правительство ПМР выступили с совместным заявлением. В нем говорилось, что с 1 марта 1992 г. на территории Приднестровья не прекращались боевые действия, спровоцированные вооруженными формированиями Молдовы. В последние дни эти столкновения стали особенно ожесточенными — Кишинев использовал большое количество бронетехники, минометов, гранатометов, зенитных пушек. В результате с обеих сторон имелись десятки убитых, сотни раненых. Минометные обстрелы с правого бе-

рега привели и к многочисленным жертвам среди мирного населения.

В заявлении также отмечалось, что в ответ на инициативы Верховного Совета ПМР рассмотреть в Парламенте РМ предложения по сохранению целостности республики на федеративных принципах Правительство Молдовы в ультимативной форме потребовало от Тирасполя в течение 48 часов сдать оружие и отказаться от созданных структур власти. Не нашли понимания у Президента и Парламента Молдовы и предложения по разводу вооруженных формирований. Напротив, вблизи городов Бендеры и Дубоссары стали создаваться плацдармы, на которых концентрировалась бронетехника и личный состав. По заявлению премьер-министра В. Муравски, им надлежало закрепиться на занятых позициях. Имелись сведения об участии в боевых действиях румынских вооруженных формирований и бронетехники. В бою вблизи с. Кошница, отмечалось в документе, гвардейцами захвачены два БТР-80. По заявлению командования СНГ, на вооружение в европейскую часть СССР они не поставлялись, что свидетельствовало о нелегальном ввозе оружия и боевой техники в Молдову из-за пределов СНГ.

В документе также подчеркивалось, что, несмотря на подписанный 18 марта премьер-министром РМ и Президентом ПМР Согласительный протокол о прекращении огня и обмене военнопленными, в ночь с 18 на 19 марта в Дубоссарах в результате обстрела с правого берега был ранен один человек. Той же ночью на окраине Дубоссар полицейские похитили двух мирных жителей,

доставили их в с. Кочиеры и зверски избили. Продолжались похищения людей и спецслужбами Молдовы. Так, 16 марта на территории Украины неизвестными лицами был захвачен бывший командующий 14-й армией генерал-лейтенант Г. Яковлев, являвшийся депутатом Парламента Молдовы. Все эти факты свидетельствовали об отсутствии стремления Кишинева к мирному урегулированию конфликта.

Учитывая вышеизложенное, Верховный Совет и Правительство ПМР выступили с заявлением, что в случае дальнейшей эскалации вооруженного противостояния Тирасполь предпримет необходимые меры по защите населения и территории республики от агрессии, вся ответственность за последствия которой целиком и полностью ляжет на руководство Молдовы. Вместе с тем приднестровская сторона высказала готовность незамедлительно начать переговоры по политическому урегулированию конфликта. Она также сочла целесообразным обратиться к лидерам России, Украины и Казахстана с предложением выступить в качестве посредников на переговорах. Руководство Приднестровья, подчеркивалось в заявлении, готово выразить признательность парламентам государств – членов СНГ в случае участия их представителей в качестве наблюдателей за выполнением соглашения о прекращении огня и предполагаемом разводе вооруженных формирований.

В тот же день, 24 марта, в конференц-зале Моссовета перед журналистами выступил Г. Маракуца. В этой встрече участвовал также начальник международного отдела

Комитета по работе с личным составом Объединенных вооруженных сил СНГ подполковник С. Закатов. Председатель ВС ПМР обозначил тему для обсуждения: проведение переговоров между руководством России, Украины, Молдовы и ПМР по разрешению приднестровского кризиса. Он выразил надежду, что именно Россия и Украина помогут урегулировать этот конфликт мирным путем. У Приднестровья, отметил Г. Маракуца, нет желания расчленять Молдову или выходить из ее состава. Борьба идет за право на самоопределение, за федеративное устройство Республики Молдова. Вместе с тем он подчеркнул, что руководство ПМР выступает против участия Румынии в переговорах, так как территориальные разногласия между Киевом и Бухарестом могут отодвинуть на задний план приднестровский вопрос.

Не обошел стороной Г. Маракуца и участие в боевых действиях на стороне Приднестровья казаков: «Сегодня Россия настаивает на том, чтобы казаки покинули территорию Приднестровья. Я думаю, что нам надо поблагодарить казаков за помощь и попросить их уехать домой. Но, к сожалению, их отъезд будет возможен, только если Молдова прекратит агрессию, поскольку наших собственных сил для защиты своей республики явно недостаточно».

28 марта 1992 г. Президент М. Снегур подписал указ о введении чрезвычайного положения на всей территории Республики Молдова, включая Приднестровье, который и положил конец переговорному процессу. Президент Молдовы резко взял курс на «наведение порядка в собственном доме» силой.

30 марта на чрезвычайной сессии Верховного Совета ПМР депутаты внимательно изучили указ Президента Молдовы и его обращение к молдавскому народу. Тревогу и недоумение вызвал у них ультимативный, открыто враждебный тон документа. По форме и содержанию он означал не что иное, как объявление войны народу Приднестровья, ставил под угрозу мир и безопасность людей на обоих берегах Днестра. Несмотря на достигнутое договоренность о мирном урегулировании конфликта и предложение Верховного Совета ПМР о сохранении территориальной целостности Молдовы на федеративных принципах, лидеры последних официально взяли курс на эскалацию насилия. Со стороны Молдовы участились террористические акты против мирного населения и диверсии на народнохозяйственных объектах, эти действия грубо нарушали все международные нормы.

Исходя из неуклонного стремления решать все спорные вопросы исключительно политическими средствами и осознавая ответственность за жизнь и безопасность граждан, приднестровские депутаты приняли Постановление «Об Указе Президента Республики Молдова от 28 марта 1992 года», в соответствии с которым данный указ признавался не имеющим юридической силы на территории Приднестровья. В связи с этим Президенту и Правительству ПМР было предложено принять необходимые эффективные меры по защите граждан и территории республики от вооруженной агрессии Кишинева, а также в целях достоверного информирования населения Приднестровья, Молдовы, Украины

и других стран о происходящих событиях рассмотреть вопрос об использовании имеющихся мощностей радицентра пос. Маяк Григориопольского района.

Было также решено обратиться к воинам и командованию 14-й армии с призывом стать действительным гарантом безопасности граждан Приднестровья. В документе в очередной раз было предложено руководству Молдовы незамедлительно приступить к переговорам по урегулированию конфликта с участием представителей Украины и России. В случае же непринятия предложений приднестровской стороны по сохранению территориальной целостности Республики Молдова на федеративных принципах и продолжения агрессии депутаты предоставляли право Президенту ПМР обратиться за помощью к другим странам.

На этом же заседании сессии Верховного Совета было принято заявление, в котором выражался решительный протест Президенту Молдовы в связи с изданием им указа о введении чрезвычайного положения, высказывалось недоумение по поводу столь резкого изменения позиции Снегура, неоднократно заявлявшего о своей приверженности переговорному процессу и политическим методам урегулирования конфликта. Указ молдавского президента депутаты расценили как рецидив проимперского шовинистического мышления, доставшегося в наследство от тоталитарного прошлого, с которым никак не может расстаться руководство Молдовы. Введение его в действие, говорилось в заявлении, означало срыв переговоров, развертывание ширококомасштабного конфликта с многочислен-

ными человеческими жертвами и серьезным ущербом для экономики. Стремление покончить с ПМР силой оружия – антигуманно и бесперспективно, ибо это оружие обратится против целого народа, неоднократно высказывавшегося за свободу и независимость.

Кроме того, в документе выражалась озабоченность по поводу готовности руководства Румынии предоставить всестороннюю и неограниченную помощь Молдове в осуществлении планов подавления силой Приднестровья, что осложнило бы и без того напряженную обстановку и способствовало бы интернационализации конфликта. Прозвучало также напоминание о том, что вступление Республики Молдова в Организацию Объединенных Наций возлагает и особую ответственность на ее руководство, поскольку мировое сообщество с осуждением воспринимает массовые нарушения прав человека, преступления против демократии и человечества.

Приднестровские парламентарии выразили надежду, что Президент Молдовы отменит свой указ и тем самым возобновит переговоры с участием представителей России и Украины, так как иного разумного выхода из создавшейся ситуации просто не существует. В качестве отправной точки урегулирования конфликта депутаты предложили отвод всех вооруженных формирований в места постоянной дислокации и прекращение нагнетания психологической напряженности во всех средствах массовой информации обеих сторон.

В тот же день Верховный Совет ПМР принял Обращение к руково-

дителям и парламентариям стран СНГ. В нем, в частности, отмечалось, что уже не в первый раз к ПМР применялся вооруженный шантаж. И лишь решимость ее народа, поддержка миролюбивых сил России и Украины позволили избежать большого кровопролития. Что касается введения чрезвычайного положения на территории Молдовы, говорилось в обращении, то оно означает установление диктатуры, что дает возможность отдельным политикам определять будущее государства. Однако народ Приднестровья, уже решивший свою судьбу на демократических референдумах и выборах, готов, как и раньше, всеми средствами защищать свои права, свое настоящее и будущее.

В этот труднейший для Приднестровья момент депутаты обратились к руководству и парламентам России, Украины, всех стран СНГ с предложением осудить силовые методы, применяемые Республикой Молдова, и авторитетом своих государств остановить готовящуюся кровавую бойню. Они также призвали ООН, СБСЕ, другие международные организации выполнить свою миротворческую миссию – не допустить нового очага конфликта в центре Европы.

30 марта в Кишинев прибыла группа депутатов Верховного Совета ПМР. Они намеревались добиться у парламентариев Молдовы рассмотрения трех предложений: прекратить огонь, развести вооруженные формирования и срочно сесть за стол переговоров. Однако мирные инициативы Тирасполя не интересовали М. Снегура. «Время переговоров с сепаратистами кончилось», – коротко заявил он.

14 апреля состоялось заседание сессии Верховного Совета ПМР, на котором рассматривалась сложившаяся ситуация. В результате обсуждения парламентарии приняли постановление о мерах по стабилизации обстановки и прекращению вооруженного конфликта. В документе указывалось, что поступающая из зон конфликта информация, а также имевшиеся данные о намерениях и действиях Кишинева свидетельствовали о том, что ситуация продолжала оставаться сложной и напряженной. Руководством Молдовы игнорировались практически все конструктивные предложения Приднестровья и попытки урегулировать ситуацию, не реализовывались совместно подписанные официальные документы и предложения, высказанные третьими сторонами. Декларация министров иностранных дел Молдовы, России, Украины и Румынии, предусматривавшая прекращение огня и дальнейшее разрешение конфликта исключительно мирным путем, не выполнялась из-за нежелания молдавских лидеров вывести свои вооруженные формирования из Приднестровья. Постановление VI съезда народных депутатов Российской Федерации, в котором они с уважением отнеслись к стремлению народа Приднестровья к самоопределению в составе Молдовы и призвали прекратить направленные против молодой республики военные действия и террор, было расценено властями Кишинева как вмешательство во внутренние дела суверенного государства. Со своей стороны Молдова систематически нарушала неоднократные договоренности о прекращении огня и отводе вооруженных формирова-

ний в места постоянной дислокации, чем провоцировала продолжение столкновений, гибель и страдания людей.

Депутаты напомнили, что в результате военных действий и террористических акций против ПМР только за полтора месяца – начиная с 1 марта – погибли 60 и ранены более 150 жителей Приднестровья, десятки числились пропавшими без вести. Даже в период объявленного перемирия террористические группы спецслужб и добровольцев Молдовы совершали акты насилия в окрестностях городов Дубоссары, Бендеры и в других населенных пунктах. Они похищали целые семьи, участвовавшие в голосовании на выборах и референдумах ПМР, поджигали и грабили их дома. Бойцы полицейских и других молдавских спецформирований запугивали мирное население, задерживали, пытали и убивали людей, причем подобные действия осуществлялись с особой жестокостью и являлись, по сути, геноцидом. Зафиксированы были также случаи диверсий и вывода из строя жизненно важных объектов народного хозяйства.

Более чем на 40 дней из-за постоянного обстрела Дубоссар приостановили работу практически все предприятия, организации и учреждения города. По аналогичной причине остановилась и часть предприятий в других приднестровских городах. На больших земельных площадях не велись сельскохозяйственные работы.

В связи с создавшейся обстановкой депутаты Верховного Совета ПМР приняли решение потребовать от руководства Молдовы немедленного прекращения разного рода про-

вокаций и террора мирного населения Приднестровья, а также вывода своих вооруженных формирований в места их постоянной дислокации в соответствии с достигнутыми ранее соглашениями и предложениями.

В целях недопущения разрастания военных действий в Бендерах и его окрестностях Верховный Совет ПМР решил считать реализацию мероприятий, предусмотренных протоколом совместной рабочей группы от 12 апреля 1992 г. шагом доброй воли на пути к прекращению вооруженного конфликта. Бендерскому городскому Совету было поручено образовать полномочную группу депутатов и представителей общественных организаций для работы в составе совместной комиссии наблюдателей. Парламентарии обратились также к органам государственной власти стран СНГ, в первую очередь России и Украины, с просьбой незамедлительно рассмотреть вопрос о создании миротворческих сил для разделения сторон до полного урегулирования конфликта.

На этом же заседании было принято обращение к молдавскому народу в связи с указом Президента Молдовы от 28 марта о введении на всей ее территории чрезвычайного положения. Депутаты отметили, что в качестве предлога для такого решения М. Снегур выдвинул надуманную опасность суверенитету и независимости Молдовы со стороны ПМР в лице приднестровцев, которых называл сепаратистами, хотя они никогда не выступали за нарушение территориальной целостности республики. Народ Приднестровья хотел жить в единой, независимой, федеративной Молдове, но не в румынской провинции.

Указ о чрезвычайном положении, подчеркнули депутаты, еще больше обострил и без того накаленную обстановку, сделал крайне сложным ход переговоров. В ходе реализации мер по введению чрезвычайного положения и активизации волонтерского движения большое количество оружия попало в руки гражданских лиц, в том числе уголовных элементов. Несмотря на то что боевые действия в последнее время носили локальный характер, говорилось в обращении, напряженность все более возрастала. Спецслужбы Молдовы развязали против населения Приднестровья настоящую террористическую кампанию, результатом которой стали десятки без вести пропавших мирных граждан, обезображенные трупы со следами зверских пыток, сожженные и разграбленные дома.

Приднестровские депутаты призывали граждан Молдовы повлиять на свой парламент и президента, убедить их в том, что нормализация отношений между РМ и ПМР возможна лишь в случае отмены чрезвычайного положения, отказа от принципа разрешения противоречий насильственным путем. В заключение документа прозвучал призыв не направлять своих сыновей в пекло братоубийственной войны, в которой не может быть победителей.

Еще 18 февраля 1992 г. Верховный Совет ПМР принял решение о созыве V съезда депутатов всех уровней Приднестровья и назначил его проведение на 21 марта 1992 г. в Бендерах. В повестку дня съезда были включены вопросы об общественно-политической ситуации и концепции социально-экономического развития республики. Одна-

ко на заседании Верховного Совета ПМР 14 апреля депутаты пришли к мнению, что в связи со сложившейся общественно-политической обстановкой проводить в ближайшей перспективе съезд народных депутатов всех уровней Приднестровья нецелесообразно.

Вечером 14 апреля Председатель Верховного Совета ПМР Г. Маракуца выступил на пресс-конференции. Оценив сложившуюся ситуацию, он напомнил, что в течение последних дней шла напряженная работа над согласительным протоколом по обеспечению стабилизации обстановки в Бендерах и окрестностях города. 13 апреля обе стороны сочли его готовым для подписания, однако уже на следующий день официальный Кишинев известил о своем несогласии по одному из пунктов данного документа. И это при том, подчеркнул Г. Маракуца, что на переговорах приднестровская сторона делала уступку за уступкой, чем еще больше повышала собственный риск. Так, вместо 14-й армии как гаранта безопасности Приднестровья при разоружении противоборствующих сторон представители левобережья согласились эту миротворческую миссию поручить специально созданной наблюдательной комиссии от общественности и депутатов. Естественно, что согласие на такой компромисс вызвало широкий резонанс в приднестровском обществе. Многие считали, что это прямой путь к сдаче Бендер прорумынским националистам.

Этот упрек вполне можно понять, – согласился Г. Маракуца, – риск действительно большой. Мы ведь ничем не застрахованы от крупномасштабного вторжения воо-

руженных сил Молдовы в Бендеры в тот момент, когда там начнется массовая сдача оружия приднестровскими вооруженными формированиями... Но при подписании согласительного протокола мы исходили исключительно из миролюбия и доброй воли. Рассчитывали, что официальная Молдова будет руководствоваться в своих действиях разумом и стремлением к разрешению конфликта мирным путем. Однако этого не получилось, и подписание согласительного протокола было сорвано. Поэтому сессия Верховного Совета ПМР приняла обращение к народу Молдовы, обращение к руководству и народам стран СНГ, других государств в мире, а также документ, адресованный VI съезду народных депутатов Российской Федерации, в котором еще раз разъяснялись причины и обстоятельства конфликта в Приднестровье...

В начале переговоров, – продолжал Г. Маракуца, – мы, естественно, выдвигали требование о разоружении по всему фронту, на что молдавские оппоненты не соглашались ни при каких обстоятельствах. Однако первый шаг к миру нужно было сделать, и приднестровской стороне пришлось согласиться начать разоружение с города Бендеры с условием, что за ним будут разоружены и другие зоны конфликта.

Но несмотря на то, что идет переговорный процесс, что мировая общественность пристально следит за развитием вооруженного конфликта, тихая, тайная война против Приднестровья продолжается, – констатировал Г. Маракуца. – Более того, Молдова концентрирует свои военные формирования у границ Приднестровья, официальный Кишинев

не только не стремится к мирному разрешению конфликта, а напротив, готов употребить все силы, включая военные, для окончательного подавления „сепаратистов“ из Приднестровья. Параллельно с пополнением и приведением в боевую готовность своих вооруженных сил официальные власти Молдовы используют методы скрытой войны. На сессии Верховного Совета 14 апреля депутаты от Дубоссар, Слободзеи и других населенных пунктов представили списки без вести пропавших мирных граждан, проживавших в этих районах. В селе Коржево, находящемся неподалеку от Кочиер, пропало несколько семей, их дома были разграблены, а некоторые из них сожжены...

Что же касается безопасности приднестровского народа, – сказал Г. Маракуца, – то мы надеемся, прежде всего, на собственные силы – гвардейцев, ополченцев, добровольцев и, конечно, на 14-ю армию. Все они заявили, что не будут сидеть сложа руки, если над их детьми, семьями, родными и близкими нависнет военная угроза.

12 мая состоялось заседание сессии Верховного Совета ПМР, на которой депутаты рассмотрели вопросы, связанные с обороной и созданием вооруженных сил республики. Было принято Постановление «О неотложных мерах по обеспечению безопасности граждан Приднестровской Молдавской Республики». У депутатов вызвало тревогу отсутствие четкой многоаспектной системы деятельности всех структур органов исполнительной власти, возглавляемой Президентом ПМР. Все еще не был создан Комитет республиканской безопасности,

отсутствовали специальные формирования по борьбе с террористическими группами, не осуществлялся надлежащий контроль и надзор за соблюдением условий особого положения, недостаточно выполнялись функциональные обязанности отдельными лицами, возглавлявшими соответствующие управления, государственные структуры и др.

Исходя из этого Верховный Совет принял решение указать Президенту ПМР И. Смирнову на явно слабую организацию деятельности государственных органов, призванных обеспечивать безопасность граждан республики. Депутаты потребовали от Президента и правительства незамедлительно разработать и утвердить систему мер по обеспечению безопасности населения ПМР, завершить создание и обеспечить надлежащее функционирование необходимых структур государственного управления, приступить к реализации Закона «О Вооруженных силах ПМР» от 8 января 1992 г. с привлечением соответствующих предприятий и организаций к материально-техническому обеспечению вооруженных сил, включающих войска наземной обороны, спецформирований и частей специального назначения, преобразовать Управление обороны и безопасности в два самостоятельных управления. Было также указано на слабую работу по борьбе с преступностью и пресечению деятельности террористических групп, на недостаточный надзор за работой должностных лиц, возглавлявших органы по обеспечению безопасности граждан. Для проверки деятельности правоохранительных органов, а также всех военизированных формирований республики была образована

специальная постоянно действующая комиссия из числа депутатов Верховного Совета.

25 мая народные депутаты ПМР направили обращение парламентариям России. В нем говорилось, что Приднестровье находится в состоянии необъявленной войны с Молдовой, приводилась статистика боевых действий – свыше ста убитых и несколько сотен раненых, которые нуждались в срочной и квалифицированной медицинской помощи. В Приднестровье, отмечалось далее, не хватает хирургов, а из-за экономической блокады и военных действий ощущается резкая нехватка медикаментов и перевязочных материалов. Обращаясь к парламентариям России, депутаты взывали к их милосердию – не оставить народ Приднестровья один на один с бедой, так как речь идет не о политических амбициях, а о спасении человеческих жизней.

27 мая Президиум Верховного Совета ПМР выступил с заявлением. В нем отмечалось, что руководство Молдовы продолжает нагнетать истерию в связи с якобы имеющими место боевыми действиями со стороны 14-й армии России. Эти обвинения выглядят особенно лицемерно на фоне непрекращающейся агрессии Кишинева и являются попыткой оправдаться в глазах мирового сообщества.

Интенсивный ракетно-артиллерийский и минометный обстрел со стороны Молдовы с 10 по 18 мая, говорилось в заявлении, привел к многочисленным жертвам среди мирного населения и сильным разрушениям в Дубоссарах. И тогда женщины Приднестровья решили пойти на противоправные действия –

они блокировали бронетехнику в воинской части 14-й армии с целью последующей передачи ее ополченцам для защиты Дубоссар. Эта мера была предпринята только для самозащиты и являлась естественной реакцией, ответом населения на боевые действия и обстрелы вооруженных сил Молдовы, которые сами использовали боевую технику, незаконно национализированную у 14-й армии. Некоторые ее бывшие офицеры, перешедшие на службу в вооруженные силы Молдовы, непосредственно руководили боевыми действиями против ПМР. Кроме того, Румыния открыто поставляла Молдове вооружение и боевую технику, а военные специалисты оказывали помощь, что подтверждалось высказываниями официальных лиц и самим Президентом Румынии.

Что касается якобы имеющей место «вооруженной иностранной интервенции» со стороны 14-й армии, то, констатировалось в заявлении, это утверждение Кишинева не соответствует действительности и является преднамеренным вымыслом с целью вызвать антирусские настроения, оправдать военное присутствие Румынии в Молдове, что, в свою очередь, будет способствовать скорому «безболезненному» слиянию этих государств.

Трехмесячная война на берегах Днестра уже показала прагматично мыслящим политикам Кишинева, что военным путем конфликт в Приднестровье не разрешить, и его эскалация лишь увеличит число жертв с обеих сторон. Бессмысленность войны, развязанной 1 марта 1992 г. Молдовой, становилась все более очевидной не только для рядовых граждан, не желавших в

ней участвовать, но и для функционеров режима и политиков. В этой связи в мае в молдавском парламенте наметилось резкое размежевание позиций. По инициативе части ее умеренных депутатов в Тирасполе 31 мая состоялась встреча парламентариев РМ с депутатами Верховного Совета ПМР. К этому решению привел не только политический кризис в Молдове, но и становившийся все более отчетливым курс Приднестровья на отделение и провозглашение суверенитета.

Такая встреча, к тому же на левом берегу Днестра, состоялась впервые, причем по инициативе кишиневской стороны. По ее же настоянию на этом совещании присутствовал командующий 14-й армией Ю. Неткачев. Приезд молдавских депутатов в Тирасполь был оговорен постановлением Парламента Молдовы о создании депутатской группы для работы в Приднестровье. Молдавская делегация прибыла в столицу ПМР с предложением к депутатам левобережья возвратиться в парламент, чтобы совместно попытаться решить существовавшие проблемы политическими средствами. Главной целью совместных действий депутатов должно было стать прекращение гражданской войны.

Во встрече, проходившей в актовом зале Тираспольского университета в закрытом режиме, приняли участие 66 парламентариев Молдовы и 42 депутата Приднестровья. Несмотря на острые дебаты, участники собрания все же нашли точки соприкосновения и наметили план дальнейших действий. Было решено совместными усилиями попытаться повлиять на ход предстоящего 9 июня заседания Парламента Молдо-

вы и добиться на нем рассмотрения вопроса о прекращении огня и отводе вооруженных формирований к местам постоянной дислокации. После этого стороны совместно должны были рассмотреть пути урегулирования конфликта. В случае договоренности по названным пунктам предусматривалось поднять вопрос о государственном устройстве Приднестровья.

В связи с предстоящим 9 июня заседанием Парламента Молдовы, на которое были приглашены депутаты от Приднестровья, Верховный Совет ПМР принял Постановление «О мерах по прекращению войны и установлению мира». В нем напоминалось, что, проявляя добрую волю, Верховный Совет ПМР постоянно заявлял о своей приверженности идее сохранения территориальной целостности Молдовы на федеративной основе, что позволило бы учесть экономические, политические и культурные аспекты, отразить существующие взаимосвязи и реалии. Однако все эти предложения официальный Кишинев необоснованно отвергал. События последних месяцев свидетельствовали о возобладании в руководстве Республики Молдова сил, которые провозгласили идею создания унитарного национал-тоталитарного государства, изоляции его от стран СНГ и интеграции с Румынией. Такая политика, говорилось в постановлении, не могла не привести к разрыву исторически сложившихся связей многонационального народа Приднестровья с братскими народами, что противоречило его воле и усугубило экономический кризис. Развязав против своих же соотечественников настоящую войну, в ходе которой погиб-

ло более ста человек, десятки замучены, а счет раненым ведется уже на сотни, руководство Молдовы, по сути, проводило политику истребления мирного населения ПМР.

Особенно резко обострилась ситуация, констатировалось в постановлении, когда Румыния, прикрываясь миротворческой миссией, начала поставлять Молдове военную технику, что являлось прямым военным вмешательством в конфликт и способствовало его интернационализации. Своими заявлениями и решениями официальные лица Молдовы практически не оставляли Приднестровью надежду на то, что хотят мира и согласия в едином государстве. Напротив, ими был взят курс на силовое давление без учета реального состояния дел в республике.

Исходя из сложившейся ситуации депутаты подтвердили незыблемость статуса ПМР как суверенного, независимого государства, провозглашенного Декларацией о независимости ПМР 25 августа 1991 г. и закрепленного референдумом 1 декабря 1991 г. В целях прекращения боевых действий и мирного разрешения конфликта Парламенту РМ было предложено внести в повестку дня сессии 9 июня и рассмотреть в первоочередном порядке следующие вопросы:

- 1) о немедленном отводе вооруженных формирований с территории ПМР в места их постоянной дислокации и прекращении боевых действий;

- 2) о заключении федеративного договора между ПМР и РМ с целью сохранения единого экономического и социально-культурного пространства.

Приднестровские депутаты обратились также к парламентариям, президентам и правительствам России и Украины с просьбой выступить в качестве гарантов мирного разрешения конфликта, а в случае продолжения агрессии со стороны Молдовы – оказать помощь в ее отражении.

В начале июня была арестована группа лиц, совершавших террористические акты на территории ПМР. Среди шести задержанных оказался и лидер местного отделения Народного фронта Молдовы И. Илашку. При обыске у террористов были обнаружены боеприпасы, оружие, в том числе взрывчатка новейшей модификации, комплекты обмундирования гвардейцев Приднестровья. Следствие установило их участие в покушениях на Н. Остапенко и А. Гусара, а также в ряде диверсий на территории левобережья. Было доказано, что непосредственным организатором этой группы под названием «Бужор» являлось Министерство национальной безопасности Молдовы, которое снабжало террористов необходимым оружием и выплачивало им денежное содержание. Как выяснилось в ходе следствия, перед ними ставилась задача фактического уничтожения приднестровских лидеров и целого ряда стратегических объектов.

Чтобы оправдать действия националистов, министр обороны Молдовы И. Костащ, обращаясь к молдавским парламентариям подчеркивал: «Слезы матерей, детей, близких родственников погибших, разрушенные дома и села на Днестре, построенные потом и кровью, незасеянные и необработанные поля – все это на совести пришельцев, и никогда

настоящие мужи Молдовы не смиряются с мыслью, что Приднестровью следует уступить, они не предадут своих товарищей по борьбе... Истории неизвестно государство, которое бескровно, без человеческих жертв смогло бы завоевать свободу. Теперь пришел наш черед». Этот завет министра обороны беспрекословно выполняли террористы.

В начале июня М. Снегур дал интервью корреспонденту агентства «Франс Пресс». Характеризуя развитие событий в зоне конфликта, он упомянул о наличии приемлемого варианта для его урегулирования, но подчеркнул, что этот проект должен еще рассмотреть Парламент Молдовы. Однако, если депутаты пойдут на уступки Приднестровью, включая федерализацию, то «...федерализация Молдовы произойдет без нынешнего президента. В этом случае я создам новое освободительное движение», – пообещал М. Снегур.

9 июня 1992 г., в начале четвертого месяца вооруженной агрессии, в Кишиневе начала работу сессия Парламента Молдовы, в которой приняли участие 37 депутатов от Приднестровья, почти два года игнорировавших заседания. Депутаты ехали в Кишинев с конкретными задачами, поставленными им Верховным Советом ПМР: использовать этот последний шанс для восстановления мира и решения вопроса о федерализации Молдовы.

Однако молдавских парламентариев интересовали совершенно другие проблемы. Заседание началось с обсуждения отставки почти всего правительства. Не подписали прошение об отставке лишь министр культуры и три министра ключевых

силовых ведомств – обороны, национальной безопасности и внутренних дел. Стало понятно, что отставка правительства являлась отвлекающим маневром, призванным создать ажиотаж и отвлечь депутатов от главного вопроса – о прекращении боевых действий и отводе войск из зоны конфликта.

С большим трудом приднестровские депутаты сумели перевести работу сессии в другое русло и перейти к вопросу, ради которого они вернулись в парламент, – об урегулировании вооруженного конфликта. На обсуждение был вынесен проект постановления по данному вопросу. Выступившие в прениях более 30 депутатов были едины в том, что необходимо положить конец кровопролитию на берегах Днестра. Однако пути достижения мира предлагались разные.

Обсуждая проект постановления, депутаты от Приднестровья указывали на его половинчатость и подчеркивали, что окончательного прекращения огня можно добиться только путем вывода вооруженных формирований из зоны конфликта на расстояние, недостижимое для выстрелов, и с помощью создания механизмов по контролю за этим процессом. Однако правобережные депутаты расценили эти предложения как покушение на суверенитет и целостность республики. М. Снегур в своем выступлении настаивал на том, что прежде всего необходимо отвести с позиций наемные формирования казаков и незаконные вооруженные формирования Приднестровья. Относительно же молдавской полиции президент отметил, что поскольку левобережные районы – это неотъемлемая

часть Молдовы, «наша земля, наш дом», то выводить полицейских с этой территории некуда. В качестве единственно возможного пути наведения порядка в Приднестровье он предложил «восстановить здесь органы законной власти, и только после этого можно будет говорить обо всем остальном».

Выступил перед депутатами и министр обороны Молдовы И. Косташ. Традиционно возложив всю ответственность за происшедшее на Россию и 14-ю армию, на проимперские и прокоммунистические силы, он фактически призвал к продолжению конфронтации и ведению активных боевых действий. С таким видением решения проблемы депутаты от Приднестровья, естественно, не могли согласиться, и обсуждение вновь зашло в тупик. К концу дня все же было решено принять проект постановления за основу и прекратить огонь с 19 часов 9 июня.

В перерыве между заседаниями состоялась встреча приднестровских депутатов с М. Снегуром, на которой были изложены позиции сторон. Идею федерализации молдавский президент посчитал абсолютно неприемлемой и подтвердил брошенную им ранее фразу, что если Молдова станет федеративной, он уйдет со своего поста и возглавит национально-освободительное движение.

10 июня на утреннем заседании парламента министры обороны и внутренних дел Молдовы проинформировали депутатов о продолжавшихся, несмотря на принятое накануне решение о прекращении огня, активных боевых действиях на всем Дубоссарском плацдарме, а также вблизи Бендер. Далее они заявили,

что 14-я армия продолжает передавать свое оружие гвардейским формированиям Приднестровья. Эта информация послужила поводом для бурного обсуждения принятого накануне за основу проекта постановления по урегулированию конфликта. Камнем преткновения стал пункт проекта, предусматривавший определение статуса Приднестровья. Депутаты от левобережья пытались убедить молдавских парламентариев, что без определения статуса Приднестровья все решения парламента по «косметическому» реформированию ситуации останутся только на бумаге и никем не будут выполняться. Однако ряд депутатов усматривали в этом попытку реализации замыслов лидеров Приднестровья о федерализации Молдовы.

После долгого обсуждения парламентарии все же приняли компромиссный, достаточно расплывчатый вариант, который был предложен бывшим секретарем ЦК КПСС П. Лучински. В нем рассматривалась возможность придания особого статуса городам и районам левобережья в ходе предстоящей административно-территориальной реформы при условии соблюдения территориальной целостности Молдовы. В процессе обсуждения парламентарии даже пообещали учесть специфику региона и обеспечить гарантии соблюдения прав проживающих в Приднестровье национальных меньшинств. Проекты законов, закрепляющие эти обещания, соответствующие парламентские комиссии должны были представить до 20 июня.

Президиум парламента, большую часть которого составляли

фронтисты, делал все возможное, чтобы сорвать решение главных для приднестровцев вопросов. Так, принятый 9 июня за основу проект постановления сессии, подготовленный редакционной комиссией, образованной из представителей всех депутатских фракций, 11 июня был фактически подменен другим. Вице-председатель парламента и по совместительству председатель редакционной комиссии В. Пушкаш самовольно внес в него выгодные для фронтистов поправки и добавления, хотя по регламенту их можно было принимать только путем голосования. На протесты в этой связи приднестровских депутатов и ряда парламентариев Молдовы президиум даже не обратил внимания. Так в проекте появился пункт о выводе с территории республики 14-й армии и казачьих формирований, за который, как, впрочем, и в целом за все постановление, приднестровцы не голосовали.

В итоге 11 июня было принято Постановление Парламента Молдовы «О мерах по разрешению вооруженного конфликта в восточных районах Республики Молдова».

Результаты трехдневной работы парламента, по существу, не дали ответа на самые наболевшие для Приднестровья вопросы. Было лишь принято очередное решение о прекращении огня. Что касалось внесения в повестку дня вопроса о федеративном устройстве Молдовы, то эта тема даже не обсуждалась на заседании.

Свою оценку принятому постановлению дал Президиум Верховного Совета ПМР в заявлении от 15 июня. В нем отмечалось, что согласившиеся участвовать в сессии

Парламента Молдовы депутаты от Приднестровья предприняли еще одну попытку урегулировать конфликт, развязанный руководством Молдовы, мирным путем. Однако, несмотря на их усилия, выполнить основные задачи – добиться прекращения боевых действий со стороны Молдовы и отвести ее вооруженные формирования в места их постоянной дислокации – им так и не удалось. Остался также открытым вопрос о заключении федеративного договора между РМ и ПМР.

Сам ход обсуждения и голосования сопровождался нарушением регламента, что в очередной раз свидетельствовало о неготовности Парламента Молдовы разрешить создавшуюся ситуацию мирными средствами, исключить политику диктата и навязывания народу ПМР своих законов и властных структур. Принятое в Парламенте Молдовы Постановление «О мерах по разрешению вооруженного конфликта в восточных районах Республики Молдова», отмечалось в заявлении, не может ни гарантировать, ни даже способствовать прекращению братоубийственной войны, поскольку содержит положение, по которому механизм разъединения противоборствующих сторон должен разрабатываться и осуществляться с учетом создания условий для функционирования органов власти Молдовы в Приднестровье. Кроме того, пункты данного постановления о разоружении военизированных формирований, и ликвидации их организационных структур касаются только Приднестровья, что не гарантирует безопасность его народу. Не будет способствовать урегулированию обстановки

и требование Парламента Молдовы о выводе частей 14-й российской армии с территории ПМР. Предложение о заключении федеративного договора между РМ и ПМР вообще было проигнорировано, вместо этого предусматривалась разработка законодательных актов, регламентирующих правовой статус Приднестровья в виде Дубоссарского уезда и муниципий Рыбница и Тирасполь.

Все эти предложения, по мнению приднестровских депутатов, не соответствовали волеизъявлению народа ПМР и существующим реалиям. Ход сессии и результаты работы Парламента Молдовы в очередной раз подтвердили правильность решения, принятого Верховным Советом ПМР 2 июня 1992 г. в Постановлении «О мерах по прекращению войны и установлению мира».

Далее Президиум Верховного Совета заявил, что сохранение территориальной целостности Молдовы возможно только на принципах ее федеративного устройства и заключения с ней договора о совместном построении федеративного государства. Еще раз была подтверждена приверженность принципу исключительно мирного урегулирования всех возникающих противоречий, прекращения боевых действий вне увязки с политическими вопросами.

16 июня 1992 г. Парламент Молдовы принял Постановление «Об основных принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта, установления мира и согласия в восточных районах Республики Молдова».

В соответствии с этим документом в состав смешанной комиссии по мирному урегулированию вооруженного конфликта вошли пред-

ставители как от Молдовы, так и от Приднестровья. В нее были также включены военные от каждой из противоборствующих сторон для более эффективной работы по разводу вооруженных формирований. Ввиду большой значимости и срочности задач, поставленных перед комиссией, ее члены сели за стол переговоров в тот же день. Уже 17 июня они пришли к компромиссному решению, которое 18 июня было узаконено Постановлением Парламента РМ «О решении смешанной комиссии по мирному разрешению вооруженного конфликта в восточных районах Республики Молдова».

Несмотря на то, что ряд принципов этого постановления не соответствовал воле народа ПМР и не учитывал аргументы депутатов от Приднестровья, он открывал широкие возможности для прекращения войны и установления мира на берегах Днестра. Кажется, долгожданный мир был близок как никогда. Рукоплескания в Парламенте Молдовы по поводу достигнутого смешанной комиссией компромисса создали иллюзию победы здравомыслящих умеренных сил над силами агрессивного национализма.

Приднестровская сторона выразила готовность к продолжению переговоров. Созданные двусторонние молдо-приднестровские смешанные комиссии выехали на места для осуществления контроля по разводу вооруженных формирований. Одна из них, направленная в Бендеры, наблюдала за тем, как вокруг города снимали военизированные посты и разоружали ополченцев, как гвардейцы складировали оружие и безоружными возвращались в казар-

мы, оставляя город под присмотром представителей четырехсторонней комиссии наблюдателей. Бендеры оставались открытыми в ожидании скорого установления мира.

Кульминация вооруженной агрессии Молдовы против Приднестровья в Бендерах и начало российской миротворческой операции в регионе

19 июня 1992 г. ближе к вечеру в Бендерах, в районе типографии была осуществлена провокация, ставшая поводом для ввода сил полиции и Национальной армии Молдовы с целью реализации заранее спланированной и подготовленной карательной операции против мирного населения города, находившегося под контролем международных наблюдателей.

В 6 часов утра 20 июня по приднестровскому радио с сообщением о ситуации в Бендерах выступила служба информации и анализа Верховного Совета ПМР. В нем отмечалось, что, вопреки наметившемуся процессу нормализации обстановки в Приднестровье, силы, не заинтересованные в мирном разрешении конфликта, в последние дни постоянно дестабилизируют обстановку в Бендерах. Предпринимаемые со стороны Молдовы провокационные действия осуществлялись с целью доказать неэффективность механизма урегулирования конфликта с участием военных наблюдателей в составе четырехсторонней комиссии.

Служба информации проанализировала также события последних дней, включая 19 и ночь 20 июня,

и на их основе сделала вывод, что массированный обстрел и быстрый захват Бендер являются спланированной и тщательно подготовленной акцией со стороны Молдовы.

К концу дня 20 июня появилось официальное с заявление Верховного Совета ПМР. В нем констатировалось, что по приказу Президента М. Снегура в ночь с 19 на 20 июня Молдова предприняла варварскую акцию по захвату Бендер, в результате которой уже имеется большое количество убитых и раненых как среди защитников, так и среди гражданского населения. Непрекращающиеся обстрелы, подчеркивалось далее, не позволяют вывезти убитых, оказать помощь раненым; в городе начались пожары, мародерство. С правого берега молдавские формирования ведут обстрел болгарского села Парканы, где уже насчитываются десятки убитых и раненых среди мирного населения, разрушена школа-интернат.

Официальная версия Молдовы состоит в том, отмечалось в заявлении, что город якобы захватила кучка преступников, поэтому с целью восстановления структур власти Республики Молдова в Бендеры были введены воинские подразделения, десятки единиц бронетехники, гаубицы и артиллерия. Подобные действия не оставляют никаких иллюзий по поводу позиции Президента Молдовы и его окружения. Им нужна «маленькая победоносная война» для утверждения своих амбиций. Направив вооруженные силы против безоружного народа и законной власти г. Бендеры, молдавский президент поставил себя над законом и вне его. Эти действия должны быть квалифицированы как

государственный переворот с целью осуществления геноцида по отношению к народу Приднестровья.

В сложившейся обстановке, говорилось далее в обращении, Верховный Совет ПМР вынужден заявить, что расценивает действия Президента Республики Молдова как проявление милитаристской политики, которая ведется с позиции силы. В связи с этим законодательный орган Приднестровья считает своим долгом принять все необходимые военные, дипломатические и иные меры по защите жизни, чести и достоинства граждан своей республики. Действия же вооруженных сил и полицейских, по приказу Снегура нарушивших решение высшей законодательной власти Республики Молдова, Верховный Совет ПМР расценивает как акт денонсации законов и решений по урегулированию вооруженного конфликта, принятых Парламентом Молдовы. Верховный Совет ПМР решил обратиться к странам СНГ с просьбой оказать народу Приднестровья военную и гуманитарную помощь.

21 июня в 23 часа вновь выступила служба информации и анализа Верховного Совета ПМР. В сообщении отмечалось, что к вечеру 20 июня после поражения войск и полиции Молдовы в Бендерах военная операция против ПМР приостановилась. Однако начиная с 16 часов следующего дня боевые действия вновь активизировались. Днем 21 июня с правого берега Днестра из района с. Варница было обстреляно с. Парканы, в результате чего оказались разрушены 12 жилых домов.

Далее сообщалось, что после интенсивного обстрела тяжелой артиллерией г. Дубоссары и Дубоссар-

ской ГЭС, произведенного в 15 часов 21 июня, от прямого попадания снаряда в единственный исправный трансформатор прекратилась работа последних двух гидротурбин, обеспечивавших собственные нужды станции. Механизмы регулирования сброса воды оказались обеспопеченными. Через двое суток такая ситуация может привести к переливу воды и возможному разрушению плотины.

В сообщении также давалась информация об обстановке в районе молдавского села Раскайцы, где наблюдалось скопление техники – нескольких десятков бронетранспортеров и живой силы Национальной армии и полиции Молдовы. Высказывалось предположение, что направлением удара этой группировки войск должна стать Молдавская ГРЭС в г. Днестровске.

23 июня состоялось заседание Верховного Совета ПМР, на котором обсуждалась военно-политическая ситуация в республике, вызванная широкомасштабной агрессией со стороны Молдовы. Информацию о событиях 19–23 июня 1992 г. в Бендерах предоставил начальник Республиканского управления обороны Ш. Кицак. Он сообщил, что в его ведомстве знали о готовящейся провокации, но никто не мог предположить масштаба дальнейших событий. Поэтому силы, присланные из Тирасполя, оказались недостаточными, и к утру 20 июня Бендеры были захвачены. В городе осталось только несколько очагов сопротивления.

К ночи 21 июня, констатировал начальник управления обороны, Бендеры были практически освобождены. Исключение составлял квартал, где находилась полиция,

а также район Варницы. Однако задача по их освобождению не была выполнена.

В ночь на 23 июня, продолжал Ш. Кицак, на совещании командиров и ополченцев в Бендерах было принято решение уйти из города. «Костенко первым оставил позиции, – подчеркнул докладчик, – точнее, дезертировал. В течение полутора часов он дефилировал свои силы по Тирасполю. Останавливался в Верховном Совете, прошел в горсовет, затем опять вернулся в Верховный Совет, после чего направился к штабу армии. Мы с Рыляковым пытались сбить его пыл и страсти, потом подключили президента и в течение трех с половиной часов уговаривали Костенко выполнить задачу по защите города. Он вернулся в Бендеры, но поставленную задачу не выполняет, а действует по своему плану...»

«Я прошу депутатов, – обратился к присутствующим Ш. Кицак, – оказать помощь в укреплении дисциплины. В гвардии несколько раз проводилась переаттестация. Трижды Костенко отстраняли от должности и трижды депутаты отменяли эти приказы, мотивируя тем, что только Костенко сможет защитить город. Он и возомнил себя героем, поскольку чувствует поддержку населения. К этому следует приплюсовать его неуравновешенный характер и склонность к нарушениям. Все это и породило клубок его тяжелых преступлений, разбирать которые очень сложно, хотя и необходимо. Большая часть населения города поддерживает Костенко, так как он заявляет: я вас защищу, отомщу за все жертвы, кровь будет за кровь».

Информация, предоставленная Ш. Кицаком, вызвала у депутатов массу вопросов:

«В. Яковлев: Какой выход по Костенко? Это же предательство!»

Ш. Кицак: Как выйти из положения? Единственно: работать с каждым гвардейцем и в широком масштабе с населением.

В. Загрядский: Можете ли вы обеспечить управление Бендерской гвардией?

Ш. Кицак: Пока Костенко будет командовать батальоном, обеспечить управление невозможно. Он ничьих приказов не выполняет.

В. Яковлев: Ставился ли принципиально этот вопрос на Совете обороны?

Ш. Кицак: Ставился неоднократно. Решено оставить все как есть.

А. Большаков: Если будет применено насильственное разоружение Костенко, может ли это спровоцировать военное столкновение между его и другими формированиями?

Ш. Кицак: Да».

Обсуждение по горячим следам событий в Бендерах проходило бурно и активно, эмоции порой пережестывали через край. Депутаты резко высказывались по поводу отсутствия общего управления и координации действий вооруженных формирований, говорили о низком уровне дисциплины в воинских подразделениях, о нехватке вооружения, материальных ресурсов и о многом другом. Негативную оценку получила и неудавшаяся атака на полицию 22 июня, которая была проведена без соответствующего подкрепления техникой, боеприпасами, людьми, без артиллерийской подготовки, координации действий различных воинских формирований,

задействованных в этой операции, что в итоге стоило жизни многим приднестровским защитникам.

Из зала Ш. Кицаку была брошена реплика: «Вы заявляли, что защитите республику. Однако последние события показали вашу неспособность руководить боевыми действиями. Армия оказалась мыльным пузырем». На это резкое замечание Ш. Кицак парировал так: если кто-то полагает, что может руководить боевыми действиями лучше, то он готов уступить ему это место. На упрек в том, что в управлении работают одни пенсионеры, которые уже неспособны выполнять поставленные задачи, Ш. Кицак ответил: «В управлении и сегодня масса вакантных должностей, особенно в оперативном отделе. Поэтому большое спасибо пенсионерам за то, что хотя бы они пришли. Других у нас нет».

По поводу критических замечаний в адрес армии Ш. Кицак отметил, что она создается на ходу и существуют большие проблемы в ее размещении и материальном обеспечении. Отсутствуют казармы, помещения для работы управления. Вместо запланированных 3500 человек призвано только 1200, несмотря на то что этим вплотную занимались председатели горисполкомов. Из призывников в срочном порядке формировались сборные отряды и без всякой подготовки отправлялись в бой. Несмотря на отсутствие обмундирования, обуви и практически оружия, они стойко выполняли все боевые задачи.

В ходе дальнейшего заседания дискуссия вошла в более спокойное и конструктивное русло. В результате обсуждения было принято постановление, в котором говорилось о

массированном вооруженном вторжении Национальной армии и других военизированных формирований Молдовы на территорию ПМР, приведшем к многочисленным жертвам среди мирного населения и разрушениям. Было признано считать захваченные Молдовой населенные пункты оккупированными, а проводимую ею политику – геноцидом против народа Приднестровья.

Постановлением также было признано, что взятый руководством ПМР политический курс на заключение федеративного договора с руководством РМ должен быть отвергнут. Поэтому депутаты приняли решение направить усилия законодательной и исполнительной власти Приднестровья на строительство самостоятельного суверенного государства исходя из результатов проведенных референдумов и Декларации о независимости ПМР.

Депутаты также обратились к парламентам и правительствам Российской Федерации и Украины с предложением о признании ПМР де-юре и просили их выступить в качестве гарантов обеспечения ее суверенитета и независимости.

В документе, принятом Верховным Советом ПМР 23 июня, была четко определена новая цель в строительстве приднестровской государственности. В нем, в частности, отмечалось, что Приднестровье последние несколько месяцев на двусторонних встречах между перестрелками твердо отстаивало идею федеративного устройства Молдовы. Однако официальный Кишинев категорически отвергал эти предложения. В течение двух лет противостояния Тирасполь последовательно вносил предложения об экономичес-

кой самостоятельности левобережья, о придании восточным районам РМ статуса автономной республики, о федеративном устройстве Молдовы. И так же последовательно получал категорические отказы. Однако после варварского нападения на Бендеры и широкомасштабных боевых действий приднестровская сторона не видит никакой перспективы в дальнейшем ведении переговоров об отношениях с Молдовой.

Государственное насилие породило адекватную эскалацию ответных требований приднестровцев. Если еще в начале июня они добились признания Приднестровской республики в составе единой и неделимой Молдовы, то после событий в Бендерах народ потребовал полной независимости своего государства. В знак протеста против агрессивных действий Кишинева и в ответ на лицемерное приглашение поучаствовать в заседаниях парламента с целью разрешения конфликта мирными средствами депутаты молдавского законодательного органа от Приднестровья сложили свои полномочия на заседании сессии Верховного Совета ПМР. В своем совместном заявлении они подчеркнули: «В связи с трагическими событиями последних дней в Приднестровье, произошедшими в ходе агрессии, развязанной Республикой Молдова, мы, народные депутаты Парламента Молдовы от Приднестровья, заявляем о сложении своих депутатских полномочий.

Дальнейшую работу в Парламенте, допустившем истребление собственного народа в братоубийственной войне, считаем невозможной и преступной по отношению к своим избирателям.

Призываем депутатов Парламента Молдовы также сложить с себя депутатские полномочия».

30 июня 1992 г. состоялось очередное заседание сессии Верховного Совета ПМР. Главным вопросом повестки дня стало обсуждение хода переговорного процесса по урегулированию вооруженного конфликта между Молдовой и Приднестровьем. Председатель Верховного Совета Г. Маракуца ознакомил депутатов с итогами встречи глав государств России и Украины, а также четырехсторонней встречи в Стамбуле и зачитал подписанное на ней коммюнике. Г. Маракуца отметил, что в ответ на достигнутые договоренности и официальные заявления Президентов Б. Ельцина и Л. Кравчука Президент Молдовы М. Снегур пообещал прекратить огонь, но отказался отводить вооруженные формирования до установления «на территории восточных районов республики конституционного порядка». Правительство РМ, сказал Г. Маракуца, готово вести речь о статусе Приднестровья только в случае сохранения территориальной целостности Молдовы.

Председатель Верховного Совета ПМР охарактеризовал позицию Правительства Молдовы, не позволившего представителям ПМР встретиться с прибывшей в республику миссией ООН, как преднамеренные действия. Одно лишь присутствие на территории Приднестровья 14-й армии, отметил Г. Маракуца, уже является стабилизирующим фактором, поэтому переговоры о ее дальнейшей судьбе должны вестись только между правительствами России и Приднестровья.

Выступившие в прениях депутаты подтвердили свое решение о невозможности в создавшейся ситуации принимать участие в работе Парламента Молдовы, а также высказали мнение о недопустимости участия в переговорах по урегулированию конфликта представителей Румынии и о необходимости обязательного участия в них приднестровской стороны. Депутаты предложили направить телеграммы в адрес президентов России и Украины с благодарностью за участие в судьбе народа Приднестровья.

На сессии было принято Постановление «О переговорах по прекращению агрессии Республики Молдова против Приднестровской Молдавской Республики». В нем отмечалось, что в Стамбуле состоялась встреча глав четырех государств, на которой изучалась ситуация в Приднестровье после возобновления Молдовой 19 июня 1992 г. боевых действий в г. Бендеры. Однако на переговоры делегация Приднестровья не была приглашена, и вопрос рассматривался в отсутствие ее представителей. Вместе с тем в этих переговорах участвовала делегация Румынии, не имевшая никакого отношения к Приднестровью и запятнавшая себя поставками оружия милитаристским кругам Молдовы.

За столом переговоров депутаты положительно оценивали любую попытку мирного разрешения вооруженного конфликта. Одним из главных факторов, способных стабилизировать ситуацию и прекратить боевые действия, Верховный Совет считал участие в переговорах представителей ПМР. В связи с этим парламентарии постановили: все решения и договоры по вопросам, свя-

занным с Приднестровьем, признавать только при условии участия его делегации в их принятии. Депутаты также констатировали, что присутствие на территории ПМР 14-й армии является стабилизирующим фактором, и ее вывод в создавшихся условиях совершенно недопустим, так как это приведет к эскалации насилия со стороны Молдовы. В этой связи было решено обратиться к руководству России с предложением провести переговоры с лидерами ПМР о статусе 14-й армии на территории Приднестровья. Для переговоров по прекращению агрессии Молдовы против ПМР и заключению с ней мирного договора парламентарии сформировали делегацию из народных депутатов и членов правительства во главе с вице-президентом Приднестровской Молдавской Республики А. Караманом.

Депутаты направили телеграмму Президенту Российской Федерации Б. Ельцину, в которой выразили благодарность за его усилия в деле прекращения агрессии Молдовы против Приднестровья и геноцида мирного населения. Была также выражена надежда, что гуманные и благородные устремления высшего руководства России по прекращению военных действий Молдовы против населения ПМР будут успешными. В телеграмме обращалось внимание на то, что вывод 14-й армии из ПМР до международного юридического признания ее суверенитета и независимости, до получения гарантии безопасности населения республики приведет к эскалации геноцида. Расквартированные на территории Приднестровья части 14-й армии, подчеркивалось далее, являются серьезным фактором, препятству-

ющим разрастанию агрессии Молдовы.

В телеграмме на имя Президента Республики Украина Л. Кравчука депутаты также выразили благодарность за занятую им позицию по отношению к войне и геноциду, развязанным в Приднестровье военщиной Молдовы. Заявления Л. Кравчука породили надежду на скорое прекращение агрессии. Однако, указывалось далее, руководство Молдовы проигнорировало мирные инициативы Украины – война продолжается, гибнут люди, разрушаются города, села, предприятия. Под угрозу уничтожения попали электростанции, задействованные в системе энергоснабжения Приднестровья, Украины и придунайских стран, что может привести к тяжелым последствиям в экономике и крупномасштабной экологической катастрофе. В связи с этим Верховный Совет ПМР обратился к братской Украине с просьбой выступить гарантом безопасности народа ПМР.

3 июля 1992 г. в Москве состоялась встреча Б. Ельцина и М. Снегура, на которой президенты вели переговоры о создании механизма для выполнения соглашения о прекращении огня в Приднестровье.

Оценку результатов переговоров президентов России и Молдовы дал и Председатель Верховного Совета ПМР Г. Маракуца. Он заявил о своей уверенности в том, что принятые на этой встрече решения не будут иметь никакого эффекта, как и стамбульские договоренности. «Мы, – подчеркнул Г. Маракуца, – пойдем по пути, избранному нами еще два года назад. Мы сегодня сильны как никогда. У нас есть свои вооружен-

ные силы и поддержка широких слоев населения, в том числе в России и Украине... Если Б. Ельцин решит вывести 14-ю армию, то он выведет лишь руководство и тех солдат, которые не захотят остаться у нас. А экономическими санкциями мы заставим Молдову признать нас. Без природного газа, электроэнергии и горючего она выдержит недолго».

В тот же день Президиум Верховного Совета ПМР принял Постановление «О частичном расширении экономических санкций против Республики Молдова». Документ разрешал Правительству ПМР применить к Молдове дополнительные экономические санкции – частичное отключение электроэнергии в случае отказа Парламента и Правительства Молдовы дать письменные гарантии о незамедлительном отзыве с территории Приднестровья всех террористических и диверсионных групп, о прекращении боевых действий и начале вывода вооруженных и полицейских формирований с Кочиерского и Кошницкого плацдармов, а также из г. Бендеры и его окрестностей в места их постоянной дислокации.

14 июля состоялась очередная сессия Верховного Совета ПМР. Депутаты настояли на том, чтобы Президент ПМР проинформировал их о краткосрочном визите А. Руцкого в Тирасполь с целью дальнейшего урегулирования конфликта в рамках соглашения двух президентов. И. Смирнов рассказал о существовании этого визита, а также о предложениях, которые привез вице-президент, и дал им свою оценку.

Сессия Верховного Совета утвердила комиссию, которой было поручено разработать вариант со-

глашения с учетом полученных предложений.

На этом же заседании приднестровские парламентарии выразили свое возмущение агрессивными античеловеческими действиями руководства Молдовы, которое развязало братоубийственную войну, геноцид, и решили, что оно должно понести ответственность за тяжелые потери и страдания, причиненные мирному населению. Затем депутаты обратились к мировому сообществу с заявлением. В нем отмечалось, что Приднестровская Молдавская Республика независимо от отсутствия официального признания ее юридического статуса считает себя составной частью мирового сообщества. Она признает и осуществляет свои действия в строгом соответствии с нормами международного права, сообразуя их с принципами Всеобщей декларации прав человека ООН, международных пактов и конвенций. В частности, ПМР торжественно провозгласила признание конвенций «Об обращении с военнопленными» от 12 августа 1949 г., «Об улучшении участи раненых и больных», «О защите гражданского населения во время войны» и Дополнительного протокола II к Женевской конвенции от 12 августа 1949 г., касающегося защиты жертв вооруженных конфликтов немеждународного характера.

Верховный Совет ПМР потребовал от противной стороны – Республики Молдова, члена ООН – неукоснительного соблюдения положений указанных конвенций и иных международных актов. Была также высказана просьба к Российской Федерации и Украине, чтобы они взяли на себя функции держав-

покровительниц и держав-гарантов по соблюдению прав, свобод и интересов приднестровского народа в вооруженном конфликте.

В тот же день на пресс-конференции перед журналистами выступил Председатель Верховного Совета ПМР Г. Маракуца. Дав оценку предложениям А. Руцкого, он отметил, что первые два пункта, выдвинутые Приднестровью, уже выполнены. Представители Приднестровья, хотя и не на равных правах, примут участие в подготовке соглашения и получат возможность высказать свое мнение. Это уже, пусть маленький, но шаг вперед, сказал Г. Маракуца, тем более если учитывать, что на всех предыдущих этапах судьбу Приднестровья пытались решить за его спиной.

Однако самым неоднозначным предложением Председатель ВС ПМР считал предоставление приднестровцам возможности выдвинуть своих кандидатов на посты в Правительство Молдовы. Выполнить этот пункт соглашения будет весьма проблематично до определения статуса ПМР. В отношении пункта о возврате приднестровских депутатов в Парламент Молдовы Г. Маракуца сказал, что большинство из них сложили свои депутатские полномочия после известных событий в г. Бендеры. Все прекрасно осведомлены о том, почему они предприняли этот политический демарш, и люди не поймут, если депутаты сделают шаг назад.

Не забыл Председатель приднестровского парламента упомянуть и о смешанной комиссии. Ее упорная работа по достижению перемирия была втоптана в грязь братоубийственной войной в Бендерах.

Втянутое в конфликт руководство города выдвинуло свой вариант ввода разъединительных сил. Однако, несмотря на то что этот проект был ранее согласован с премьер-министром А. Сангели, предложение о создании миротворческих сил из войск Молдовы, 14-й армии и дислоцированного в Кишиневе 300-го парашютно-десантного полка, заявил Г. Маракуца, было отвергнуто Высшим советом безопасности Молдовы. А это – очередной виток переговоров по всем спорным вопросам. К тому же непонятно, почему в Кишиневе отказались от уже разработанных схем разрешения конфликта. «Кто даст гарантию, что молдавская сторона не отвергнет новые предложения? Не стоит ли за этим неспешным поиском выхода из тупика совершенно прозаичная причина – использование передышки для передислокации сил и развертывания нового широкомасштабного наступления на позиции приднестровцев? Все эти вопросы мы пока не можем сбрасывать со счетов», – констатировал Г. Маракуца.

Непонятно и то, сказал журналистам Председатель ВС, что к решению приднестровской проблемы были подключены западные страны – США и Канада, которые обвиняли Россию в излишне энергичном отстаивании своих интересов в Приднестровском регионе. Это давление западных партнеров сковывало Россию в ее действиях, что уже просматривалось в предпринятых ею определенных дипломатических шагах. После встречи Б. Ельцина с «большой семеркой» в Мюнхене позиция Москвы по отношению к Тирасполю изменилась не в пользу последнего. Тем не менее, подчерк-

нул Г. Маракуца, мы не можем не высказать своей признательности и руководству России, и руководству Украины за поддержку населения Приднестровья, за человеческое и политическое участие в их судьбе.

21 июля 1992 г. в Москве было подписано соглашение «О принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта в Приднестровском регионе Республики Молдова».

Председатель Верховного Совета ПМР Г. Маракуца выразил удовлетворенность подписанным документом. Он отметил, что приднестровская сторона поддерживает данное соглашение, поскольку оно «дает реальный шанс для прекращения бессмысленного кровопролития». В то же время он подчеркнул, что нынешняя позиция лидеров Приднестровья отнюдь не означает отказа от взятого курса на достижение реального суверенитета и независимости региона.

28 июля на заседание сессии Верховного Совета ПМР был приглашен А. Лебедь. Предваряя его выступление, Председатель ВС Г. Маракуца доложил депутатам, что накануне, 27 июля, у него состоялся долгий разговор с генералом. В процессе этой беседы они пришли к общему мнению, что многие совместные решения несвоевременно принимались и реализовывались именно по вине руководства республики. Г. Маракуца подчеркнул, что за более чем месячный срок пребывания командующего в Приднестровье это будет первая его встреча с депутатами Верховного Совета, руководством ПМР и членами правительства. Поводом для нее послужило соглашение, подписанное Россией и Мол-

довой с участием приднестровской делегации. В этой связи Г. Маракуча попросил А. Лебеда изложить свое видение путей воплощения в жизнь вышеуказанного соглашения, разъяснить, что теперь должна делать 14-я армия, а что – правительство и Верховный Совет республики. А.Лебедь доложил о реализации поставленного перед ним приказа: временно, до введения миротворческих формирований в зону конфликта, на линию разделения войск Молдовы и Приднестровья в районе Бендер выставить подразделения 14-й армии в качестве заслона между воюющими сторонами.

31 июля военное командование Приднестровья подписало приказ «О прекращении боевых действий на всех участках фронта», а 1 августа – приказ «Об отводе войск с линии фронта в пункты постоянной дислокации». Официально война закончилась.

1 августа в Приднестровье началась миротворческая операция. 19 августа Президент ПМР отменил введенные им ранее чрезвычайное положение. На берегах Днестра воцарился мир.

Первые послевоенные годы

На начальном этапе законотворческой деятельности Верховный Совет первого созыва действовал в сложных условиях постоянного давления, вооруженных провокаций, террористических актов и диверсий со стороны полицейских формирований и подразделений Национальной армии Молдовы, а с марта и по июль 1992 г. – широкомасштабных военных действий.

В связи с этим Верховный Совет принял пакет нормативно-правовых актов, обеспечивающих оборону и безопасность республики, давших возможность выстоять и отразить агрессию Республики Молдова: постановления «О мерах по защите суверенитета и независимости Приднестровской Молдавской Республики», «Об укреплении органов внутренних дел и других правоохранительных органов», «Об образовании Комитета по вопросам обороны» и другие; законы «О Республиканской гвардии», «Об обороне», «О Вооруженных силах», «О всеобщей воинской обязанности и военной службе», «О народном ополчении». Правовой основой для возрождения казачества на Приднестровской земле стало Постановление «О военных формированиях Черноморского казачьего войска в Приднестровской Молдавской Республике». Этот документ имел не только военное, но и, в первую очередь, общественно-политическое значение.

После окончания военных действий к концу 1992 г. сформировался в большинстве своем квалифицированный и стабильный состав правительства; министерствам и ведомствам, всему государственному аппарату потребовались новые законодательные акты, в основном экономического характера. В течение 1993 г. были разработаны и приняты законы: «О банках и банковской деятельности», «О налоге на прибыль предприятий и организаций», «О налоге на добавленную стоимость», «О государственной налоговой службе», «О государственной пошлине» и др.

Наряду с экономическими законами Верховный Совет принимал

законодательные акты, регулирующие взаимоотношения в других сферах политической и экономической жизни. Так, были утверждены законы – «О статусе войск Российской Федерации, дислоцирующихся на территории ПМР», «Об объединениях граждан», «О печати и других средствах массовой информации». Среди правовых актов, заложивших основу политической и межнациональной стабильности в Приднестровье, следует отметить Постановление «О первоочередных мерах по сохранению самобытности молдавского народа, его языка и культуры», законы «О языках в Приднестровской Молдавской Республике», «О гражданстве в Приднестровской Молдавской Республике».

Внедрение новых форм и методов хозяйствования в условиях перехода к рыночной экономике потребовало разработки соответствующих законов. Приднестровские парламентарии первого созыва в последний год своей работы в 1995 г. приняли почти 30 новых законов, половина из которых были актами, регулирующими экономическую деятельность предприятий и организаций. Среди них законы: «Об акционерных обществах», «Об иностранных инвестициях на территории ПМР», «О залоге», «Об акцизах», «Об аренде», «О векселях», «Об аудиторской деятельности», «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», «О торгово-промышленных палатах», «О защите прав потребителей» и др. Принятие этих документов позволило снизить спад производства, оживить экономическую и хозяйственную деятельность и даже добиться определен-

ного подъема в промышленности и сельском хозяйстве.

Разрабатывались и новые жизненно важные законы: «О Социальной защите ветеранов войны», «О социальной защите ветеранов труда, военной службы и лиц пенсионного возраста», «Об образовании», «О физической культуре и спорте», «О государственной молодежной политике», «Об охране окружающей среды» и др.

С принятием Конституции произошли определенные изменения в деятельности Верховного Совета, в его функциях и компетенции. В мае 1992 г. была образована постоянно действующая комиссия по проверке работы правоохранительных органов, а также всех военизированных формирований ПМР.

Комиссия по предварительному рассмотрению вопросов об амнистиях и помиловании была образована в январе 1993 г. Для координации работы государственных средств массовой информации в вопросах оперативного освещения деятельности органов власти и управления, улучшения информационного обслуживания депутатов в апреле начала работать пресс-служба Верховного Совета ПМР. Тогда же в состав Комитета по телевидению, радиовещанию и печати при Верховном Совете вошла республиканская информационная служба (агентство), получившая название «Ольвия-пресс». В июле была проведена дальнейшая реорганизация нескольких комитетов с перераспределением вопросов ведения и присвоения новых названий.

Комитет по экономической и финансовой политике был сформирован в апреле 1995 г., а в мае

постановлением Верховного Совета утверждается новая структура и состав комитетов и комиссий.

Главной задачей приднестровских законодателей являлось создание и развитие правового поля республики. Однако активная политическая жизнь, постоянное экономическое, политическое, информационное и силовое давление со стороны Молдовы практически не оставляли времени депутатам для разработки новых законодательных актов. Из-за отсутствия собственной нормативно-правовой базы, соответствующих институтов и специалистов, опыта законотворчества Верховный Совет 10 декабря 1991 г. принял Постановление «О порядке применения законодательства на территории Приднестровской Молдавской Республики». В соответствии с этим актом до принятия Верховным Советом ПМР соответствующих нормативных документов на территории республики применяется законодательство Молдавской ССР в части, не противоречащей Конституции ПМР, а также законодательство СССР.

Еще одной вынужденной мерой был отказ от классического разделения властей. Ввиду недостаточности кадров члены Верховного Совета составляли основу согласительных комиссий по переговорам с Молдовой, ими же было укомплектовано несколько депутатских групп для установления связи с государственными органами, предприятиями, партиями и движениями стран СНГ, более десяти депутатов совмещали свои обязанности с должностями в исполнительных и судебных органах власти.

Верховным Советом первого созыва за период работы было про-

ведено 172 заседания, на которых рассматривались и решались различные вопросы, относящиеся к его ведению:

- об образовании и работе согласительных комиссий по урегулированию конфликта между ПМР и РМ;
- о взаимоотношениях между ПМР, РМ и другими странами СНГ;
- об общественно-политической обстановке;
- о функционировании экономики и экономической безопасности ПМР;
- о введении чрезвычайного положения в республике;
- о толковании законов ПМР.

По рассмотренным вопросам было принято 750 постановлений Верховного Совета. За пять лет работы высшим законодательным органом республики были утверждены 125 законов и 220 изменений и дополнений к ним.

Градация основных законов была следующей: экономические – 26; юридические – 11; социальные – 18; военные – 17; деятельность органов власти – 27.

Большую работу проводил Президиум ВС. Определенное влияние на структуру Верховного Совета оказывала система законодательных органов советского периода, когда в ней создавался Президиум с полномочиями исполнительного органа (комитета). В период работы Верховного Совета первого созыва Президиум принимал нормативные акты, касающиеся оперативного управления в различных сферах социальной жизни, – гарантии общественной и экономической безопасности, материального обеспечения органов управления. В дальнейшем,

в соответствии с Конституцией ПМР 1991 г., эта руководящая структура ограничила свою деятельность. Президиум как постоянно действующий орган был подотчетен Верховному Совету и осуществлял функции высшего органа государственной власти в период между сессиями, касающиеся подготовки заседаний Верховного Совета, координации деятельности комитетов и комиссий, всенародного обсуждения проектов законов и других важных вопросов государственной жизни, а также издания актов об амнистии и помиловании.

Важным результатом деятельности депутатов Верховного Совета первого созыва стало принятие новой конституции. На рубеже 80–90-х годов XX в. союзные и автономные республики, входившие в состав СССР, начали принимать Декларации о суверенитете. После того как аналогичный документ летом 1990 г. приняла Россия, стало понятно, что ликвидация союзных структур является лишь вопросом времени.

После августовских событий 1991 г. ликвидация Советского Союза происходит более быстрыми темпами. Республики стали принимать уже Декларации о независимости, стремительно поменялось законодательство, базировавшееся ранее на Конституции СССР. Все это выдвигало перед ВС ПМР совершенно другие задачи.

Если 2 сентября 1990 г. Приднестровье заявило о своем суверенитете в составе СССР, то уже 25 августа 1991 г. была принята Декларация о независимости. Появилась также необходимость в Основном законе государства, ставшего независимым. В 1991 г. в первую годовщину

республики была принята Конституция, основой которой стала Конституция МССР, принятая в 1978 г. Складывающиеся обстоятельства того времени требовали фиксации самого факта наличия в Приднестровье государства и соответствующего Основного закона.

В декабре 1991 г. был ликвидирован Советский Союз, перестала действовать и союзная конституция. Приднестровье наряду с другими республиками бывшего Союза, вступило на самостоятельный путь развития и он должен был быть отражен в новом Основном законе. В декабре 1993 г. после известных событий в Москве была принята новая Конституция России, отражавшая состояние общества того времени.

К середине 90-х годов ПМР оставалась единственным государством на территории бывшего Союза, живущим в соответствии со старой конституцией. К тому же Конституция 1978/91 г. относилась к группе «мягких», ее положения изменялись и дополнялись быстро и легко. Поправки вносились сразу же после принятия квалифицированным большинством на сессии Верховного Совета. В ноябре 1992 г. постановлением Верховного Совета была образована конституционная комиссия из 19 депутатов во главе с Г.С. Маракучей для разработки проектов изменений и дополнений в Конституцию ПМР. За время ее существования были внесены многие десятки изменений и дополнений, которых требовала сама жизнь. Вместе с тем в нее вписывались поправки, имевшие зачастую откровенно конъюнктурный характер, что подрывало доверие в Основному закону в целом.

2 августа 1995 г. Верховный Совет своим постановлением уточнил состав и функции Конституционной комиссии во главе с Президентом и Председателем Верховного Совета республики. Данный состав комиссии по существу и завершил разработку проекта Конституции ПМР. В ее основу были положены принципы международного права. При подготовке учитывался конституционный опыт государств СНГ и других стран. Верховный Совет определил ряд принципиальных позиций по структуре Верховного Совета, президентско-парламентской форме власти, принципе разделения властей.

С провозглашением и утверждением приднестровской государственности разделение властей стало одной из важных задач. Однако реализовать этот принцип было не легко. В Конституции 1991 г. оставались нормы, ему противоречившие. Верховный Совет сохранял полномочия, позволявшие принимать к своему рассмотрению любой вопрос, отнесенный к ведению ПМР. Это давало основания для вторжения в сферу исполнительной власти, что с введением в республике института Президента стало одной из причин определенных разногласий между ветвями власти. Новая Конституция закрепляла разграничение властей в разделе конституционного строя. Данный принцип гласил: государственная власть в ПМР разделена на законодательную, исполнительную и судебную. Органы указанных властей самостоятельны.

Законодательная власть по конституции была сконцентрирована в Верховном Совете, который являлся высшим представительным, контрольным и законодательным

органом государственной власти республики. Более четко была определена сфера его назначения и одновременно его полномочия.

В Конституции были закреплены полномочия Верховного Совета и его палат, касающиеся нескольких сфер контроля. Прежде всего, это контроль за Правительством, в связи с чем Верховный Совет наделялся правом решать вопрос о доверии Правительству и его отдельным членом. Кроме того, осуществлялся контроль за назначением на высшие государственные посты председателя Республиканского банка, судей высших республиканских судов, прокуроров, председателя комитета государственного контроля, членов Правительства.

Предусматривались также полномочия в отношении отрешения Президента от должности: в этом процессе должны были быть задействованы обе палаты Верховного Совета и Верховный суд республики.

Одним из важнейших инструментов парламентского контроля за исполнительной властью было заслушивание отчетов Правительства на заседании Верховного Совета. Механизм парламентского контроля в широкой сфере включал деятельность Комитета государственного контроля, создаваемого Верховным Советом.

Конституция предусматривала тесное взаимодействие Верховного Совета и Правительства в финансовой сфере: законопроекты, касающиеся налогов, займов, изменений финансовых обстоятельств государства и других расходов за счет республиканского бюджета, могли вноситься только при наличии заключения Правительства.

Контрольная деятельность Верховного Совета затрагивала в определенной степени деятельность Президента. Верховный Совет утверждал его указы о введении военного или чрезвычайного положения. В сфере внешней политики Верховный Совет рассматривал и принимал законы о ратификации международных договоров.

Проект Конституции был вынесен на обсуждение V съезда народных депутатов Советов всех уровней Приднестровья, состоявшегося 28 октября 1995 г. В результате дискуссии съезд решил принять Конституцию за основу и создать республиканскую комиссию по ее доработке. Было также рекомендовано Верховному Совету доработать

проект Конституции с учетом замечаний и предложений республиканской комиссии, комиссии Верховного Совета, желаний граждан и вынести ее на референдум.

14 декабря 2005 г. текст проекта Конституции ПМР был принят в целом на сессии Верховного Совета. Он был сразу же опубликован для того, чтобы максимальное количество избирателей могло ознакомиться с текстом документа перед тем, как сделать свой выбор на референдуме.

В связи с истечением срока полномочий депутатов законодательного органа власти первого созыва 24 декабря 1995 г. состоялись выборы в Верховный Совет второго созыва и референдум по принятию Конституции ПМР.

ДЕПУТАТЫ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА ПЕРВОГО СОЗЫВА

Город Тирасполь

Арестов Виктор Михайлович
 Большаков Александр Захарович
 Большаков Анатолий Иванович
 Волкова Анна Захаровна
 Загрядский Вячеслав Алексеевич
 Заложков Петр Александрович
 Емельянов Владимир Иванович
 Ефимец Валерий Демьянович
 Лебедь Александр Иванович (*избран в сентябре 1993 г. вместо выбывшего депутата Чарыева В.К. Прекратил полномочия в ноябре 1994 г.*)
 Манойлов Андрей Пантелеевич
 Мороз Станислав Иванович
 Морозов Александр Николаевич

Ордин Вилор Николаевич
 Поташев Вениамин Яковлевич
 Рыляков Владимир Маркович
 Сайдаков Александр Ефимович
 Смирнов Игорь Николаевич
 Чарьев Валерий Карягдыевич (*прекращены полномочия в 1992 г.*)
 Яковлев Василий Никитович

Город Бендеры

Добров Федор Андреевич
 Митиш Николай Георгиевич
 Запольский Олег Петрович
 Ефанов Александр Никитович
 Когут Вячеслав Васильевич
 Левицкий Юрий Владимирович

Мильман Илья Александрович
Орлов Олег Валерьянович
Пологов Гимн Федорович
Свищев Юрий Семенович
Харченко Владимир Иванович
Шереметенко Валерий Федорович
Шестаков Николай Михайлович

**Город Рыбница
и Рыбницкий район**

Акулов Борис Николаевич
Белитченко Анатолий Константи-
нович
Богданов Николай Александрович
Воеводин Владимир Павлович
Гончар Владимир Александрович
Подгородецкий Глеб Евгеньевич
Чегурко Надежда Георгиевна

**Город Дубоссары
и Дубоссарский район**

Дмитришина Екатерина Григорьевна
Дюкарев Виктор Васильевич
Кожухарь Виталий Иванович
Покатило Степан Федорович
Соколов Семен Иванович
Финагин Владислав Александрович

Григориопольский район

Боднар Владимир Лукич
Донник Анатолий Федорович
Леонтьев Сергей Федорович
Перетятко Валентин Григорьевич
Цынник Иван Иванович

Каменский район

Евстратий Григорий Николаевич
Маракуца Григорий Степанович
Хлыстал Владимир Сергеевич

Слободзейский район

Бабой Василий Андреевич
Балька Владимир Дмитриевич
Бризицкий Борис Васильевич
Булычев Александр Петрович
Задыр Виктор Христофорович
Затыка Юрий Николаевич
Караман Александр Акимович
Карамануца Виктор Иванович
Кириченко Михаил Федорович
Лабунский Владимир Владимиро-
вич
Остапенко Николай Иванович
Саламандык Анатолий Васильевич

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ ВТОРОГО СОЗЫВА 1995–2000 гг.

24 декабря 1995 г. состоялись очередные выборы в Верховный Совет ПМР второго созыва. Их особенность заключалась в том, что избирательная кампания была совмещена с проведением конституционного референдума. Мероприятие проводилось в соответствии с Законом «О выборах народных депутатов Приднестровской Молдавской Республики», принятым 1 сентября 1995 г., в котором утверждался двухпалатный парламент. Нижняя палата Верховного Совета – Палата законодателей должна была состоять из 32, верхняя – Палата представителей – из 35 депутатов, избираемых по семи территориальным округам.

Характерной чертой предвыборной кампании стало острое политическое противостояние между блоками левых патриотических сил под руководством профессора В.Н. Яковлева и центристских организаций правительственной ориентации. Доминирующую роль в левой части политического спектра играл Координационный совет общественных организаций, политических партий и движений по защите ПМР и воссозданию единого Советского государ-

ства. Он объединял 12 организаций, в том числе Партию народовластия, Союз офицеров и прапорщиков в отставке, Союз защитников ПМР и др. Координационный совет выступал против строительства в Приднестровье многоукладной экономики, акционирования, приватизации, передачи земли в частную собственность.

Объединенный совет трудовых коллективов (ОСТК) по ряду причин фактически утратил лидирующее положение в общественно-политической жизни республики. В предвыборной кампании ОСТК участвовал как избирательный блок «Трудовое Приднестровье». Важное место в политическом сегменте патриотической направленности занимало Черноморское казачье войско (ЧКВ), являвшееся своеобразным противовесом объединенным «левым» силам.

В преддверии выборов в Верховный Совет в республике создается ряд организаций, позиционировавших себя как центристы. В 1994 г. – партия «Народный Союз» (ПНС) и Аграрная партия Приднестровья. В канун выборов, летом 1995 г., состоялась учредительная конференция

еще одной партии – «Движение за развитие Приднестровья» (ДЗРП), костяк которой составили руководители промышленных предприятий республики и руководство Федерации профсоюзов Приднестровья (ФПП).

По итогам выборов депутатские мандаты распределились следующим образом: представители ДЗРП и «независимые кандидаты» – 86 %, Коммунистическая партия Приднестровья – 6 %, Аграрная партия и Партия народовластия – по 4 %. В числе депутатов было 17 председателей колхозов и директоров совхозов, 15 представителей государственных и профсоюзных органов, 11 – различных отраслей народного хозяйства; 8 работников науки, просвещения и здравоохранения, 5 рабочих, 2 военнослужащих. Депутатами были избраны 6 женщин.

Возрастной состав депутатов был представлен следующими показателями: до 30 лет – 1 депутат, от 31 до 40 лет – 7, от 41 до 50 – 27 и старше 50 лет – 32 депутата. 60 парламентариев имели высшее образование, 8 из них – ученую степень, ученое звание, 55 депутатов были награждены орденами и медалями СССР

и ПМР, два – являлись лауреатами Государственной премии ССР, Молдавской ССР и ПМР, в высший орган власти вошли представители шести национальностей.

24 декабря 1995 г. состоялся также референдум по вопросу принятия новой Конституции ПМР. В нем приняли участие 58,2 % граждан, включенных в списки избирателей, из них 81,8 % проголосовали за принятие новой Конституции.

По Конституции ПМР Верховный Совет второго созыва являлся высшим представительным, контролирующим и законодательным органом государственной власти республики, он состоял из Палаты законодателей и Палаты представителей, избираемых сроком на пять лет. Депутаты первой из палат работали на постоянной основе.

Статус Верховного Совета второго созыва регулировался Конституцией ПМР: он был правомочен рассматривать и решать все вопросы, отнесенные настоящей Конституцией к его ведению. К исключительной компетенции ВС ПМР на совместных заседаниях обеих Палат относилось: внесение изменений в Конституцию в установленном ею порядке, приня-

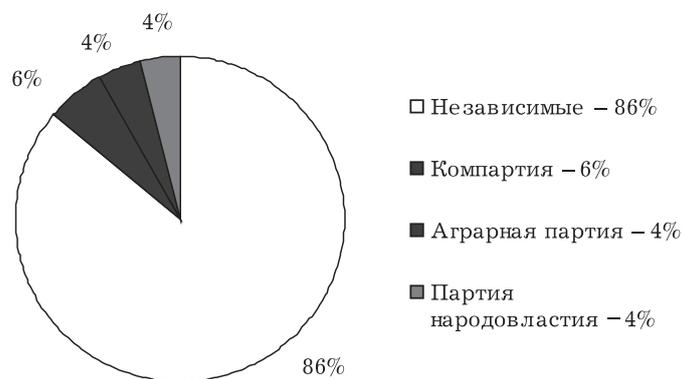


Рис. 3. Состав Верховного Совета ПМР второго созыва. 1995–2000 гг.

тие конституционных законов ПМР, внесение в них изменений и дополнений. Перечень конституционных законов определялся регламентом Верховного Совета.

Постановления на сессиях ВС утверждались большинством голосов. Внесение изменений в Конституцию и ратификация конституционных законов, их изменения и дополнения принимались двумя третями голосов от установленного Конституцией числа народных депутатов.

Таким образом, к совместному ведению и рассмотрению обеими палатами Верховного Совета относились вопросы общегосударственного значения, требующие безотлагательного решения.

Палата законодателей занималась принятием законов и постановлений большинством голосов от установленного Конституцией числа народных депутатов.

В компетенцию Палаты представителей входило рассмотрение принятых Палатой законодателей законов с последующим их одобрением или отказом от него. Палата представителей принимала также постановления по вопросам, отнесенным Конституцией к ее ведению, большинством голосов от числа членов данной Палаты.

Принятые Палатой законодателей законы в течение пяти дней передавались на рассмотрение Палаты представителей. Закон считался одобренным, если за него проголосовало более половины членов Палаты, либо если в течение 14 дней после поступления по нему не было принято решения.

В случае отклонения закона депутаты могли создать согласительную комиссию для преодоления вы-

двинутых разногласий, после чего закон подлежал повторному рассмотрению Палатой законодателей в течение десяти дней.

При несогласии Палаты законодателей с решением Палаты представителей закон считался принятым, если при повторном голосовании за него проголосовало не менее двух третей от числа депутатов Палаты законодателей.

Принятый закон направлялся Президенту ПМР, который в течение 14 дней со дня получения должен был подписать закон и обнародовать его. Если Президент отклонял его, то Палата законодателей в установленном Конституцией порядке вновь рассматривала данный закон. В случае, когда при повторном рассмотрении закон получал одобрение в ранее принятой редакции большинством не менее двух третей голосов, он подлежал подписанию Президентом в течение семи дней и обнародованию.

Каждая Палата Верховного Совета второго созыва избирала председателя, заместителя, образовывала постоянные комиссии. Все это юридически оформлялось постановлением Верховного Совета. Комитеты Палаты законодателей формировались из депутатов, работающих на постоянной основе, парламентарии Палаты представителей избирались для работы на не постоянной основе – по семи пятимандатным округам, образованным на территории городских и районных советов. Соответственно были сформированы и семь территориальных комитетов, которые на месте рассматривали законопроекты. Результаты рассмотрения передавались в Совет Палаты для дальнейшего оформления и на-

правления в Палату законодателей с одобрением либо отказом от одобрения.

Двухпалатность Верховного Совета, наряду с различием в характере представительства, отражала идею разделения труда, позволяющую обеспечить взаимодействие палат с использованием некоторых сдержек и противовесов. Выражалось это в полномочиях Палат, в их роли в законодательном процессе.

Самостоятельность Палат, их взаимодействие проявлялись в ходе законодательной деятельности, т. е. в принятии законов. Так, каждая Палата единолично формировала органы: избирала из своего состава председателя и его заместителя, организовывала постоянные комиссии.

Верховный Совет в составе обеих Палат избирал Председателя Верховного Совета, его заместителя, а также мандатную комиссию и другие структуры в соответствии с регламентом. Председатели Палат являлись одновременно заместителями Председателя ВС. В период сессии проводились совместные и отдельные заседания Палат, а также постоянных комитетов.

17 января 1996 г. состоялось заседание первой организационной сессии Верховного Совета второго созыва. Оно началось с торжественного акта подписания Президентом республики И.Н. Смирновым Конституции ПМР в присутствии депутатов Верховного Совета первого и второго созывов. Затем началась процедура выборов. Председателем Верховного Совета вновь стал Г.С. Маракуца. Первым заместителем Председателя – В.И. Атаманюк. Палату законодателей возглавил В.И. Карамануца, Палату представите-

лей – В.И. Глебов. В Палату законодателей вошли восемь профильных комитетов, в Палату представителей – семь территориальных комитетов.

Процесс становления и развития высшего законодательного органа власти республики можно условно разделить на несколько этапов. Отличался и круг вопросов, решаемых депутатами разных созывов. Так, перед членами Верховного Совета первого состава стояли в основном задачи образования, закладки основ всей системы государственности, формирование системы органов государственной власти и его правового пространства. Важным направлением работы Верховного Совета второго созыва стало дальнейшее укрепление основ государственного строя, создание фундамента социально-экономической базы государства.

С момента создания республики законодательство ПМР развивалось в известной мере методом проб и ошибок, а также за счет механического копирования законов вначале Союза ССР, а затем принятых в Российской Федерации, Украине, Белоруссии и Молдове. Именно поэтому в работе Верховного Совета большое место занимало внесение изменений и дополнений в уже принятые законы. Законотворческая деятельность Верховного Совета второго созыва велась в соответствии с утвержденным планом работ на соответствующий год, однако не была выработана концепция развития законодательства. Широкое использование права индивидуальной инициативы депутатов привело к накоплению большого количества документов, что мешало принимать

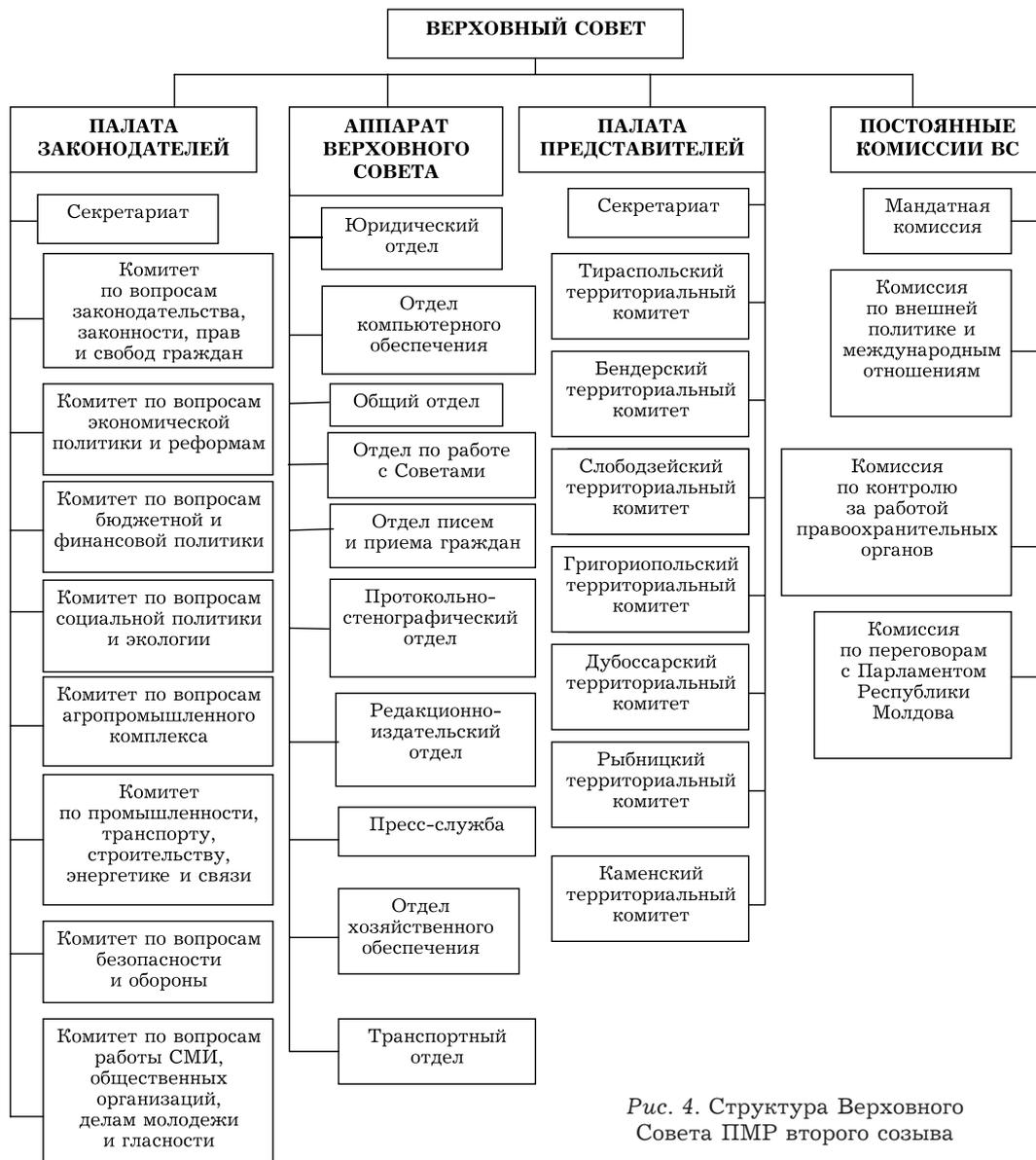


Рис. 4. Структура Верховного Совета ПМР второго созыва

в первоочередном порядке законы, необходимые для становления правовой системы.

Проанализировав ситуацию, Палата законодателей направила на утверждение Верховного Совета в качестве законодательной инициативы Комитета по вопросам безопасности и обороны Концепцию законодательской деятельности и общую примерную программу законодательской деятельности Верховного Совета второго созыва на период его полномочий. Документ определял основные направления парламентской деятельности, приоритеты в этой работе. Первоочередное внимание уделялось законопроектам, представленным Президентом и Правительством, а также тем из них, которые способствовали реализации функций государства, осуществлению государственной политики в соответствующих отраслях управления. В конце 1998 г. Палата законодателей приняла Концепцию и Общую примерную программу законодательской деятельности Верховного Совета на период его полномочий. Эти документы и определили основные направления и приоритеты законодательной деятельности приднестровского парламента.

Работа Палаты представителей в соответствии с Конституцией предполагала глубокую взаимосвязь законодательства со всеми руководящими структурами, специалистами всех отраслей и сфер, через широкое представительство народа как единственного источника власти. В Конституции и регламенте Верховного Совета ПМР не прописывался статус палат, однако негласно подразумевалось, что верхней считалась Палата представителей

(одобряющая законы, принятые Палатой законодателей), а нижней соответственно – Палата законодателей. Первоначально исходя из имеющего опыта формирования комитетов решено было создать по аналогии с Палатой законодателей профильные комитеты. Однако уже первый год работы показал некоторые недостатки такого подхода. Они были связаны, в частности, с трудностями частого приезда в столицу депутатов, работающих на непостоянной основе. В результате нередко нарушались установленные Конституцией сроки одобрения принятых Палатой законодателей законов. Отсутствовала четкая система направления депутатам документов для своевременного ознакомления, рассмотрения, выдачи заключений. Не было помещений, материально-технических средств, специалистов для оказания помощи в подготовке заседаний и т. д.

Весь комплекс организационных неурядиц заставил парламентариев срочно искать выход. Абсолютное большинство депутатов поддержали идею создания территориальных комитетов, представляющих интересы городов и районов республики. Были определены функции, права, обязанности территориальных комитетов, созданы условия для их работы. Деятельность Палаты представителей в целом изменилась в лучшую сторону, более слаженным стал механизм по рассмотрению законодательных актов, решению всех вопросов, входящих в ее ведение в соответствии с Конституцией.

Каждый депутат Палаты получил реальное право участвовать в обсуждении документов, вносить свои предложения. Комитеты стали

привлекать к работе соответствующих специалистов, руководителей, комиссии Советов народных депутатов. Предложения с мест, исходящие непосредственно от трудовых коллективов, органов местной власти, которые более чем кто-либо знали свои проблемы, способствовали более эффективной работе Верховного Совета.

Территориальные комитеты, имея возможность знакомить избирателей с проектами документов на стадии их разработки, изучать и контролировать действие уже принятых законодательных актов, использовали на практике критические замечания и предложения, реагировали с целью улучшения действенности законодательства. Таким образом осуществлялась необходимая в работе обратная связь с массами.

С образованием территориальных комитетов была во многом упрощена процедура рассмотрения законов на заседаниях самой Палаты, поскольку на всех стадиях работы над законами в комитетах формировалось предварительное заключение и на заседании Палаты проходило лишь обсуждение спорных моментов и согласование общего решения. В целом депутаты старались действовать по принципу: скрупулезность рассмотрения на стадиях разработки и принятия, оперативность и компромиссность на совместном заседании Палаты.

Основную часть депутатов Палаты представителей составлял директорско-председательный корпус. Руководителям, занимающимся производством, более чем кому-либо было понятно практическое значение любого экономического, налогового закона. Поэтому каж-

дый законодательный акт, любая поправка к нему получали аргументированное обоснование, практическое подтверждение. При отказе в одобрении законов всегда четко формулировались причины, предоставлялись отчеты, обоснования. Нередко по спорным вопросам по инициативе Палаты представителей создавались согласительные комиссии из числа депутатов обеих палат. Многие предложения Палаты представителей находили отражение в окончательном варианте законов. Большинство руководителей оказывали большую помощь в принятии законов, привлекая соответствующие службы своих предприятий. Положительную роль в этом сыграло и сотрудничество с научно-исследовательским потенциалом Союза промышленников, аграриев и предпринимателей Приднестровья.

Палата представителей инициировала рассмотрение многих важнейших проблем в АПК, промышленности, налоговой системе, других сферах, являясь инициатором создания законодательной базы по многим направлениям. В первую очередь это касалось аграрно-промышленного комплекса, ситуация в котором постоянно находилась в центре внимания депутатов. Многократно и на заседаниях Палаты и на совместных заседаниях Верховного Совета поднимались вопросы о необходимости разработок законопроектов, касающихся улучшения положения в сельском хозяйстве и перерабатывающей промышленности, принимались предложения по изменению действующего законодательства.

Аграрный сектор должен был оставаться ведущим в Приднестровье, однако в силу своей специфики

сельское хозяйство было не в состоянии вести нормальную деятельность без сезонных и долгосрочных кредитов, без целенаправленной политики, ориентированной на поддержку сельхозпроизводства. Вносились конкретные предложения о создании специального инвестиционного фонда для кредитования целевых программ в АПК, организации сервисных служб, разработке политики ценообразования, проведении акционирования или создании ассоциаций производителей и переработчиков. С самого начала ставился вопрос о принятии государственной программы развития АПК. Многие из данных инициатив нашли практическое применение. По настоянию аграриев Палаты представителей в Верховном Совете рассматривался вопрос о положении в АПК и выводе отрасли из экономического кризиса. Был разработан комплекс мер государственной поддержки, который постоянно контролировался Палатой представителей.

В результате законодательных инициатив Палаты представителей были снижены налоги для сельхозпроизводителей, сняты пошлины на вывозимую продукцию, выращиваемую на приусадебных участках или получаемую в счет натуроплаты, сняты налоги на добавочное сырье, акцизы на горючесмазочные материалы, идущие на технические цели. По инициативе Палаты помощь предприятиям АПК была оказана и в виде снижения всех видов пени и сумм, начисленных по коэффициенту инфляции и образовавшейся задолженности в республиканском бюджете, пенсионном фонде.

За пять лет работы нашли практическое решение и другие иници-

ативы аграриев. Однако работа Палаты представителей не сводилась лишь к изменению ситуации в АПК. Определенный вклад внесли депутаты в процессе вывода из экономического кризиса и промышленных предприятий. По инициативе Рыбницкого территориального комитета в республике на государственном уровне началась деструктуризация предприятий. Первым приступил к этой форме оздоровления экономики Молдавский металлургический завод, а в дальнейшем Палата поддержала принятие подобных программ и по ряду других предприятий: АО «Рыбницкий насосный завод», АОЗТ «Молдавизолит», «Тираспольский электроаппаратный завод», АОЗТ «Тиротекс», «Рыбницкий цементный завод» и др.

Не оставались без внимания вопросы, касающиеся и других отраслей, они нашли отражение в принятых Верховным Советом законодательных актах, касающихся области здравоохранения, жилищной политики, иных сфер жизнедеятельности республики. В определенной степени способствовали достижению поставленных целей и другие организаторские формы и методы работы. Так, Палатой представителей впервые были организованы парламентские слушания по важнейшим проблемам в различных отраслях. С привлечением широкого круга специалистов и ответственных лиц вырабатывались рекомендации заинтересованным органам власти и ведомствам – с установлением сроков ответственного за исполнение. В ходе слушаний о состоянии лекарственного обеспечения лечебно-профилактических учреждений и населения были выработаны ре-

комендации, на основании которых из республиканского бюджета стали выделяться средства на лекарства онкологическим больным, больным сахарным диабетом, туберкулезом, с психическими расстройствами. Рассматривались также проблемы народного образования. Многие рекомендации нашли свое отражение в принятых законодательных актах.

Совместные заседания Палат Верховного Совета по регламенту необходимо было проводить не реже одного раза в месяц, их ежегодное количество колебалось от 21 до 39, что в общем составило 146 заседаний. На заседаниях принимались соответствующие постановления по следующим направлениям:

- проекты законов и законы – 181;
- экономические вопросы – 140;
- политические вопросы – 17;
- юридические вопросы – 40;
- организационные вопросы – 121;

Принятые базовые законы касались деятельности Верховного Совета и органов власти – 7, права – 6, промышленности – 15, экономики – 29, оплаты труда – 2, политики – 2, собственности – 4, деятельности отраслей – 18, Вооруженных сил – 7, социальной защиты – 10, животноводства и ветеринарии – 2, здравоохранения и экологии – 5, культуры и науки – 4.

Всего Верховным Советом второго созыва было принято 368 законов: основных – 121 (на 10 больше чем в первом созыве), изменений и дополнений в законы – 247; конституционных законов – 4, изменений и дополнений в конституционные законы – 18. Перечислим основные из них по направлениям.

Законы о государственном бюджете принимались ежегодно с большими трудностями. Тем не менее конструктивный подход, накопленный опыт работы дали свои результаты: если бюджет 1996 г. был принят 25 сентября того же года, то бюджет 2001 г. уже в декабре 2000 г. Кроме того, были приняты законы: «О развитии малого предпринимательства», «О поставках продукции для государственных нужд», «О малой приватизации», «О внешнеэкономической деятельности», «О бюджетной классификации ПМР», «О государственном долге и государственных гарантиях», «О разгосударствлении и приватизации», «О таможенном тарифе», «Об оплате за землю», «О едином специальном налоге». За пять лет удалось создать пакет налогового и бюджетного законодательства республики. Верховный Совет конституционно закрепил и реализовал в новых законах основные принципы налоговой реформы.

Определенный перечень принятых законов был посвящен социальным вопросам: «О санитарно-профилактическом и эколого-гигиеническом обеспечении здоровья населения», «Об охране здоровья граждан», «Об установлении дополнительной пенсии отдельным категориям граждан», «О правах ребенка», «Об установлении дополнительной пенсии отдельным категориям граждан, пострадавших в результате вооруженного конфликта в ПМР»; «О прожиточном минимуме в ПМР», «О погребении и похоронном деле», «О государственном пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу в органах внутренних дел, таможен-

ных органах, и их семей», «О минимальном размере пенсии по возрасту» и др. Верховный Совет создал законодательную базу для развития социальной сферы: прежде всего это пенсионное законодательство, позволявшее государству платить пенсии регулярно.

Правовые вопросы были отражены в таких основных законах, как «О статусе депутата Верховного Совета ПМР», «О статусе народных депутатов местных Советов ПМР», «О выборах Президента ПМР», «Об Арбитражном суде ПМР», «О внесении изменений и дополнений в Конституцию ПМР», «Патентный закон ПМР».

После долгой и трудной работы депутатского корпуса была принята первая часть экономической конституции – Гражданского кодекса, являющегося правовой основой развития государства. Верховный Совет принял большое число кодифицированных актов, кодексов – водного, лесного, таможенного, избирательного, многочисленные базовые законы, которые должны были служить отправной точкой для последующей законодательной деятельности депутатов. Были утверждены также такие важные для республики законы, как «О государственной символике», «О чрезвычайном положении», блок военных законов, о государственной поддержке промышленных предприятий Приднестровья и др.

За период работы Палаты законодателей в 1995–2000 гг. было проведено 233 заседания, принято 1172 постановления, рассмотрено около тысячи законопроектов. Всего в Палату поступало 1120 законодательных инициатив.

Палата представителей за этот же период провела 74 заседания, т. е. в среднем 15 заседаний в год, на которых были приняты 366 постановлений и рассмотрен 231 законопроект, поступивший от Палаты законодателей на одобрение в соответствии с регламентом. Депутаты Палаты представителей одобрили 182 законопроекта и 49 отказали в одобрении. По спорным вопросам создавались согласительные комиссии с равным количеством депутатов от обеих Палат, в результате многие предложения находили свое отражение в окончательном варианте законов. Кроме обсуждения законопроектов и постановлений Палата представителей провела слушания по семи вопросам и принимала решения о назначении и освобождении судей городских и районных судов согласно Конституции ПМР.

Эффективность законодательного процесса характеризуется многими показателями, наиболее важными из них являются последствия реализации принятых законов, их действенность. К сожалению, Верховный Совет не смог создать надежный механизм, который позволил бы сделать всесторонний прогноз, связанный с применением принятых законов. К тому же недостаточным оставался и уровень качества отдельных актов, что подтверждалось необходимостью внесения в них изменений и дополнений сразу после принятия. К имевшимся недостаткам следует причислить и встречавшуюся декларативность, неоднозначность формулировок, неполноту норм.

Определенным образом на уровень принимаемых законов влия-

ла и двухпалатная структура Верховного Совета. Депутаты Палаты представителей работали в законодательном органе не на постоянной основе. Занятость на производстве не позволяла им уделять достаточное внимание законопроектам.

Были и объективные причины нереализуемости отдельных законов, связанные с отсутствием необходимых финансовых ресурсов, институтов охраны норм закона, неразработанностью процедур и механизмов его реализации, необеспеченностью закона подзаконными актами и др.

За период работы Верховного Совета был утвержден ряд документов:

- «Совместное заявление парламентских делегаций Республики Молдова и Приднестровья по нормализации взаимоотношений»;

- два соглашения по сотрудничеству с Парламентом Республики Молдова и Народным Собранием Гагаузии (Гагауз Ери);

- обращения к Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину, Государственной Думе РФ и Совету Федерации РФ о проведенном 24 декабря 1995 г. референдуме о вхождении Приднестровской Молдавской Республики в СНГ; к Государственной Думе РФ по поводу планируемого рассмотрения вопроса о ратификации договора о принципах межгосударственных отношений РСФСР и ССРМ от 22 сентября 1990 г.; к ООН, ОБСЕ, парламентам России, Украины, Беларуси, Молдовы и Югославии о ситуации в Югославии;

- четыре концепции: три - о бюджетной и налоговой политике на каждый год и о законотворческой

деятельности Верховного Совета на период его полномочий;

- пять программ: две - по законотворческой работе; комплексная программа по борьбе с преступностью; программа расчетов за природный газ и государственная программа социальной поддержки детей-сирот;

- признано шесть рамочных конвенций: о таможенном законодательстве, о ввозе культурных ценностей, почтовая, о перевозке грузов, о международных дорожных перевозках (МДП) и об освобождении от пошлины за провоз нормативных документов, эталонов, средств измерений и стандартных образцов;

- три положения: о Центральной избирательной комиссии ПМР; о квалификационных классах судей; примерное положение о специальных счетах.

В Верховном Совете были созданы три комиссии:

- по внешней политике и международным связям;

- по переговорам с Парламентом Республики Молдова;

- по контролю за деятельностью правоохранительных органов.

Руководство Верховного Совета, члены соответствующей комиссии неоднократно встречались с представителями Парламента Республики Молдова как на двусторонней основе, так и в присутствии посредников. Итоги дискуссий доводились до сведения депутатов, освещались в прессе. Регулярно проводились встречи с руководством миссии ОБСЕ в Молдове, полномочными представителями, послами в Молдове стран СНГ и т. д.

Приднестровские парламентарии неоднократно принимали участие во

многих конференциях, проводимых в рамках СНГ и в странах дальнего зарубежья:

– в Белфасте и Кентенбери – по программе исследования конфликтов;

– на Аландских островах – по вопросам самоуправления и урегулирования конфликтов;

– в Москве – по проблемам конфликтов и их урегулированию;

– в Киеве – по перспективам урегулирования конфликта между Молдовой и Приднестровьем;

– в Минске – по вопросам взаимоотношений субъектов бывшего СССР;

– в Кишиневе – по проблемам международного права.

Кроме того, были организованы целевые рабочие поездки депутатов для решения задач политического, экономического, культурного и международного сотрудничества в Россию, Украину, Абхазию, Южную Осетию, Беларусь и другие страны.

21 июня 2000 г. Верховный Совет принял конституционный закон «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Приднестровской Молдавской Республики», который наполнил новым содержанием Основной закон республики. В результате принятия данного документа республика стала президентской, изменился характер взаимодействия высших органов власти. Согласно принятым положениям закона, Президент мог проводить формирование органов исполнительной власти самостоятельно, без обязательного согласования с Верховным Советом, который утратил право участвовать в формировании органов исполни-

тельной власти. Вместо правительства как коллегиального органа, наделенного собственной компетенцией, был образован Кабинет министров – исключительно совещательный орган, все решения которого должны утверждаться правовыми актами Президента.

Верховный Совет утратил право толкования Конституции и конституционных законов – оно вошло в компетенцию Конституционного суда ПМР. Изменился порядок формирования судебных органов в части назначения судей – этим стал заниматься Президент. Исключение составляли должности председателей Конституционного, Верховного и Арбитражного судов. Решение о назначении и освобождении их от должности, как и в отношении Прокурора ПМР, председателя Центрального банка, принималось Верховным Советом по представлению Президента. Новая редакция Конституции ПМР определяла статус Верховного Совета в качестве представительного органа, т. е. формируемого народом для выражения его интересов, и законодательного органа власти. ВС ПМР определялся как единственная законодательная структура, имеющая право осуществлять регулирование общественных отношений – принимать законы. Верховный Совет, как и другие органы государственной власти, приобрел и контрольные функции, которые могли осуществляться в пределах полномочий, определенных Конституцией ПМР и законами.

В декабре 2000 г. истек срок полномочий депутатов Верховного Совета второго созыва.

ДЕПУТАТЫ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА ВТОРОГО СОЗЫВА

Город Тирасполь

Атаманюк Владимир Иванович
Арестов Виктор Михайлович
Брикса Александр Николаевич (*избран вместо выбывшего депутата Яковлева В.Н.*)

Васильев Иван Васильевич
Желяпов Георгий Саввович
Иванов Юрий Константинович
Коротков Александр Петрович
Коцубенко Андрей Борисович
Крейчман Феликс Семенович
Лысенко Михаил Иванович
Осипов Геннадий Харитонович
Попов Николай Поликарпович
Сайдаков Александр Ефимович
Слободенюк Надежда Павловна
Яковлев Василий Никитович (*прекращены полномочия в декабре 1998 г.*)

Город Бендеры

Боднар Владимир Лукич
Воробьева Наталья Владимировна
Горбунов Николай Сергеевич
Добров Федор Андреевич
Катков Михаил Юзефович
Костишин Николай Анатольевич
Мальцев Геннадий Константинович
Матчин Даниил Афанасьевич
Митиш Николай Георгиевич
Огли Ангелина Ивановна
Шаблиенко Аркадий Данилович

Город Рыбница и Рыбницкий район

Белитченко Анатолий Константинович
Бельченко Виктор Петрович
Бердников Евгений Петрович
Веретено Гавриил Александрович
Гаврильченко Владимир Зиновьевич
Кирста Борис Максимович
Колев Иван Христофорович
Марченко Борис Михайлович
Шевченко Иван Лукич
Яворский Александр Иванович

Город Дубоссары и Дубоссарский район

Бодур Владимир Ильич
Дюкарев Виктор Васильевич
Кожухарь Виталий Иванович
Орехов Владимир Гаврилович
Радченко Александр Григорьевич
Танасьев Александр Николаевич
Чепко Николай Петрович

Григориопольский район

Аверина Нина Васильевна
Булганский Анатолий Леонтьевич
Кожухарь Никита Григорьевич
Леонтьев Сергей Федорович
Маракуца Григорий Степанович
Мацкул Петр Матвеевич
Минка Петр Андреевич
Плацында Степан Иванович

Каменский район

Бабчинецкий Валерий Григорьевич
Евстратий Григорий Николаевич
Ликий Валерий Анатольевич
Струсевич Николай Петрович
Теслюк Владимир Семенович
Тухарь Валерий Григорьевич
Хлыстал Александр Сергеевич

Слобоздейский район

Бабой Василий Андреевич
Бризицкий Борис Васильевич (*прекращены полномочия в декабре 1998 г.*)
Глебов Виталий Иванович
Гурковский Василий Андреевич
Иванченко Владимир Михайлович
Карамануца Виктор Иванович
Куличенко Елена Николаевна
Обручков Григорий Павлович
Остапенко Людмила Федоровна
Строкаченко Анатолий Григорьевич
Тищенко Василий Васильевич
Тулгара Валериан Андреевич (*избран вместо выбывшего депутата Бризицкого Б.В.*)

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ ТРЕТЬЕГО СОЗЫВА 2000–2005 гг.

10 декабря 2000 г. состоялись выборы депутатов высшего законодательного органа республики третьего созыва.

В избирательной кампании из всего широкого спектра «левых» сил, действовавших в республике, участвовали лишь Партия народовластия и Народно-патриотический блок «За власть народа и социальную справедливость». В сегменте «центристских» сил вместо партии «Движение за развитие Приднестровья» (ДЗРП) в 1999 г. выступила новая общественная организация – «Союз промышленников, аграриев и предпринимателей Приднестровья» (СПАПП). В преддверии выборов в ней было образовано политическое крыло – общественно-политическое движение «Единство Приднестровья», которое демонстрировало свою близость с российской «партией власти» – одноименным «Единством». Накануне выборов в Верховный Совет на общественно-политической арене Приднестровья появляются «правые» в лице республиканского общественного движения «Обновление», которое стало противовесом общественно-политическому движению

«Единство Приднестровья», стремившемуся к получению парламентского большинства.

Результаты избирательной кампании показали, что ни «центристам» из «Единства Приднестровья», ни «правым» в лице «Обновления» не удалось составить абсолютное большинство в Верховном Совете ПМР третьего созыва. Участие же «левых» в выборах завершилось для них фактическим провалом. Представительность депутатов республиканского общественного движения «Обновление» позволило им сформировать в Верховном Совете фракцию «Согласие». С созданием народного движения «За союз Украины, Белоруссии, России» (ЗУБР) костяк его составили депутаты, пришедшие в Верховный Совет на платформе движения «Обновления». Новый Верховный Совет стал более диверсифицированным, благодаря чему укрепились позиции «центристов», составлявших основу Парламента. Коммунисты и «левые», являвшиеся основой законодательного органа республики прошлых созывов, в 2000 г. представляли малочисленную группу.

Состав избранных депутатов характеризовался следующими показателями. Образование: 40 имели высшее, остальные 3 – среднее специальное; возраст: до 30 лет – 1 человек, от 30 до 40 лет – 12, от 40 до 50 лет – 12, свыше 50 лет – 18 человек; профессии: юрист, педагог, инженер, экономист, врач, технолог, агроном, механик, энергетик, ветеринар, журналист, металлург и кинематографист. Среди законодателей были представители семи национальностей, в том числе украинцев – 17, русских – 11, молдаван – 10 человек.

С принятием закона от 21 июня 2000 г. «О внесении дополнений и изменений в Конституцию Приднестровской Молдавской Республики» произошло значительное обновление конституционного, в том числе избирательного законодательства. Трансформация избирательной системы была достаточно существенной. Одним из важных изменений стало создание однопалатного Верховного Совета, состоящего из 43 депутатов, избравшихся по мажоритарной системе. Избирательный кодекс, принятый 9 августа 2000 г., гласил, что выборы парла-

ментариев осуществляются в одномандатных округах, для избрания в Верховный Совет кандидату необходимо набрать простое большинство голосов. Право выдвигать кандидатов наряду с избирателями по месту работы и жительства, избирательными объединениями получили также политические партии и избирательные блоки. Каждое избирательное объединение могло выдвигать не более одного кандидата по избирательному округу. Были изменены возрастные требования для кандидатов в высший законодательный орган власти с 21 года до 25 лет.

Деятельность приднестровского парламента третьего созыва регулировалась Законом «О Регламенте Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики» от 17 октября 2001 г. В соответствии с ним члены Верховного Совета, по их желанию, могли работать на постоянной профессиональной основе или осуществлять депутатские полномочия без прекращения основной трудовой деятельности. Количество депутатов, сделавших свой выбор, законом не регламентировалось. Верховный Совет также был не

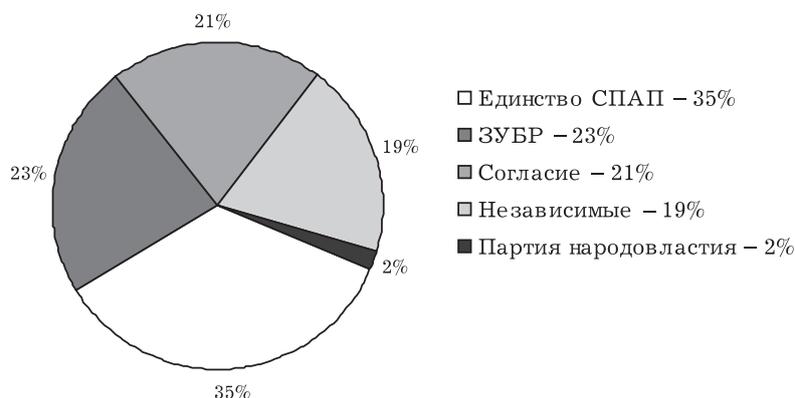


Рис. 5. Состав Верховного Совета ПМР третьего созыва. 2000–2005 гг.

вправе ограничивать депутата в выборе формы своего участия в работе Верховного Совета на любом этапе деятельности. Имелись в Регламенте и некоторые особенности: депутат ВС не мог состоять на государственной службе, представлять иные выборные органы государственной власти и местного самоуправления. Те из парламентариев, которые работали на постоянной профессиональной основе, могли заниматься только преподавательской, научной или другой оплачиваемой творческой деятельностью.

В соответствии с документом для предварительной подготовки организационных вопросов деятельности Верховного Совета был создан Президиум, в его состав вошли: Председатель Верховного Совета, его заместители, руководители комитетов, постоянных комиссий, депутатских фракций и групп.

На первом организационном заседании ВС третьего созыва 27 декабря 2000 г. были признаны полномочия народных депутатов и избран Председатель Приднестровского парламента Г.С. Маракуца. В январе 2001 г. начал свою работу заместитель Председателя Верховного Совета А.В. Каминский, а также утверждена структура законодательного органа и его аппарата, численный и персональный состав комитетов и комиссий. Позднее заместителем Председателя Верховного Совета в результате голосования стал Е.В. Шевчук. Для работы на постоянной основе утверждались 24 депутата. В составе законодательного органа работали семь комитетов и две комиссии.

Важным фактором законодотворческого процесса стал вступивший

в силу 22 июля 2000 г. закон о внесении изменений и дополнений в Конституцию ПМР. В соответствии со ст. 3 законы, включая конституционные, отсылки к которым содержатся в Основном законе, должны быть приняты или приведены в соответствие с ней в течение одного года, а все иные законы приведены в соответствие с Конституцией – в течение двух лет. Кроме того, по истечении двух лет после вступления в силу закона о внесении изменений и дополнений в Конституцию утрачивали силу и не подлежали применению на территории ПМР законы и другие правовые акты, принятые Союзом СССР, Молдавской ССР, ССР Молдова, а это означало, что для того, чтобы не допустить законодательного вакуума, в эти же сроки необходимо было разработать и принять соответствующие законы ПМР.

Данная норма ставила в жесткие рамки депутатов Верховного Совета третьего созыва: в течение полутора лет они должны были принять большое количество необходимых республике законов, и в первую очередь – кодексы, не получившие утверждения при втором созыве. Это была огромная работа, требовавшая каждодневного кропотливого труда депутатов. Перед ними стояла сложная задача – работать над укреплением государственности республики, отстаивать интересы государства, перерабатывать законы бывшей советской общности. Необходимо было учитывать современные реалии (виды собственности, моральные устои общества) и обеспечить переход к жизни по новым, собственным законам – законам ПМР.

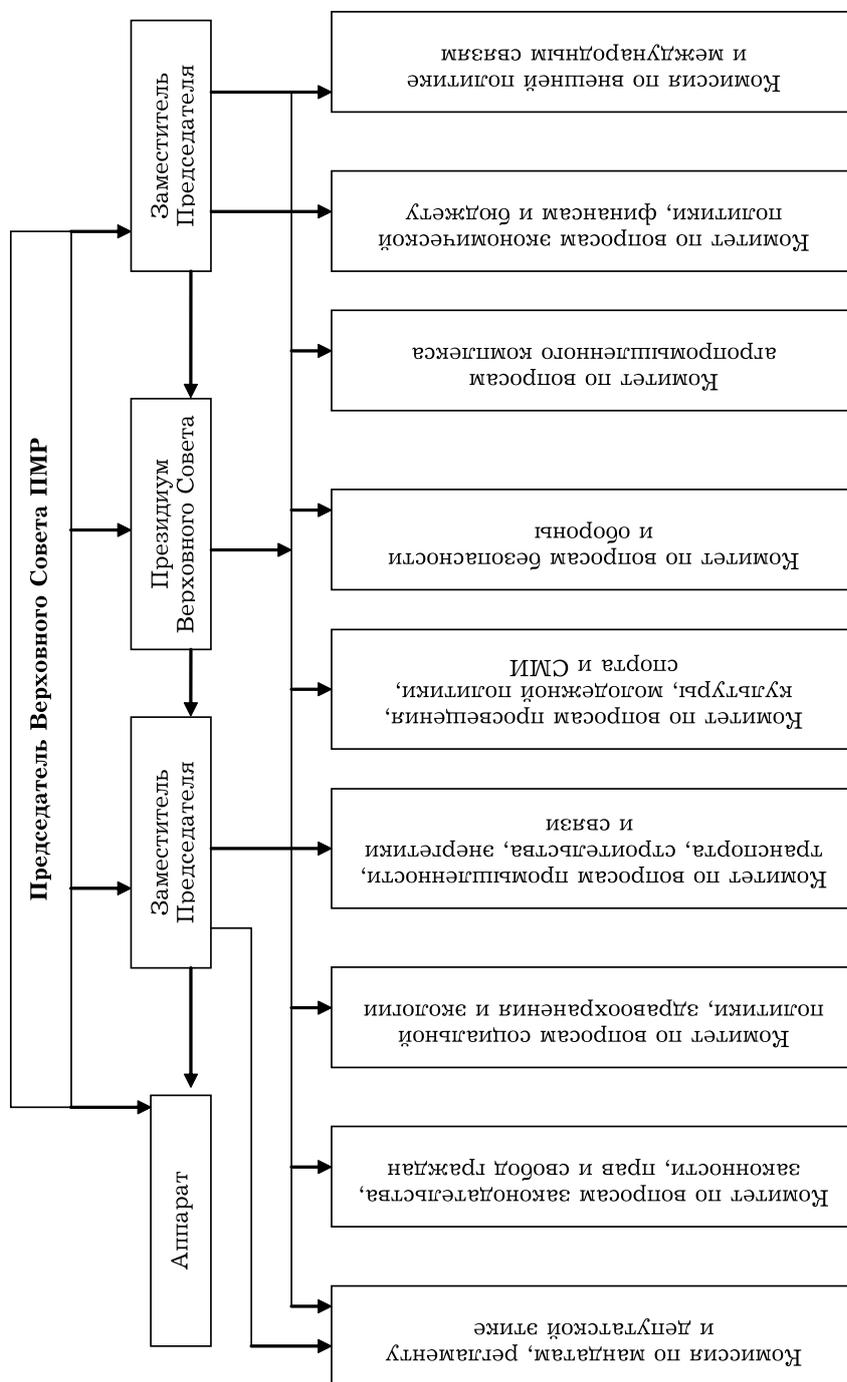


Рис. 6. Структура Верховного Совета ПМР третьего созыва

И законодатели справились с этой трудной задачей. Особенно следует отметить принятие девяти кодифицированных законов второй и третьей частей Гражданского кодекса. С вступлением в силу Закона «О Конституционном суде ПМР» и образованием самого Конституционного суда в республике было завершено формирование органов государственной власти и управления. С 22 июля 2002 г. основой правового пространства ПМР выступила собственная нормативно-правовая база, что стало достижением Верховного Совета третьего созыва.

В ходе интенсивной законотворческой деятельности приднестровские парламентарии постоянно работали над стратегией развития республики в области внешней политики, а также над механизмом ее осуществления. После подписания 8 мая 1997 г. в Москве меморандума «Об основах нормализации отношений между республикой Молдова и Приднестровьем» было заключено Соглашение о мерах доверия и развития контактов, которое содержало ряд экономических мер по сближению сторон. Представители Приднестровья участвовали в составе делегаций Молдовы в различных форумах. Данный механизм был задействован и пришедшими к власти в Молдове в начале 2001 г. коммунистами. 9 апреля 2001 г. было подписано Совместное заявление руководителей Молдовы и Приднестровья по нормализации двусторонних отношений и протокол по гармонизации работы правоохранительных структур, по гарантиям бизнеса, взаимному признанию документов и др.

Однако Молдова довольно быстро пересмотрела подходы к решению разногласий с Приднестровьем в сторону неконструктивных, и уже 1 сентября 2001 г. ввело печати нового образца без передачи их, как того требовала договоренность, приднестровским таможенным структурам. Верховный Совет ПМР в своем Постановлении от 5 сентября 2001 г. расценил действия республики Молдова как экономическую блокаду и рекомендовал Президенту ПМР приостановить переговорный процесс. Однако этот процесс затянулся на неопределенный срок, так как жесткие односторонние действия Кишинева делали его осуществление весьма проблематичным.

В 2003 г. при посредничестве представителя Президента Российской Федерации Д. Козака совместными усилиями началась подготовка проекта меморандума по созданию Общего государства на двух берегах Днестра. 9 апреля 2003 г. Приднестровский парламент принял Постановление «О некоторых принципах механизма разработки и утверждения проекта Конституции Федеративного государства, образуемого Приднестровской Молдавской Республикой и Республикой Молдовой на договорной основе». Во исполнение этого документа через две недели были утверждены и полномочные представители ПМР в составе совместной комиссии по разработке проекта. В результате появился на свет текст меморандума, каждую страницу которого подписали президенты Приднестровья и Молдовы. Однако в канун официальной церемонии Президент Молдовы В. Воронин отказался от уже согла-

сованного и парафированного текста документа.

Стремление Молдовы разрешить конфликт без выдвижения какой-либо иной формулировки, кроме «унитарного государства» отбросило на несколько лет назад все предыдущие договоренности. Все наработки 90-х годов XX в. были практически похоронены. Парламент РМ в одностороннем порядке принял ряд нормативных актов, игнорирующих интересы приднестровского народа и определяющих статус Приднестровья без учета достигнутых ранее соглашений. Закон Республики Молдова «Об основных положениях особого правового статуса населенных пунктов левобережья Днестра (Приднестровья)», принятый в 2005 г., приравнивал Приднестровский регион к обычному бессарабскому уезду. Закон устанавливал статус Приднестровья как «особого автономно-территориального образования, являющегося неотъемлемой составной частью республики Молдова», которое «в пределах полномочий, определенных Конституцией и законами Республики Молдова, решает вопросы, относящиеся к его ведению». Данный Закон не оставлял даже следа от недавно выработанных подходов к разрешению территориального вопроса и возродил в отношениях между двумя берегами идеологию военного противостояния.

После 2003 г. динамика молдо-приднестровского конфликта проходила под знаком ситуации, связанной с признанием Косово. Кишинев стремился решить проблему Приднестровья до того, как ООН признает самоопределение Косово. Этим объяснялось поведение молдавской стороны, направленное на силовое

«урегулирование» конфликта, на общие договоренности с Украиной по экономическому удушению Приднестровья.

В законодательный орган ПМР постоянно поступали предложения от различных общественных организаций о прекращении бесплодных переговоров с Молдовой. Однако Тирасполь не шел на крайние меры, поскольку следовал Меморандуму 1997 г., согласно которому Приднестровье обязалось искать пути строительства общего с Молдовой государства в рамках границ 1990 г. Вместе с тем продолжавшийся курс кишиневских лидеров на применение давления и санкций, введение в заблуждение международного сообщества, игнорирование принципов равноправия и соблюдения достигнутых договоренностей заставили приднестровских законодателей более четко определить политические позиции Приднестровья во взаимоотношениях с Молдовой. В сложившейся ситуации Верховный Совет провел сложный и объективный анализ многотрудной, терпеливой и кропотливой работы с молдавскими парламентариями, направленной на достижение положительных сдвигов в урегулировании взаимоотношений, поиск взаимоприемлемых форм совместного проживания, подведение черты под многолетними попытками (в том числе и совместными с Молдовой) построить фундамент Общего государства.

Результатом проведенной работы стало принятие Верховным Советом в мае 2005 г. Концепции внешней политики ПМР, в которой предусматривались основные цели и стратегия развития республики в области внешней политики, а так-

же механизм ее осуществления на долгосрочную перспективу. В документе указывалось, что разработка конкретной модели государственно-правовых отношений между Молдовой и Приднестровьем должна базироваться на основе существующей практики международного урегулирования, на результатах всенародного референдума.

Важно отметить некоторые основные моменты этой Концепции:

1. «...Референдум о независимости 1 декабря 1991 года является решающим фактором для становления политико-правового статуса... государства и его объективного существования с точки зрения международного права... Создание республики является исторически обоснованным, юридически законным и нравственно оправданным следствием развития политико-правовых процессов...»

2. «...Обеспечение национальных интересов государства является смысловым стержнем внешней политики республики». (Дан перечень приоритетов – защита независимости, прав и свобод граждан, мирный характер, приверженность к диалогу, стремление к приведению современного реформирования народно-хозяйственного комплекса и т. д.).

За период деятельности Верховного Совета третьего созыва было проведено 150 пленарных заседаний, т.е. на 23 больше, чем в предыдущем; всего представлены и рассмотрены в комитетах и комиссиях 1867 проектов, из которых 1565 – законов и 302 – постановлений. В итоге законодателями третьего созыва были приняты и подписаны 706 законов, тогда как за такой же период второго созыва – 368.

Приведенные данные свидетельствуют о более интенсивной деятельности членов Верховного Совета третьего созыва. Быстро меняющаяся общественно-политическая и социально-экономическая обстановка, обусловленная, с одной стороны, постоянными политическими, информационными и экономическими блокадами Республики Молдова, а с другой – необходимостью проведения социальных и экономических реформ выдвигали перед депутатским корпусом новые задачи.

В период работы Верховного Совета третьего созыва республика неоднократно оказывалась в сложной ситуации, которая отрицательно повлияла на экономику и жизнь граждан. Приднестровцы столкнулись, в частности с экономической блокадой со стороны Молдовы, связанной с таможенными печатями, ограничением режима передвижения грузов, ситуацией на железной дороге, другими внешними негативными факторами, которые создавали большие трудности для экономических агентов Приднестровья.

Тем не менее, несмотря на внешние ограничения и другие проблемы, удалось достичь определенных положительных тенденций. Свой вклад в становление государства внес и Верховный Совет, сумевший негативным факторам извне противопоставить разумную внутреннюю экономическую политику, систему управления и регулирования экономическими процессами, умение искать и находить выход из кризиса за счет внутренних резервов. В результате удалось доказать, что даже при самой сложной обстановке можно создать эффективный механизм для обеспечения жизнеде-

тельности государства, улучшения жизни его граждан.

Законы, принятые в период деятельности Верховного Совета третьего созыва, отличались четкой экономической и социальной направленностью. В первую очередь, это законы: «О лицензировании отдельных видов деятельности», «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, граждан ПМР при приведении государственного контроля (надзора)», «О бюджетной классификации ПМР», «О рынке ценных бумаг», «О Центральном банке ПМР», «О государственной политике в области инноваций», «О несостоятельности (банкротстве)», «О минимальном размере оплаты труда», «О минимальном размере пенсий по возрасту», «О потребительской корзине», «Об основах обязательного социального страхования» и др.

За рассматриваемый период были значительно преобразованы основной финансовый документ государства, а также отчеты о его исполнении. Действие закона расширилось, изменились требования к его составлению и исполнению, повысилась степень прозрачности бюджетного процесса. Были утверждены принципиально новые показатели и внедрены современные механизмы регулирования их достижения, повышения социального и экономического уровня развития экономики. Были ликвидированы специальные внебюджетные счета министерств, ведомств и их подведомственных учреждений, на которые зачислялись средства от оказания платных услуг. Данные средства были направлены на бюджетные счета и расходовались строго в соответ-

ствии с утвержденной сметой, как того требовала Конституция ПМР. С 2001 по 2005 г. доходы консолидированного бюджета были увеличены в 2,5 раза, республиканского – в 3 раза.

Важным этапом стало реформирование налоговой системы, направленной на создание благоприятных и более либеральных условий для деятельности и одновременное снижение налоговой нагрузки. Была усовершенствована налоговая система: отменены пять видов налогов, вместо которых введен налог на доходы организаций, улучшена система налога на имущество и подоходного налога с физических лиц, что позволило обеспечить оптимальную налоговую нагрузку и стимулировать развитие экономики, а также увеличить доходную часть консолидируемого государственного бюджета, что в свою очередь сделало возможным увеличение размера оплаты труда, пенсий и социальных пособий.

Была отменена регрессивная шкала уплаты единого социального налога и установлена равная ставка для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, введена единая ставка подоходного налога – 15 %. Изменился и подход к налогообложению подоходным налогом, введен порядок вычетов из налогооблагаемой базы (стандартных, социальных, профессиональных, имущественных) вместо существовавшего льготного режима. Таким образом обеспечивался адресный социальный подход к каждому налогоплательщику.

По инициативе депутатов средства от приватизации были направлены на повышение зарплат и пенсий, уровня дохода населения, стиму-

лирования платежного спроса. Тем самым государство проявило заботу о своих гражданах, способствовало снижению показателя миграции. В то время такое решение позволило многим специалистам-врачам, учителям, работникам правоохранительных органов не только оставаться на местах, но и более тщательно исполнять свою работу, больше внимания уделять выполнению своих функциональных обязанностей.

Вместе с тем ряд проблем депутатам третьего созыва разрешить так и не удалось. Не был преодолен кризис в области промышленности, сельского хозяйства. Ощутимых положительных результатов не принесли попытки уменьшить и стабилизировать государственный долг как внешний, так и внутренний. Не получилось обеспечить повышение размера пенсии до уровня прожиточного минимума пенсионеров.

Важное место в работе Верховного Совета занимала деятельность по дальнейшему упорядочиванию и улучшению нормативно-правовой базы в области обеспечения прав и свобод граждан, а также законности и правопорядка, построения правового государства. Среди наиболее значимых результатов работы следует выделить появление в системе законодательства ПМР более 25 новых законов, направленных на регулирование деятельности в различных областях правоотношений:

- внесение масштабных комплексных изменений в Уголовно-процессуальный кодекс ПМР, способствующих его значительной демократизации;

- введение в гражданский и уголовный процесс процедуры ускоренного судопроизводства для со-

кращения сроков рассмотрения дел в судах;

- законодательное урегулирование мер по защите лиц, содействующих уголовному судопроизводству (свидетели, эксперты и др.);

- принятие закона, точно и четко определяющего порядок рассмотрения органами государственной власти и местного самоуправления обращений граждан и организаций;

- введение упрощенной системы проведения митингов и иных массовых собраний граждан;

- принятие комплекса законов, определяющих статус и порядок деятельности таких важных для обеспечения и защиты прав и свобод человека институтов, как Конституционный суд и Уполномоченный по правам человека.

Верховный Совет постоянно совершенствовал избирательное законодательство. В 2001 г. нормативные правовые акты, регламентирующие избирательные процедуры, были пересмотрены, обновлены и объединены в единый Избирательный кодекс. Стремясь к максимально возможной открытости общества, к дальнейшему развитию законодательной базы республики, особенно в области прав человека, ВС ПМР направил проект Избирательного кодекса ПМР на экспертизу в Миссию ОБСЕ в Молдове, Государственную Думу Федерального Собрания РФ, Верховную Раду Украины.

С учетом рекомендаций Бюро по демократическим институтам и правам человека и Венецианской комиссии на рассмотрение Верховного Совета ПМР 13 июля 2005 г. был вынесен целый пакет замечаний и предложений, принятие которых обосновывалось европейским и ми-

ровым стандартами стран с развитой демократией, в том числе в области избирательного права. Абсолютное большинство этих замечаний и предложений вошло в новую редакцию Избирательного кодекса ПМР. Эти изменения касались регистрации избирателей, партий и кандидатов, работы с обращениями и жалобами граждан, обеспечения равных условий для проведения кампаний по выборам президента, гарантий безопасности выборов и наблюдения за ними со стороны международных представителей, подсчета голосов и оформления протоколов.

В сфере промышленности, транспорта, строительства, энергетики и связи была проделана большая работа, результатом которой стало принятие Программы завершения работ на объектах жилищного назначения, незавершенного строительства. Благодаря этому документу возродилось жилищное строительство на ранее заброшенных объектах, улучшилось состояние дорог, осуществлена передача многих объектов из государственной собственности в муниципальную, что позволило обеспечить занятость населения и их более эффективное использование.

Кроме того, был утвержден ряд новых законов: «Об естественных монополиях», «Об объединениях (союзах) работодателей», «О финансовой аренде (лизинге)», «Об энергетике», «Об энергосбережении», «О холдингах», «Об ипотеке» и др.

В течение 2000–2005 гг. Верховный Совет принял важные законы в области социальной политики, направленные на совершенствование пенсионного обеспечения, регулирование трудовых правонарушений,

защиту интересов ветеранов, матерей и детей. Депутаты постоянно вносили изменения и дополнения в уже действующие законы: «О государственном пенсионном обеспечении граждан ПМР», «О минимальном размере пенсий», «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей». В связи с многочисленными обращениями приднестровцев были разработаны дополнения в Закон «О донорстве». В свете развивающихся рыночных отношений и меняющихся социально-экономических условий начали действовать законы «О частной медицинской деятельности», «О фармацевтической деятельности в ПМР». Важное в социально-экономическом плане значение приобрели утвержденные государственные целевые программы: «Комплексная профилактика кариеса у детей на 2002–2011 гг.», «Детям – здоровые зубы»; «Профилактика ВИЧ/СПИД – инфекции и БППП на 2005–2009 гг.»; «Иммунизация населения на 2006–2010 гг.», «Онкология: совершенствование онкологической помощи населению».

В центре внимания парламентариев находились вопросы развития просвещения, государственной молодежной политики, спорта и деятельности средств массовой информации. Значимым вкладом в процесс формирования нормативно-правовой базы республики, направленной на урегулирование общественных правоотношений, явилась разработка ряда новых законов: «Об образовании», «О музейном фонде и музеях в ПМР», «О средствах массовой информации», «О государственной молодежной политике», «О библиотечном деле» и др.

Был принят ряд базовых государственных целевых программ: «Развитие образования на украинском языке в ПМР (2005–2009 гг.)», «Развитие образования на молдавском языке в ПМР (2005–2009 гг.)», «Развитие музейных учреждений ПМР (2005–2009 гг.)», «Охрана, консервация и реставрация памятников (2002–2006 гг.)», «Учебник (2002–2006 гг.)», «Дети-сироты (2004–2007 гг.)», «Образование и здоровье» и т. д.

В марте 2005 г. Верховный Совет принял Доктрину образования ПМР. Этот стратегический документ в течение нескольких лет разрабатывали ученые Приднестровья совместно с коллегами из Российской Федерации, Украины. Среди приоритетных направлений государственной политики ПМР образование стало основополагающим. Доктрина устанавливала стратегию развития в данной области на период до 2015 г., определяла направление совершенствования законодательства, являлась основой для разработки программы развития образования.

Важным моментом данного документа стал тот факт, что государство взяло на себя вместе с общественностью ответственность за состояние и развитие образования, которое является основой социально-экономической, духовной составляющей республики. Реализация доктрины предусматривала доступность образования для граждан Приднестровья, бесплатное получение дошкольного, общего и профессионального образования.

Деятельность Верховного Совета третьего созыва характеризовалась объемом, разноплановостью законодотворчества и свидетельствовала об интенсивной и качественной работе депутатов. Оценивая работу законодательного органа, Президент республики И.Н. Смирнов отмечал, что депутаты за пять лет стали поистине государственными мужами, а Верховный Совет он назвал школой управления государством. Ибо именно здесь помимо законодотворческой практики у депутатов вырабатываются навыки и подходы к государственной деятельности, умение управлять республикой. Как подчеркнул Президент, в законодотворческой работе Верховного Совета широкое участие принимают местные Советы, банки, профсоюзы, представители различных ведомств и организаций, поэтому можно с полным основанием утверждать: в управлении государством участвует весь приднестровский народ.

Практические результаты работы депутатского корпуса свидетельствовали о профессионализме законодателей. Повысился престиж Верховного Совета, возросло уважение и доверие к нему со стороны народа Приднестровья. Свидетельством тому выступили итоги прошедших в декабре 2005 г. очередных выборов в Верховный Совет, в которых приняли участие более 50 % общего числа избирателей. Факт повторного избрания 27 из 43 депутатов третьего созыва (почти 63 %) стал беспрецедентным в истории республики.

ДЕПУТАТЫ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА ТРЕТЬЕГО СОЗЫВА

Город Тирасполь

Антюфеева Галина Михайловна
Боднар Владимир Лукич
Васильев Илья Иванович
Желяпов Георгий Саввович
Зубов Александр Владимирович
Крейчман Феликс Семенович
Макарова Мария Яковлевна
Ордин Вилор Николаевич
Радченко Александр Григорьевич
Семенюк Александр Григорьевич
Тобух Вячеслав Васильевич
Юраш Владимир Ильич

Город Бендеры

Азарных Вячеслав Иванович
Зенович Елена Борисовна
Катков Михаил Юзефович
Кислицын Владимир Викторович
Пасютин Владимир Евгеньевич
Рыбьяк Любомир Мирославович
Спориш Юрий Григорьевич
Червоноокий Валерий Владимирович

Город Рыбница и Рыбницкий район

Белитченко Анатолий Константинович
Бельченко Виктор Петрович
Каминский Анатолий Владимирович

Трескова Клавдия Михайловна
Хихлач Николай Петрович
Шевчук Евгений Васильевич
Щебетович Петр Владимирович

Город Дубоссары и Дубоссарский район

Баев Олег Маркович
Пасат Петр Семенович
Сипченко Андрей Викторович

Григориопольский район

Казмалы Илья Михайлович
Леонтьев Олег Сергеевич
Маракуца Григорий Степанович

Каменский район

Бабчинецкий Валерий Григорьевич
Евстратий Григорий Николаевич

Слободзейский район

Горобченко Григорий Васильевич
Коваль Ефимий Михайлович
Морару Василий Николаевич
Потоля Анатолий Михайлович
Степанов Петр Петрович
Тулгара Валериан Андреевич
Усанов Николай Васильевич
Чебан Сергей Иванович

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ ЧЕТВЕРТОГО СОЗЫВА 2005–2010 гг.

10 декабря 2005 г. состоялись выборы в Верховный Совет ПМР четвертого созыва. Количество проголосовавших граждан Приднестровья превысило 50 % от общего числа избирателей при необходимой явке 25 %. Выборы состоялись по всем округам. На одно место в парламенте претендовали почти восемь человек, в том числе 38 депутатов прошлого состава. Большинство из них были переизбраны вновь.

В новый состав Верховного Совета были избраны: представители бюджетной сферы – 22 человека, руководители предприятий – 16, работники акционерных обществ – 3, банковской системы – 2 человека. В депутатский корпус вошли четыре женщины. Высшее образование имели 41 человек, средне-специальное и средне-техническое – 2 человека. Возрастной состав парламентариев характеризовался следующими параметрами: до 30 лет – 4 человека, от 30 до 40 – 10, от 40 до 50 – 18, от 50 до 60 – 5, более 60 – 6 человек. Старейшему депутату было 67 лет, самому молодому – 26.

Ни одни выборы в Верховный Совет Приднестровья не привлекали такого пристального внима-

ния многочисленных зарубежных наблюдателей и журналистов, как четвертый созыв. Произошел качественный прорыв в информационной блокаде. Несмотря на демарш ОБСЕ, в Приднестровье работали около 150 независимых наблюдателей от неправительственных организаций, ряда партий России, Украины, Молдовы, Беларуси, Румынии, Болгарии, Польши, Ирландии, Великобритании, Израиля, Иордании, Палестины. Десятки журналистов были аккредитованы в международном пресс-центре. Все они беспрепятственно получили возможность и право освещать в СМИ подготовку к выборам, непосредственно процесс голосования на любом избирательном участке и пользоваться без ограничений информацией Центральной избирательной комиссии (ЦИК) Приднестровья.

29 декабря 2005 г. открылась первая сессия вновь избранного четвертого созыва Верховного Совета ПМР. В торжественной обстановке первое заседание открыл Президент республики И. Смирнов, после чего передал слово для оглашения итогов состоявшихся выборов председателю ЦИК П. Денисенко. Затем право на дальнейшее ведение пле-

нарного заседания – до избрания Председателя ВС ПМР – предложили старейшине, депутату всех четырех созывов Приднестровского парламента А. Белитченко. Для утверждения полномочий депутатов была сформирована временная мандатная комиссия, председатель которой А. Каминский ознакомил собравшихся с протоколами ее заседаний. После обсуждения сессия единогласно признала полномочия 43 избранных депутатов.

Затем состоялись выборы Председателя Верховного Совета. На этот пост депутаты предложили кандидатуры Г. Маракуцы и Е. Шевчука. Каждому из кандидатов предоставлялось время для выступления, в котором они должны были изложить сессии свое видение целей и задач в случае избрания, а также для ответов на вопросы.

Г. Маракуца обратился к приднестровцам со словами благодарности за проявленную в ходе выборов активность, понимание важности политического момента, что позволило провести кампанию на высоком организационном уровне, обеспечить прозрачность выборов и свободное волеизъявление народа. Он также поблагодарил депутатов всех предыдущих созывов, которые оказывали ему высокое доверие на посту председателя, своих избирателей, поддержавших его кандидатуру на выборах. Выразив признательность за предложение об избрании его Председателем ВС ПМР, Г. Маракуца обратился к сессии с заявлением о самоотводе и просьбой отдать голоса за Е. Шевчука. Свое решение бывший спикер обосновал тем, что сегодня общество озабочено будущим Приднестров-

ского государства, а значит пришла пора молодым политикам реализовать свои возможности на этом поприще. Настал такой исторический момент, когда необходимо уважать право набравшей большинство голосов партии и из ее членов формировать органы власти. Если мы этому не научимся, подчеркнул он, то не сможем построить демократическое общество. В результате состоявшегося голосования 39 парламентариев высказались за избрание Е. Шевчука Председателем Верховного Совета.

11 января 2006 г. состоялась вторая сессия Верховного Совета, на которой были сформированы рабочие органы приднестровского парламента. Заместителем Председателя ВС избрали А. Каминского. В структуру парламента наряду с существовавшей ранее Комиссией по внешним связям была введена новая должность специального представителя по международным связям в ранге заместителя Председателя парламента. Депутаты единодушно поддержали предложенную на этот важный пост кандидатуру Г. Маракуцы. Сессия также утвердила численный и персональный состав семи комитетов и трех постоянно действующих комиссий.

В Верховном Совете четвертого созыва была создана парламентская фракция, состоявшая из депутатов – членов партии «Обновление» в количестве 22 человек. В законодательном органе республики работали члены пяти политических партий, однако не была образована ни одна депутатская фракция, объединение или группа, хотя законодательство, регламент Верховного Совета предоставляли такое право. Несом-

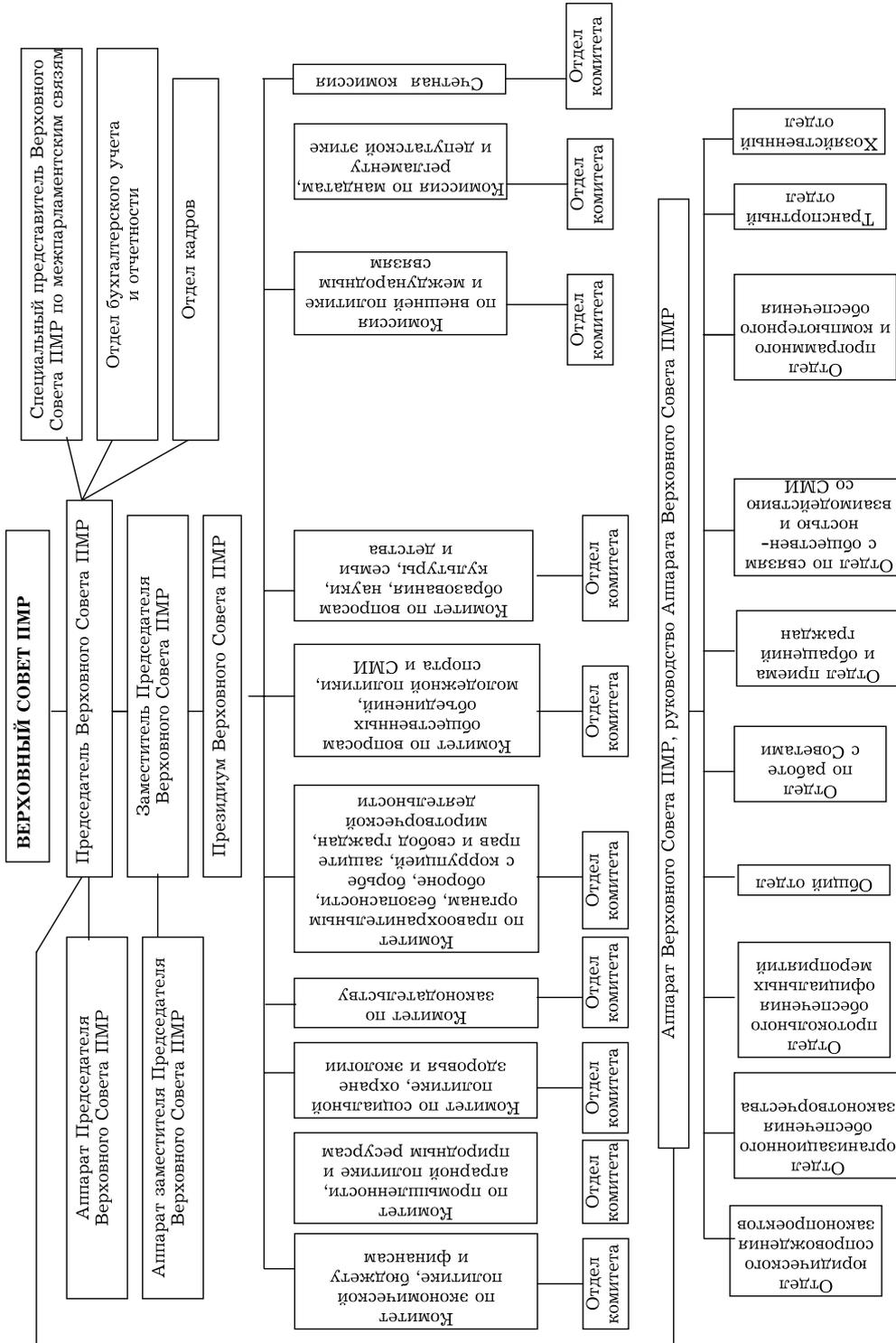


Рис. 7. Структура Верховного Совета ПМР четвертого созыва

ненно, что в условиях конкуренции идей, предложений, взглядов на дальнейшее развитие приднестровской государственности и решение прочих проблем и задач Верховный Совет только выиграл бы и работал эффективнее, объединяя усилия в поиске конструктивных решений и совместной деятельности по укреплению экономики, повышению жизненного уровня граждан, достижению других важных целей на благо всей республики.

Начало работы Верховного Совета было неординарным и крайне сложным. Причиной тому стали внешние факторы. Так, 29 декабря 2005 г. было проведено первое заседание сессии Верховного Совета, а на следующий день в Украине было подписано Соглашение премьер-министров Украины и Молдовы, ставшее основой так называемого нового таможенного режима, согласно которому все приднестровские грузы должны были проходить регистрацию в РМ. Действия Молдовы, полностью игнорировавшей достигнутые по данному вопросу договоренности в ходе переговорного процесса, были направлены на переподчинение себе внешнеэкономической деятельности Приднестровья. По существу, введение нового таможенного порядка по молдавскому сценарию должно было привести к разрушению финансовой системы ПМР, а значит и к негативным социальным и иным последствиям. Все это усугубило кризис недоверия, который существовал между двумя берегами Днестра и привел к обострению ситуации в регионе.

3 марта 2006 г. Украина прекратила пропуск приднестровских грузов без таможенного оформления в

Молдове. Приднестровская республика оказалась в кольце прочной, целенаправленной блокады, которая грозила перейти в гуманитарную катастрофу.

В Верховном Совете по этому поводу состоялось экстренное заседание Президиума, на котором была проанализирована ситуация, сложившаяся на приднестровско-украинской границе. В результате дискуссии было принято решение обратиться с заявлением к депутатам Верховной Рады, политическим партиям и движениям Украины. Парламентарии обратились также к Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Б. Грызлову с просьбой рассмотреть ситуацию в Приднестровье в рамках одного из очередных заседаний или иных процедур, предусмотренных Госдумой РФ.

10 марта 2006 г. Государственная Дума приняла заявление, в котором выражала серьезную озабоченность в связи с усилением напряженности и обострением ситуации вокруг Приднестровья, возникшими в результате введения Украиной и Молдовой нового таможенного режима. Российские парламентарии посчитали, что «наведение порядка на границе», как это утверждают власти Украины и Молдовы, на самом деле есть не что иное, как применение экономических санкций в отношении Приднестровья, которые нарушают его права на особый статус, определенный международно-правовыми документами.

13 марта на состоявшемся внеочередном расширенном заседании Президиума ВС ПМР с участием председателей горрайсоветов на-

родных депутатов, представителей МИДа депутаты рассмотрели вопрос о сложившейся в республике ситуации в связи с полномасштабной экономической блокадой и расценили ее как архисложную. Практически все парламентарии высказали мнение, что этот вопрос является не столько экономическим, сколько политическим и от результатов его решения зависит будущее Приднестровья. Молдова, подчеркнули они, настойчиво прилагает максимум усилий, чтобы республика рано или поздно капитулировала.

Через два дня, 15 марта, состоялось еще одно внеочередное расширенное заседание Президиума Верховного Совета ПМР. На нем рассматривалась инициатива парламентариев по поводу необходимости созыва съезда народных депутатов всех уровней Приднестровья с целью обсуждения сложившейся кризисной ситуации в республике и предполагаемых последствий. Было принято решение о предварительном проведении сессий городских и районных Советов по выработке предложений по изменению ситуации, которые должны быть направлены съезду депутатов всех уровней.

В очередном пленарном заседании сессии Верховного Совета, прошедшем 22 марта, приняли участие Президент республики И. Смирнов, члены Кабинета министров, руководители местных органов власти и управления. Главной темой обсуждения стала сложившаяся в результате экономической блокады ситуация в республике. На сессии в очередной раз депутаты пришли к единодушному мнению: своей главной задачей Молдова видит перевод

внешнеэкономической деятельности Приднестровья в правовое поле РМ и полный контроль над экономикой республики. Однако, утверждали народные избранники, этого допустить нельзя, так как, потеряв экономическую независимость, Приднестровье потеряет и независимость политическую. Свое видение сложившейся ситуации и возможного выхода из нее депутаты решили высказать на Съезде народных депутатов всех уровней Приднестровья.

После проведения своих сессий более 80 местных Советов выступили с инициативой о проведении съезда с целью донести до руководства республики, органов власти мнение народа, чтобы исходя из этого определять дальнейшую стратегию существования и развития ПМР.

31 марта 2006 г. состоялся VI съезд депутатов всех уровней, в котором приняли участие 660 полномочных представителей приднестровского народа из всех городов и районов республики. В его работе также участвовали руководители органов исполнительной власти, главы госадминистраций, представители общественных организаций, зарубежных и приднестровских средств массовой информации.

В качестве главной задачи съезд выдвинул обсуждение сложившейся политической и экономической ситуации в ПМР и выработку мер по ее стабилизации. Делегаты съезда проявили истинную заинтересованность в ее решении, государственный подход и политическую волю в своих предложениях, направленных на улучшение взаимодействия органов власти в вопросе преодоления кризиса. По единодушному

мнению делегатов съезда, защиту прав народа Приднестровья может гарантировать только ее государственность и международная правосубъективность. В процессе работы съезд принял Декларацию, в которой обратился к высшим органам государственной власти республики с предложением – для определения формулы дальнейшего существования инициировать проведение всенародного референдума как важнейшей формы волеизъявления граждан.

После VI съезда в республике широко обсуждалась тема референдума. Общественные организации и движения предлагали разные формы и сроки его проведения, свои варианты формулировки вопросов. Начало необходимой процедуры было положено соответствующей законодательной инициативой Президента республики И. Смирнова: в конце июня 2006 г. он направил в Верховный Совет проект Постановления о проведении республиканского референдума, в котором предлагались и два вопроса для всенародного обсуждения.

Данная законодательная инициатива была обсуждена на заседаниях Комиссии по внешней политике и международным связям и Комитета по безопасности, обороне и миротворческой деятельности Верховного Совета. 12 июля 2006 г. этот вопрос был рассмотрен на пленарном заседании сессии Верховного Совета. После обсуждения вопросы в редакции парламентской комиссии были утверждены депутатами и включены в Постановление о референдуме.

17 сентября 2006 г. в Приднестровье состоялся республиканский

референдум. Явка избирателей составила 78,6 % от их общего количества. На первый вопрос «Поддерживаете ли Вы курс на независимость Приднестровской Молдавской Республики и последующее присоединение Приднестровья к Российской Федерации?» положительно ответили 97,2 % избирателей. На второй вопрос «Считаете ли Вы возможным отказ от независимости Приднестровской Молдавской Республики с последующим вхождением Приднестровья в состав Республики Молдова?» утвердительный ответ дали 3,3 % от общего числа голосовавших.

6 октября 2006 г. Государственная Дума Российской Федерации приняла Постановление «Об итогах референдума в Приднестровье 17 сентября 2006 года». Документ был принят единогласно всеми 419 депутатами, присутствовавшими на заседании. В постановлении отмечалось, что референдум прошел в полном соответствии с международными правовыми нормами и законодательством ПМР. «Итоги референдума должны быть в полной мере учтены международным сообществом ради обеспечения прав человека, мира и безопасности в данном регионе и справедливого разрешения приднестровского конфликта», – подчеркивалось в документе. Высоко оценив активность приднестровских граждан и их единство в своем волеизъявлении, депутаты Госдумы сошлись во мнении, что «Российская Федерация должна выстраивать свою политику с учетом свободного волеизъявления народа Приднестровья».

Сложившиеся социально-экономические и политические реалии,

нежелание Молдовы учитывать мнение народа Приднестровья, активизация ее односторонних действий по игнорированию планов урегулирования конфликта, ранее предложенных участниками переговорного процесса, привели к срыву политического диалога между ПМР и РМ. Результатом данной ситуации стало решение Президента республики И. Смирнова направить в Верховный Совет в качестве законодательной инициативы проект Постановления «Об отмене Постановления ВС ПМР от 6 января 1993 г. „Об образовании Молдавской конфедерации“». Несколько позднее депутат Е. Шевчук выступил со встречной законодательной инициативой – проектом Постановления «О признании утратившими силу некоторых нормативных актов ВС ПМР». Этот документ предусматривал отмену широкого круга постановлений, предполагавших установление различных моделей государственно-правовых отношений с Республикой Молдова (конфедерация, федерация).

Комиссия по внешней политике и международным связям, рассмотрев оба законопроекта, рекомендовала сессии принять документ, подготовленный Е. Шевчуком, как учитывающий более полный перечень постановлений, в том числе и Постановление 1993 г. «Об образовании Молдавской конфедерации». 31 января 2007 г. на пленарном заседании Верховного Совета данное постановление было принято в окончательной редакции. Результаты референдума 17 сентября 2006 г. стали дополнительным весомым аргументом в пользу необходимости решительного, однозначного и окончательного определения самосто-

ятельного вектора развития ПМР вне рамок общего с РМ государства. Приднестровье перешло рубикон в своих отношениях с Молдовой, что обязывало внести корректировки во внешнюю политику республики. Депутаты решили, что такие документы, как действующая Конституция ПМР, официальные результаты референдума, Постановление Верховного Совета по отмене ранее принятых нормативно-правовых актов должны составить новый базис для переговорного процесса. Последний необходимо вести официально с позиций двух независимых государств и главной его темой должно стать налаживание добрососедских взаимоотношений.

Начало работы Верховного Совета четвертого созыва было отмечено достаточно активной деятельностью в области внешнеполитических связей и межпарламентских контактов. За 2006 г. депутаты провели более тридцати различных международных встреч. 14 июня 2006 г. в Сухуми президенты Абхазии, Приднестровья и Южной Осетии подписали совместную декларацию, в которой провозгласили создание Сообщества «За демократию и права человека».

Через три недели, 4 июля, в Москве состоялась встреча руководителей парламентов названных республик, завершившаяся подписанием трехстороннего соглашения о сотрудничестве. В целях реализации положений о межпарламентских трехсторонних отношениях, утвержденных в Москве, главы законодательных органов трех республик подписали 30 сентября 2006 г. в Сухуми Соглашение о Международной ассамблее государств-участников Сообщества «За демократию и

права народов». Штаб-квартира руководящих органов Ассамблеи располагалась в Москве. Генеральным секретарем Межпарламентской ассамблеи был избран специальный представитель Верховного Совета ПМР по межпарламентским связям Г. Маракуца.

Создание такого органа явилось важным этапом в сотрудничестве трех парламентов, свидетельствующим о высокой степени зрелости и качественно новом уровне развития республики. Главной задачей Ассамблеи стала координация всесторонних усилий, без которых нельзя говорить о действительном углублении интернациональных процессов во всех сферах жизнедеятельности, а также работа по принятию рамочных законодательных актов, представляющих интересы трех сторон. Межпарламентская ассамблея как консультативный институт была уполномочена обсуждать политические, социально-экономические и гуманитарные вопросы, рассматривать направления парламентского сотрудничества, разрабатывать и направлять предложения законодательным органам и правительствам государств – участников Сообщества «За демократию и права народов».

Законодательство Приднестровья в достаточной мере соответствовало международным нормам, тем не менее республика готова была к сотрудничеству с международными организациями, в том числе и Евросоюзом, в данной области. ПМР всегда адекватно выражала свое отношение к международным правовым актам гуманитарного характера. Еще 22 сентября 1992 г. Постановлением «Об отношении ПМР к

международным договорам и другим актам по правам человека» республика независимо от членства в соответствующих международных организациях признала свою приверженность принципам, заложенным в Конвенции о предупреждении геноцида и наказаниях за него, Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, в Международном пакте о гражданских и политических правах и др.

С 1992 г. парламентариями была проделана большая работа по имплементации международных норм по защите прав и свобод человека, по рассмотрению возможностей граждан в определении своих прав в целом ряде случаев. Законодательство ПМР в данной сфере претерпело существенные изменения, в том числе и с учетом предложений стран-гарантов, ОБСЕ. В целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, их соблюдения и уважения в республике была введена новая структура Уполномоченного по правам человека. Данный орган государственного контроля является своеобразным единоличным арбитром между органами власти, их должностными лицами и гражданами республики, главной обязанностью омбудсмана является защита интересов каждого человека.

В июне 2006 г. на пленарном заседании сессии Верховного Совета прошли выборы первого в истории республики Уполномоченного по правам человека. После обсуждения представленных профильным комитетом кандидатур, полностью соответствующих всем требованиям закона для назначения на эту должность, в результате тайного голосо-

вания наибольшее число голосов получил В. Калько.

Период деятельности Верховного Совета четвертого созыва был для Приднестровья в целом весьма непростым, но достаточно плодотворным. В 2006 г. – таможенная блокада, 2007 – беспрецедентная засуха, 2008 – наводнение, 2009–2010 – мировой финансовый кризис, что предопределило во многом деятельность приднестровского парламента. В первый же год работа депутатов нового состава была осложнена проблемами, связанными с введением инициированных Молдовой новых таможенных правил перемещения приднестровских товаров на приднестровско-украинской границе. В связи с блокадой Верховный Совет вынужден был постоянно отвлекаться от плановой работы, рассматривать и принимать законопроекты по возникающим экономическим вопросам.

Через три недели после начала таможенной блокады на пленарном заседании сессии депутаты рассмотрели и приняли в режиме законодательной инициативы Закон «О внесении изменений в Закон ПМР „О республиканском бюджете на 2006 год“». Законопроект был направлен на введение ряда мер по защите и стабилизации положения, в котором оказались приднестровские экономические агенты в результате негативного воздействия обстоятельств, препятствующих осуществлению внешнеторговых операций, а также мер по недопущению углубления кризисной ситуации. Предложения должны были облегчить и отчасти стабилизировать критическое положение на некоторых предприятиях, позволить выдавать заработную

плату и оплачивать простои. Был принят и ряд других экономических законов.

В условиях экономической блокады со стороны Молдовы, небывалой засухи, наводнения, негативных явлений кризиса депутаты усилили активность при осуществлении своей деятельности, разрабатывали и на законодательном уровне претворяли в жизнь меры, которые способствовали поддержанию социально-экономической стабильности в обществе. К сожалению, в Приднестровье отсутствуют финансовые возможности серьезной поддержки реального сектора экономики, аграрно-промышленного комплекса, банковской сферы, бизнеса со стороны государства. Ни одна международная организация не оказывает финансовой помощи республике. Только за счет собственных внутренних ресурсов и благодаря гуманитарной помощи и моральной поддержке Российской Федерации Приднестровье имеет возможность постепенно преодолеть сложную ситуацию.

В конце 2007 г. Верховный Совет ПМР обратился к руководству Государственной Думы Федерального Собрания РФ с просьбой об оказании гуманитарной помощи. По ходатайству Госдумы и Всероссийской политической партии «Единая Россия» Правительство РФ приняло решение о выделении Приднестровью гуманитарной помощи в размере 640 млн российских рублей. Она направлялась на улучшение питания в домах-интернатах, специализированных лечебных учреждениях, детских садах и школах, на поддержку детей из малообеспеченных семей, а также лиц,

находящихся на стационарном лечении в больницах республики. Из этих средств приднестровские пенсионеры получали ежемесячную доплату к пенсиям.

В декабре 2008 г. Верховный Совет ПМР принял постановление, в котором обратился к Президенту, премьер-министру, Государственной Думе РФ с просьбой о выделении Приднестровью гуманитарной финансовой помощи. Партии «Единая Россия» удалось содействовать пролонгации гуманитарной программы. Руководство России приняло решение вновь выделить гуманитарную помощь для направления ее на те же цели и, более того, увеличить сумму пенсионных доплат в полтора раза. Тем самым Российская Федерация на деле подтвердила истинную ответственность и последовательность в вопросах защиты и поддержки соотечественников. Помощь поступала нуждающимся в ней категориям приднестровцев независимо от того, являлись они гражданами России, Украины или Молдовы. Эта помощь не преследовала тех или иных внутривнутриполитических или внешнеполитических целей, а направлялась гражданам, оказавшимся один на один с социальными проблемами в это непростое время.

В рамках российской гуманитарной помощи осуществлялась выдача технических кредитов в сумме более 9 млн долларов США, что позволило предприятиям агропромышленного комплекса республики сохранить основные производственные отрасли и продолжить функционировать в тяжелейших условиях кризиса. Данную помощь приднестровские аграрии восприняли с пониманием и большой благодарностью. Выделен-

ными средствами предприятия АПК воспользовались в полном объеме и уже начали осуществлять их возврат. Возвратная основа данного кредитования позволяет оказывать материальную поддержку новым заявителям.

Льготные целевые кредиты использовались на приобретение основных средств, необходимых для производства и переработки сельскохозяйственной продукции, производства сельхозтехники и оборудования, закладки многолетних насаждений на территории республики. В ходе реализации проекта Российской Федерации о предоставлении гуманитарной помощи населению Приднестровья в 2008-2009 гг. в республику поступили финансовые средства в сумме 55,5 млн долларов США.

С начала 2009 г. направленность деятельности Верховного Совета предопределил мировой финансовый кризис, оказавший негативное влияние на экономику Приднестровья. Еще в ноябре-декабре 2008 г. в рамках работы над законом о бюджете на следующий год, прогнозируя определенные тенденции, при которых достижение запланированных ранее макроэкономических ориентиров может быть проблематичным и даже невозможным, исполнительная власть и депутаты Верховного Совета предложили меры государственного регулирования налогового и социального характера. Необходимо было поддержать реальный сектор экономики и обеспечить поступление доходов в бюджет и внебюджетные фонды, чтобы не допустить падения уровня жизни граждан и обеспечить их социальную защиту.

В результате совместной работы законодательной и исполнительной ветвей власти в первом полугодии 2009 г. была принята и стала реализовываться комплексная поэтапная Государственная программа по минимизации влияния мирового экономического кризиса на экономику Приднестровья. В 2010 г. данная программа была завершена, общий объем прямого бюджетного финансирования за два года реализации антикризисных мер составил примерно полтора миллиарда рублей.

Законотворческая деятельность депутатов на протяжении последних двух лет их срока полномочий была продиктована необходимостью изменения и совершенствования законодательства с целью смягчения негативного влияния кризиса на экономику Приднестровья. В связи с обострившейся ситуацией только в Закон о республиканском бюджете 2009 г. потребовалось внести в течение года 36 поправок и изменений, чтобы обеспечить выполнение государством своих социальных обязательств, сбалансировать основные параметры бюджета, поддержать районы.

Для нормализации экономической ситуации были разработаны и приняты законы, направленные на поддержку предприятий, которые являлись бюджетообразующими и экспортноориентированными, в большинстве своем они потеряли рынки сбыта, допустили спад производства, испытывали острый дефицит оборотных средств для того, чтобы оставаться «на плаву».

Сложная ситуация потребовала пересмотра законодательной базы, касающейся не только области экономики, но и общества в целом, а также обороноспособности, различ-

ных сфер его социального развития, выполнения государством социальных гарантий.

Особую значимость в этом плане приобрело сотрудничество Верховного Совета с Союзом промышленников, аграриев и предпринимателей Приднестровья, Торгово-промышленной палаты, директорским корпусом, индивидуальными предпринимателями и органами исполнительной власти. Такое тесное взаимодействие позволило депутатам учитывать обширный фактологический материал, анализировать весь спектр мнений и предложений, взвешенно и аргументировано вырабатывать и предлагать подходы к решению антикризисных проблем в условиях нестабильности экономики.

Принятые меры позволили поддержать социально-экономическую сферу. В первую очередь это касалось создания в рамках бюджета стабилизационного фонда, в котором аккумулировались средства для обеспечения бесперебойного функционирования Пенсионного фонда и своевременной выплаты заработной платы.

Вторым важнейшим фактором в работе по преодолению кризиса и поддержке экономики явилось создание системы бюджетных кредитов под низкий процент годовых. Организациям и учреждениям они помогли выполнить обязательства по выплате налогов и других платежей. Другая группа кредитов – так называемые энергетические – способствовали своевременному расчету за энергоносители и в первую очередь за газ, потребленный в процессе производства. Эта государственная мера позволила пред-

приятиям сохранить собственные оборотные ресурсы, использовать их для налаживания производства, сохранения работоспособности.

Немаловажное значение имело и выделение бюджетных кредитов для стимулирования местных производителей, занимающихся в частности производством стройматериалов.

Большую роль играли так называемые социальные кредиты молодым семьям, специалистам, проживающим в сельской местности, для приобретения стройматериалов под строительство жилья и непосредственно для приобретения жилья, в том числе на вторичном рынке.

В соответствии с принятыми законодательными мерами для экономических агентов Приднестровья были снижены административные барьеры, упрощены условия для получения льгот, предоставлена отсрочка по выполнению инвестиционных обязательств, снижены «пороговые» значения для получения льгот по инновационной деятельности и т. д.

Совместными усилиями органам власти удалось избежать самых негативных последствий влияния кризиса, защитить население, сохранить большинство производств на территории республики. Основные предприятия постепенно начали восстанавливаться, налаживать работу, что, безусловно, должно было повлиять и на бюджет республики, обеспечить рост поступлений в его доходную часть.

В конце срока своих полномочий депутаты рассмотрели и утвердили наиболее сложный бюджет за последние десять лет. Верховный Совет четвертого созыва своевре-

менно принял блок законодательных решений, которые в 2011 г. определяют бюджетные отношения, функционирование налоговой системы, денежно-кредитной сферы, а также тарифную политику государства. Кроме того, парламентарии подготовили прогноз социально-экономического развития, основные направления денежно-кредитной политики, пакет налоговых законов, и, безусловно, законы о республиканском бюджете и внебюджетных фондах.

Экономика, бюджетная система, финансовая сфера государства продолжали испытывать влияние как общемировых негативных тенденций в экономике, так и ряда внутренних факторов: сложностей политической непризнанности, препятствий в осуществлении хозяйствующими субъектами внешнеполитической деятельности, диспропорций в структуре занятости населения, несоразмерности государственной казны и принятых государством обязательств. Поэтому в рамках работы над бюджетом Верховный Совет совместно с республиканскими и местными органами власти провел тщательный анализ приоритетности, рациональности и эффективности планируемого в 2011 г. расходования бюджетных средств. Только выстраивание четкого механизма управления бюджетными расходами в условиях ограниченности ресурсных источников позволит обеспечить своевременность осуществления, прежде всего, социальных выплат и бесперебойность функционирования жизнеобеспечивающих сфер – здравоохранения и образования. Было признано необходимым установить жесткие рамки очередности испол-

нения бюджетных обязательств, определив основным критерием социальную ориентированность тех или иных расходов, отказаться от «распыления» бюджетных средств, необоснованных расходов, сократить или вообще прекратить финансирование второстепенных трат. При этом не должна быть прекращена работа по созданию условий для увеличения поступлений доходов за счет наращивания объемов промышленного производства, расширения видов услуг и ассортимента товаров, особенно в сфере малого бизнеса, необходимо также максимально использовать потенциал агропромышленного комплекса и переработки сырья. Народные избранники считали актуальным проведение глубокого анализа исполнения инвестиционных условий приватизированными предприятиями и принятие соответствующих мер при их нарушениях.

В 2009 г. в разгар мирового финансового кризиса в Приднестровье обострилась внутривластная ситуация. 15 апреля 2009 г. Верховный Совет ПМР принял в первом чтении проект закона «О внесении изменений и дополнений в Конституцию ПМР», в котором предлагалось сближение конституционной модели регулирования общественных отношений в Приднестровье с моделью, которая существует в Российской Федерации.

7 мая Президент ПМР И. Смирнов выступил со встречной инициативой, подписав распоряжение о создании государственной комиссии по развитию и совершенствованию Конституции ПМР и возглавил ее. Данная комиссия должна была провести работу по совершенствованию

и гармонизации Конституции ПМР с Конституцией РФ.

27 мая Председатель Верховного Совета Е. Шевчук объявил, что депутатский корпус отозвал свои инициативы о внесении конституционных поправок, так как по его мнению «дискуссия вышла за рамки правового поля». 8 июля спикер приднестровского парламента выступил со специальным обращением к депутатам, гражданам республики. В нем он дал оценку сложившейся внутренней общественно-политической ситуации, работе Конституционной комиссии, вырабатываемым ею предложениям. Чтобы обратить внимание общества на всю серьезность ситуации, на то, что в условиях кризиса решаются, по его словам, не конкретные проблемы приднестровцев, а ведется борьба за власть, Е. Шевчук объявил о добровольном сложении с себя полномочий Председателя Верховного Совета. 22 июля на пост главы законодательного органа республики был избран А. Каминский. Заместителем Председателя ВС ПМР стал М. Бурла.

В середине июля Комиссия по развитию и совершенствованию Конституции ПМР предложила свой проект поправок. 22 октября она принимает решение представить проект новой конституции на рассмотрение депутатами Верховного Совета в «режиме законодательной необходимости». 24 октября Президент ПМР И. Смирнов направляет в парламент проект постановления о проведении 24 января 2010 г. референдума по принятию новой Конституции, а также текст нового Основного закона.

18 ноября 2009 г. на пленарном заседании Верховного Совета со-

стоялось многочасовое обсуждение законодательной инициативы Президента ПМР о проведении в республике Конституционного референдума. В целях обеспечения открытости и прозрачности процесса обсуждения заседание ВС было проведено с приглашением руководителей республиканских общественных организаций и политических партий при широком участии как приднестровских, так и зарубежных средств массовой информации. Все пожелавшие принять участие в дискуссии воспользовались этой возможностью.

По итогам бурного обсуждения парламентарии единогласно приняли проект постановления, в котором первым пунктом было решено отклонить предложение о проведении Конституционного референдума по проекту Конституционного закона ПМР «О принятии Конституции Приднестровской Молдавской Республики». Вторым пунктом было прописано: обратиться к Президенту республики с предложением о создании комиссии на паритетной основе с участием представителей исполнительных, законодательного и судебных органов государственной власти с целью выработки взаимосогласованного проекта Конституции либо проекта Конституционного закона «О внесении изменений и (или) дополнений в раздел III «Основы государственного управления» Конституции ПМР».

Принимавший участие в заседании Верховного Совета Президент ПМР И. Смирнов сказал: «Я рад что сегодня нам всем хватило мудрости не превращать работу по гармонизации Конституции Приднестровской Молдавской республики с Кон-

ституцией Российской Федерации в политические разборки. Важно, что все едины во мнении, что нам нужна Конституция, которая укрепит государственность нашей страны. Разработкой такого документа и займется согласительная комиссия».

В своем комментарии Председатель Верховного Совета А. Каминский отметил: «Мы удовлетворены ходом рассмотрения данного вопроса и принятым решением. Те, кто представлял данный проект, и депутаты Верховного Совета нашли взаимопонимание в самом главном – противоречии, которое есть в проекте Конституции. Я думаю, что в итоге мы совместно примем ту Конституцию, которая действительно нужна молодому, развивающемуся, но, к сожалению, еще не признанному государству».

Обострение политической ситуации внутри республики обеспокоило депутатский корпус, но не стало главным в деятельности Верховного Совета, который продолжал выполнение своих основных функций. Противоречия вокруг изменений Конституции депутаты восприняли как разнополярность позиций, различия по отношению к предлагаемым изменениям и решениям. В подобных ситуациях, считали парламентарии, выходом может явиться только компромисс, выработанный в рамках внутривнутриполитического взаимоважительного диалога, действующего законодательства. Если будут найдены те подходы и решения, которые с учетом мнений сторон, представителей общественно-политических формирований, граждан Приднестровья будут удовлетворять интересам всего общества, то будущая Конституция станет фун-

даментом, способствующим обновлению и развитию приднестровской государственности.

В плане международного сотрудничества Верховным Советом за пять лет работы были проведены на официальном уровне десятки международных встреч с представителями различных структур – ЕС, ОБСЕ, ООН, государств Европы, США. Тематика была представлена достаточно широко: затрагивались вопросы взаимоотношений Приднестровья и Молдовы, переговорного процесса в формате «5+2», внутренние социальные, экономические проблемы в республике, вопросы защиты прав и свобод граждан.

Депутаты организовывали и проводили встречи с представителями посольств, миссий, иностранных общественных организаций, а также научно-образовательных сообществ.

Тесные международные отношения складывались между Верховным Советом и парламентами России, Украины, Белоруссии. Определенное значение имело сотрудничество в рамках Межпарламентской Ассамблеи Сообщества «За демократию и права народов». В 2010 г. Приднестровье председательствовало в данной структуре, в связи с этим в Тирасполе состоялось очередное заседание Межпарламентской Ассамблеи, на котором рассматривались важные вопросы торгово-экономического сотрудничества, взаимоотношений в других сферах.

Наиболее тесное и плодотворное взаимодействие осуществлялось, безусловно, с представителями Российской Федерации. Под эгидой Верховного Совета при участии гуманитарных фондов России и

Приднестровья реализовался целый ряд проектов. Так фонд «Русский мир» направляет в Приднестровье на протяжении нескольких лет на безвозмездной основе литературу, в библиотеках практически всех городов и районов республики действуют уголки и кабинеты «Русского мира», в Приднестровском государственном университете им. Т.Г. Шевченко работает Центр русского языка и культуры. Приднестровцам предоставлена реальная возможность приобщиться к российской истории и культуре.

Регулярно проводятся конкурсы «Лучшая русская школа за рубежом», «Лучший учитель «Русского мира»». Лауреаты конкурса направляются в Москву для участия в ежегодной Ассамблее «Русского мира».

Проводится работа по запуску в Приднестровье совершенно нового пилотного проекта для всего постсоветского пространства – так называемого Детского центра «Русского мира», который планируется открыть в Тирасполе. Это будет первый центр, ориентированный исключительно на работу с детьми. Данный проект также предполагает обеспечение региона специализированной литературой, методическими материалами.

Приднестровские парламентарии участвовали в различных международных мероприятиях, встречах, проводимых в других государствах. Эта работа осуществлялась с целью достойного представления республики на международном уровне, создания соответствующего имиджа Приднестровья за рубежом, разъяснения целей и задач, стоящих перед его народом.

Верховный Совет четвертого созыва за пять лет насыщенной, плодотворной и весьма непростой работы провел 10 сессий, более 120 пленарных заседаний. На рассмотрение депутатов поступило более 2 тыс. законопроектов от субъектов права законодательной инициативы. Приднестровский парламент рассмотрел и принял более 1 тыс. 700 законов и постановлений. В соответствии с принятыми Верховным Советом постановлениями, в республике действуют 14 государственных целевых программ, 3 – государственных, 8 – по антикризисным мерам и др. – всего более 30 программ, направленных на улучшение хозяйственной деятельности, поддержку малого и среднего предпринимательства, социальную защиту малоимущих граждан и других категорий населения республики. Особую значимость для общества имели целевые программы, реализуемые в

различных областях здравоохранения, образования, способствующие улучшению жизнеобеспечения государства.

Принятые законы и постановления были направлены на создание и обеспечение правовых условий развития республики в сферах экономики, социальной политики, государственной безопасности, правопорядка, образования и культуры. Совместными усилиями всех ветвей государственной власти, несмотря на порой непримиримые противоречия и дискуссии, во главу угла всегда ставились интересы граждан Приднестровья и принципы сохранения внутривластной стабильности. Депутаты старались парламентскими методами добиваться реализации задач, поставленных перед высшим законодательным органом республики, основной из которых являлось построение сильного, социально ориентированного государства.

ДЕПУТАТЫ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА ЧЕТВЕРТОГО СОЗЫВА

Город Тирасполь

Антюфеева Галина Михайловна
Боднар Владимир Лукич
Бурла Михаил Порфирьевич
Васильев Илья Иванович
Гузун Виктор Михайлович
Гукаленко Ольга Владимировна
Дирун Анатолий Викторович
Дьяченко Григорий Иванович
Ордин Вилор Николаевич
Тобух Вячеслав Васильевич
Тюряева Илона Петровна
Хохлов Алексей Валентинович

Город Бендеры

Бабенко Сергей Иванович
Гудымо Олег Андреевич
Онуфриенко Антон Николаевич
Пасютин Владимир Евгеньевич
Потоля Анатолий Михайлович
Рыбьяк Любомир Мирославович
Спориш Юрий Григорьевич
Томайлы Петр Иванович
Червоноокий Валерий Владимирович

**Город Рыбница
и Рыбницкий район**

Белитченко Анатолий Константи-
нович

Каминский Анатолий Владимирович

Кузьменко Юрий Иванович

Сапрыгин Александр Николаевич

Трескова Клавдия Михайловна

Шевчук Евгений Васильевич

Юдин Андрей Васильевич

**Город Дубоссары
и Дубоссарский район**

Баев Олег Маркович

Пасат Петр Семенович

Сипченко Андрей Викторович

Григориопольский район

Казмалы Илья Михайлович

Леонтьев Олег Сергеевич

Маракуца Григорий Степанович

Каменский район

Евстратий Григорий Николаевич

Смирнов Олег Игоревич

Слобоздейский район

Гервазюк Юрий Витальевич

Коваль Ефимий Михайлович

Морару Василий Николаевич

Пономаренко Валерий Евгеньевич

*(избран в 2007 г. вместо выбывшего де-
путата Степанова П.П.)*

*Степанов Петр Петрович (прекрати-
л полномочия в 2007 г.)*

Тулгара Валериан Андреевич

Усанов Николай Васильевич

Чебан Сергей Иванович

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ ПЯТОГО СОЗЫВА

2010–2015 гг.

Декабрь 2010 – 2011 г.

12 декабря 2010 г. состоялись выборы в Верховный Совет ПМР пятого созыва. На них присутствовали 94 международных наблюдателя. В числе организаций, осуществлявших мониторинг выборов, работала и группа, сформированная Международной общественной организацией «Федерация мира и согласия». Уже много лет данная организация занимается вопросами становления гражданского общества и соблюдения прав человека, является участником Совета Европы, в статусе консультанта состоит при Экономическом и Социальном Совете (ЭКОСОС) ООН.

В состав наблюдателей за проведением выборов в Приднестровье от федерации вошли 14 представителей неправительственных организаций 12 стран СНГ и Европейского союза, в том числе Белоруссии, Болгарии, Германии, Казахстана, Литвы, Молдовы, Польши, России, Таджикистана, Украины, Франции, Чехии. Группу представляли известные общественные деятели, имеющие признанный международ-

ный авторитет в области обеспечения избирательных прав и свобод граждан. Выполняя свои функции в Приднестровье, наблюдатели руководствовались законодательством республики и неукоснительно соблюдали принцип политической нейтральности и невмешательства во внутренние дела государства.

Наблюдатели от Федерации мира и согласия побывали на многих избирательных участках, в том числе в Тирасполе, Бендерах, в селах Слободзейского и Григориопольского районов. Они отметили хорошую организацию процесса голосования, его открытость и доступность, высокую профессиональную подготовку членов избирательной комиссии.

Как отметил руководитель филиала федерации в Литве Бируте Мажейкене, «на голосование люди шли свободно, они знали своих кандидатов, этот вывод я сделала из личного общения с жителями республики». Как пояснил другой участник этой группы, ответственный секретарь Европейского форума мира (Германия) Каре-Хайнц Вендт, задачей наблюдателей было убедиться в том, что выборы прово-

дятся в соответствии с международными правилами, а также изучить опыт Приднестровья и ознакомить с ним как Германию, так и в целом Европейский союз, потому, что «в Европе общество мало информировано о тех процессах, которые происходят в таких странах, как Приднестровье».

По итогам работы участников данной группы были подготовлены не только отчеты о наблюдениях за подготовкой и проведением избирательного процесса в Приднестровье, но и принято два заявления – миссии наблюдателей от неправительственных организаций Российской Федерации и стран СНГ, а также миссии иностранных (международных наблюдателей).

В данных документах в первую очередь отмечалось, что уже сам факт приглашения международных экспертов расценивался ими как стремление руководства ПМР обеспечить прозрачность и демократичность выборов. В обоих заявлениях было отражено консолидированное заявление миссий о том, что избирательное законодательство Приднестровья отвечает международным стандартам, обеспечивает возможность для проведения свободных и демократических выборов. Российская Государственная Дума и Венецианская комиссия (Европейская комиссия за демократию через право) признали избирательный кодекс ПМР соответствующим европейским стандартам. Тем не менее, международное сообщество отказалось признать легитимность приднестровских выборов.

Было также отмечено, что работа ЦИК была открытой и гласной, направленной на обеспечение равных

условий для кандидатов и соблюдение избирательных прав граждан республики. Выдвижение кандидатов в Верховный Совет ПМР проходило в условиях альтернативности и конкуренции, в соответствии с законом всем конкурентам были представлены равные возможности, что в целом свидетельствует о наличии в республике политического плюрализма, возможности для граждан сделать осознанный выбор.

Наблюдатели обеих миссий в своих заявлениях констатировали, что выборы в Верховный Совет ПМР были проведены в соответствии с действующим в стране избирательным законодательством и в условиях равноправной политической конкуренции. В этих документах они признавались свободными, открытыми, соответствующие международным избирательным стандартам, констатировалось, что данные выборы явились важным фактором стабильного развития и дальнейшей демократизации общественной жизни республики. В заявлении миссии иностранных (международных) наблюдателей дополнительно сообщалось, что она будет стремиться информировать международное сообщество о своей работе и результатах выборов в Приднестровье.

Как и планировалось, подготовленный Федерацией мира и согласия информационный материал был передан Генеральному секретарю Совета Европы и в Организацию Объединенных Наций. Эти документы информировали международное сообщество о политических процессах, происходящих в непризнанных государствах, в частности в Приднестровской Молдавской Республике.

В выборах в Верховный Совет приняли участие 42,6 % избирателей, что оказалось на 7 % ниже, чем при голосовании за предыдущий состав законодательного органа республики. Уменьшилось и число соискателей депутатских мандатов. До финиша дошли только 127, в то время как пять лет назад претендентов было 180. Возможно, это произошло из-за некоторого снижения интереса, повышения требований к кандидатам или потому, что для некоторых претендентов выборы стали слишком затратными. Среди кандидатов, участвовавших в выборах, 53 являлись руководителями различных предприятий и организаций, 32 – государственными служащими, 8 – представителями общественных объединений, 14 – безработными, 5 – пенсионерами, 4 – индивидуальными предпринимателями.

В результате в законодательный орган республики попали кандидаты, имевшие серьезный, прежде всего, финансовый ресурс. Это директора крупных предприятий и фирм, бизнесмены, депутаты прошлого созыва Верховного Совета. В законодательный орган были выбраны 13 руководителей различных частных предприятий, 6 парламентариев являются представителями крупного промышленного сектора. В новом парламенте отмечалось достаточно серьезное присутствие аграриев – 9 человек, представляющих как сельхозпроизводство, так и перерабатывающую промышленность. В Верховный Совет не прошли ни рабочие, ни учителя, ни индивидуальные предприниматели. В то же время расширилось представительство общественных деятелей.

Из 43 депутатов предыдущего созыва повторно баллотировалось 34, из них 25 сохранили свои мандаты. Проиграли оппонентам лидер республиканского союза молдаван В. Тулгара, бывший председатель парламентского комитета по вопросам образования О. Гукаленко, председатель партии «Справедливая республика» О. Гервазюк, лидер партии «Народная воля Приднестровья» О. Гудымо, руководитель фирмы «Агро - Люкка» Ю. Кузьменко, директор торговой сети «Максимум» С. Бабенко и предприниматель А. Хохлов.

В целом в Верховном Совете появилось 18 новых депутатов. Серьезная «смена состава» произошла в Бендерах – из 8 парламентариев пятеро избраны в первый раз. В Тирасполе в список новичков вошли 4 законодателя из 12, в Слободзее – 3 из 8. Если говорить о возрастном составе депутатов, то подавляющее большинство из них, 72 %, принадлежит к группе от 40 до 54 лет. Молодых парламентариев – 8 человек, из них двоим не исполнилось еще и 30 лет. Из-за того, что О. Гукаленко проиграла выборы в своем округе, в Верховном Совете остались всего три женщины.

Большинство депутатских мандатов в законодательном органе пятого созыва получили представители республиканской партии «Обновление». К еще одной, уже ранее работающей в Верховном Совете партии «Справедливая республика», добавились две, впервые ставшие парламентскими – Приднестровская коммунистическая партия (ПКП) и «Прорыв».

29 декабря 2010 г. прошло пленарное заседание первой сессии

Верховного Совета пятого созыва. В заседании принял участие Президент ПМР И. Смирнов, члены Кабинета министров, главы государственных администраций и председатели местных Советов народных депутатов и другие приглашенные. С докладом о результатах прошедшей кампании выступил председатель Центральной избирательной комиссии ПМР П.С. Денисенко. Он подробно проанализировал итоги выборов, подчеркнув, что сформированный состав Верховного Совета является отражением политической воли приднестровского народа.

Согласно Конституции ПМР дальнейшее право ведения сессии до официального избрания спикера, предоставлялось старейшему из избранных парламентариев, депутату всех пяти созывов Верховного Совета президенту СЗАО «Молдавский металлургический завод» А. Белитченко. В соответствии с его предложением была сформирована повестка дня, избрана временная мандатная комиссия, по рекомендации которой было принято единогласное решение о признании полномочий избранных депутатов Верховного Совета пятого созыва.

Далее состоялись выборы Председателя парламента республики. На пост спикера нового Верховного Совета выдвигались две кандидатуры: руководителя законодательного органа предыдущего созыва А. Каминского и бывшего спикера Верховного Совета, досрочно сложившего свои полномочия летом 2009 г., Е. Шевчука. После обсуждения в результате открытого голосования Председателем Верховного Совета пятого созыва был избран А. Ка-

минский. За него проголосовало 34 парламентария, Е. Шевчука поддержали два депутата.

На первом пленарном заседании сессии выступил Президент республики И. Смирнов, поздравивший депутатов вновь избранного Верховного Совета и пожелавший им успеха в законотворчестве. В своем послании глава государства остановился на первоочередных задачах депутатского корпуса по совершенствованию действующей законодательной базы республики. В частности, он отметил, что нынешним парламентариям нужно учесть опыт своих предшественников, прежде всего в отношении качества принимаемых законодательных актов. Эффективность работы парламента должна определяться не количеством принятых законов, а их качеством.

Результатом многолетней работы приднестровского парламента, заявил И.Н. Смирнов, стала разносторонняя законодательная база республики, насчитывающая кроме Конституции – Основного Закона государства – 224 базовых законов, в том числе 14 кодифицированных. Вместе с тем, из действующих 1358 законов, принятых только с 1996 г., 83 % правовых акта относятся к разряду поправок, изменений и дополнений к базовым законам. Свидетельством этому являются многочисленные примеры. Так, в кодексе «Об административных правонарушениях», принятом 19 июля 2002 г., за восемь лет было внесено 74 поправки; в закон «О едином социальном налоге» от 30 сентября 2000 г. – 43 изменения; в закон «Об оплате труда работников бюджетной сферы и денежном довольствии воен-

нослужащих и лиц, приравненных к ним по условиям выплат денежного довольствия» от 11 августа 2003 г. внесено 40 поправок.

Недостатком действующего процесса законотворчества, по мнению президента, является отсутствие в нем последовательности и всестороннего охвата регулируемых правоотношений. В большинство базовых законов внесено столько поправок, что они уже изменили концепцию самих законов, их цели и требуют теперь принятия в новой редакции. Часто вносимые изменения в законодательные акты не являются системными и комплексными, носят выборочный, ситуативный характер. Многие поспешные изменения в законодательстве обусловлены мотивами политической целесообразности, а не государственными интересами.

Следовало бы обратить внимание на целесообразность изменения подходов к оценке эффективности работы самих депутатов. Действующие критерии опираются на общее количество законопроектов, представленных на рассмотрение сессии, и принятых по ним законов. Такой «валовой» показатель приводит к погоне за количеством заявленных проектов в ущерб их качеству. Глава государства заявил, что любой закон будет более совершенным, если в нем полностью исключить субъективистский подход при его создании, следует использовать экспертные оценки правоприменителей, ученых, общественности. В регламент подготовки и рассмотрения законопроектов необходимо внести правовую норму, ограничивающую удельный вес поправок к действующему закону до 50 % его статей.

В противном случае закон следует принимать в полной редакции.

19 января 2011 г. состоялось второе заседание сессии Верховного Совета. Открывая его работу, Председатель парламента А. Каминский выступил с докладом, в котором обозначил приоритетные направления в работе законодательного органа пятого созыва.

В качестве важнейших направлений деятельности А. Каминский определил разработку законопроектов в области повышения качества жизни, привлечения и реализации инвестиционных проектов, модернизации системы управления и сохранения преемственности стратегического курса, в основе которого находится признание республики. В области экономики на первый план должны выйти вопросы создания стимулирующих условий для активизации внутренних резервов, развития экономического потенциала, расширения государственной поддержки секторов экономики, которые должны стать «подушкой безопасности» для бюджетной системы, денежно-кредитной сферы и занятости населения.

Одним из важных направлений деятельности депутатов, подчеркнул председатель парламента, должна стать разработка законодательной основы для настоящих, а не имитируемых преобразований в сфере местного самоуправления. Закон, предусматривавший изменения в действующее законодательство и детально определяющий полномочия органов местной власти, дважды был ветирован Президентом. Поэтому необходима конструктивная работа над новым проектом закона о местном самоуправлении, в котором

должны принять участие все заинтересованные стороны, и он должен широко обсуждаться общественностью.

Изменение системы органов местного самоуправления, отделение их от органов государственной власти, по мнению спикера парламента, должны носить последовательный, постоянный и продуманный характер. Существующий порядок единоличного назначения глав государственных администраций, в котором народ, представительные органы власти не принимают никакого участия, лишает граждан веры в способность воздействовать на власть гражданскими инициативами. Власть на местах необходимо приблизить к населению, создав для этого соответствующие социально-экономические условия и предоставив народу возможность на деле, а не на словах принимать участие в решении вопросов местного значения.

Законотворческая деятельность в данной сфере должна быть направлена на установление баланса «местного самоуправления» и «управления сверху». Необходимо перейти к разумному сочетанию принципов выборности и назначения глав исполнительных органов на местах, которые, прежде всего, должны быть ориентированы на выполнение задач местного значения, как это закреплено в Конституции государства. Исполнительные органы местной власти должны быть одновременно подотчетны местным представительным органам и вышестоящим структурам государственной власти.

А. Каминский счел необходимым подробнее остановиться на процессе дальнейшего совершенствования

законотворческой деятельности. Соглашаясь со справедливой критикой, прозвучавшей в обращении Президента по поводу отсутствия системности, комплексности законотворческого процесса и зачастую выборочного и ситуативного характера вносимых изменений, он вместе с тем обратил внимание на следующее. В четвертом созыве на рассмотрение в Верховный Совет поступило 2586 законодательных инициатив, из которых на долю депутатов пришлось 45,5 %, президентом представлено 30,5 %, судейским сообществом и прокуратурой – 2 %, иными субъектами законодательной инициативы – 22 %.

На момент начала работы нового состава Верховного Совета на рассмотрении находились 318 законодательных инициатив, из которых 135 – 42 % от общего числа – рассмотрены в первом чтении. Имелись законопроекты, оставшиеся с прошлых созывов. В частности, третьего созыва (2000–2005 гг.) – 5 законопроектов, с 2006 г. – 5 законопроектов, с 2007 г. – 14, с 2008 г. – 24, с 2009 г. – 63. Из 43 комплексных законопроектов, находящихся на рассмотрении, 27 (49 %) внесены депутатами Верховного Совета. В основе их разработки находятся не мотивы политической целесообразности или индивидуальной экономической выгоды, а многочисленные обращения граждан. Эти обращения связаны с излишней бюрократизацией процедур оформления жилищных и земельных прав, пересечением границ, отсутствием веры в справедливость и законность судебных решений, чиновничьим произволом, отсутствием правовой регламентации многих вопросов.

Указанная президентом поспешность принятия законодательных инициатив связана с тем, что депутатам все чаще приходится сталкиваться с законопроектами, поступающими в режиме законодательной необходимости, что, конечно же, не может не сказаться на качестве проработки принимаемых решений.

По мнению спикера парламента, более активным и качественно иным должно быть участие в законотворческой работе и местных представительных органов власти. Анализ работы Верховного Совета четвертого созыва указывает на крайне низкий процент законопроектов (всего 4 % в общем объеме), внесенных местными Советами как субъектами права законодательной инициативы, и низкий уровень качества направляемых заключений на законопроекты. Вместе с тем, имеется целый ряд системных многолетних проблем, связанных с необеспеченностью местных бюджетов доходами, критическим состоянием жилищно-коммунальной и дорожной инфраструктуры, отсутствием единых образных подходов к строительству различного рода объектов на территории муниципальных образований и многим другим. Зачастую на местном уровне эти проблемы решаются децентрализованно и фрагментарно.

Немаловажным, с точки зрения А. Каминского, является сотрудничество Верховного Совета в процессе законодательной деятельности, прежде всего на стадии обсуждения законопроектов с представителями общественности, с различными негосударственными институтами. В связи с этим должна быть продолжена практика создания общественных или консультативных со-

ветов при профильных комитетах парламента.

В числе первых вопросов повестки дня второго заседания сессии, которые рассмотрел депутатский корпус, – избрание заместителей руководителя парламента, определение его структуры, формирование численного и персонального состава новых комитетов и комиссий. Депутаты определились с двумя заместителями Председателя Верховного Совета. На эти должности сессией были утверждены М. Бурла и С. Чебан с совмещением ими председательства в профильных комитетах. Каждому из заместителей председателя было поручено курировать определенную область законотворческого процесса. М. Бурла был назначен ответственным в сфере экономики, а С. Чебан – социальных и общих вопросов.

В соответствии с Конституцией Приднестровской Молдавской Республики Верховный Совет является единственным законодательным органом государственной власти республики, к полномочиям которого отнесены вопросы законодательного регулирования его контрольных функций. Сюда поступают законодательные инициативы от всех субъектов, наделенных таким правом.

Законотворчество – сложный, многогранный и многоаспектный процесс, отлаженный механизм, каждое звено которого призвано выполнять определенные задачи. Прежде чем закон примут и опубликуют, он проходит длинный, порой извилистый путь, чтобы на его финише получился качественный и эффективный документ, пополнивший законодательную базу республики.

Законодательство осуществляется в профильных парламентских комитетах, в которых трудятся народные избранники, те, кто представляют и защищают интересы приднестровцев в высшем органе республики и сотрудники-специалисты.

Важную роль в эффективном решении задач, стоящих перед Верховным Советом, играет и его внутренняя структура, утверждаемая на пленарном заседании сессии в начале работы депутатского корпуса каждого созыва. По решению сессии в пятом созыве приднестровского парламента начали свою работу по-прежнему 7 комитетов и 3 комиссии, хотя функции и структура отдельных комитетов существенно изменились. Основную свою направленность в новом созыве сохранил **Комитет по экономической политике, бюджету и финансам**. В его состав вошли 7 депутатов. Возглавил комитет М. Бурла, его заместителями избраны А. Коцюбенко и О. Василатий. Комитет является структурным подразделением законодательного органа власти и создан в целях реализации государственной социально-экономической политики на территории республики. В его составе депутаты и специалисты управления. Вместе они представляют собой целостный, скоординированный механизм с четко определенными и прописанными задачами. Эффективность законодательного процесса комитета может быть достигнута только в результате совместной творческой работы как его депутатов, так и специалистов данного структурного подразделения.

Специалисты, работающие в четырех отделах управления комите-

та, разрабатывают проекты законодательных актов, обеспечивают их предварительное рассмотрение, подготавливают материалы, необходимые на всех стадиях рассмотрения законопроектов, а также определяют целесообразность принятия или отклонения поправок, поступающих к проектам законов с целью их дальнейшего рассмотрения на пленарных заседаниях Верховного Совета. Кроме того они принимают самое непосредственное участие в организации и проведении заседаний комитета и парламентских слушаний с представителями органов государственной власти, рассматривают и подготавливают ответы на поступающие письма, обращения граждан, запросы о толковании и разъяснении норм законодательных актов, порядка их применения.

В компетенцию управления входят функции, связанные с осуществлением экономической, бюджетной и налоговой политики, функционированием банковской сферы и процессами приватизации, ценообразования, внешнеэкономической деятельности.

Сотрудники отдела по бюджетной политике осуществляют методическое руководство в области финансово-бюджетного планирования, составления и исполнения республиканского бюджета, внебюджетных фондов, рассматривают рекомендации и замечания, внесенные при обсуждении вопросов бюджетной политики, а также осуществляют аналитическую подготовку материалов по исполнению государственного бюджета и внебюджетных фондов. Кроме того отдел курирует вопросы в сфере оплаты труда, реализации государственных социаль-

но-экономических программ, организации межбюджетных отношений и в целом бюджетной системы республики.

Специалисты отдела по налоговой политике способствуют совершенствованию республиканского законодательства в части формирования эффективной, согласованной налоговой системы, разрабатывают законопроекты в области налоговой политики, участвуют в подготовке основных направлений налоговой политики, использования налогов в качестве стимулирующего инструмента для развития предпринимательской деятельности, готовят законопроекты, направленные на обеспечение стабильных поступлений налогов и доходов в бюджет соответствующих уровней, осуществляют анализ влияния действующей системы налогообложения и вносимых в нее изменений на формирование доходной части бюджета.

Отдел по приватизации, ценообразованию и внешнеэкономической деятельности реализует политику в сфере разгосударствления и приватизации государственного и муниципального имущества, управления государственным имуществом, ценообразования в области таможенного и тарифного регулирования, внешней торговли, осуществляет рассмотрение иных правоотношений, связанных с регулированием внешнеэкономической деятельности государства, совершенствованием антимонопольного законодательства. Кроме того, специалисты отдела участвуют в работе комиссий по приватизации объектов государственной собственности, проверке выполнения ее условий, а также в судебных заседаниях по

вопросам, касающихся компетенции отдела.

Отдел по вопросам банковской сферы рассматривает законопроекты и вопросы, касающиеся банковской сферы и деятельности банков, контролирует вопросы осуществления денежно-кредитной политики, а также валютного регулирования, проводит анализ эффективности реализации законодательства по вопросам, касающимся финансового права и банковской сферы.

С целью использования положительного опыта при работе и анализе проектов правовых актов специалисты управления проводят анализ законодательства стран СНГ, а также отслеживают тенденции развития законодательства других стран.

В декабре 2010 г. на первом пленарном заседании сессии нового состава Верховного Совета А. Каминский одним из основных приоритетов в деятельности обозначил поддержку и развитие малого и среднего бизнеса в республике. Поэтому на втором заседании сессии в январе 2011 г. решением большинства депутатов в структуру Верховного Совета образовано новое подразделение – **Комитет по развитию малого и среднего бизнеса и промышленности**. В него вошли шесть народных избранников. Главой комитета стал В. Гузун, его заместителями – П. Пасат и В. Липский.

Новый комитет призван решить важную государственную задачу, которая заключается в необходимости активизации деятельности субъектов малого и среднего бизнеса с целью обеспечения занятости населения, роста числа действующих предприятий, создания на них новых рабочих мест, увеличения

доли товаров, работ и услуг, произведенных данной сферой в валовом внутреннем продукте, повышения участия субъектов малого предпринимательства в формировании доходов бюджетов всех уровней.

Отдел комитета осуществляет свою деятельность по различным направлениям: совершенствование законодательной базы, регламентирующей вопросы поддержки бизнеса в республике, разработка проектов нормативных правовых актов, ориентация системы льготного кредитования малого и среднего бизнеса, защита прав потребителей, упрощение системы налогообложения субъектов малого предпринимательства, предпринимательского патента и разрешительной системы предпринимательской деятельности, лицензирование отдельных видов деятельности, смена правовых форм собственности имущества, сертификация, стандартизация и банкротство, совершенствование системы государственного контроля (надзора) в отношении экономических агентов, мониторинга деятельности предприятий республики в связи с последствиями мирового финансового кризиса и др.

Специалисты отдела организуют заседания профильного комитета, подготовительных и рабочих групп, создаваемых комитетом, встреч с представителями различных направлений деятельности малого и среднего предпринимательства, проводят открытые заседания экспертно-аналитического Совета по развитию малого и среднего бизнеса действующего при комитете. На основании поступающих заявлений и предложений специалисты осуществляют подготовку законопроек-

тов, вносимых депутатами комитета в порядке законодательной инициативы, их обоснование и проекты решений комитета, проекты толкований и разъяснений. С целью подготовки выверенных со всех точек зрения предложений специалисты занимаются систематизацией и анализом нормативно-правовой базы по конкретным вопросам деятельности комитета, проводят сравнительный анализ приднестровского законодательства других государств, в первую очередь Российской Федерации.

Деятельность **Комитета по вопросам агропромышленного комплекса, транспорту, строительству, природным ресурсам и экологии** многогранна. В новом составе парламента в ведение этого комитета стало относиться такое направление, как экология, хотя ведущим остается законодательное регулирование аграрного сектора. Возглавил комитет Е. Коваль, заместителем стал О. Леонтьев.

К деятельности комитета относится совершенствование земельных отношений как важнейшая предпосылка обеспечения экономического роста и развития сельского хозяйства, а также модификация транспортной инфраструктуры и строительного комплекса республики.

Одной из важнейших задач этого парламентского комитета является также законодательное решение злободневных проблем, связанных с полноценной реализацией и защитой жилищных прав граждан, совершенствованием политики и законодательства в этой области, переселением граждан из ветхих и аварийных домов, подлежащих сносу, предоставлением социально-

го жилья малоимущим гражданам, развитием института найма жилья для граждан с невысоким уровнем дохода.

Другим важным блоком вопросов, которые находятся в ведении комитета, является законодательное обеспечение процессов развития жилищно-коммунального хозяйства и предоставления жилищных и коммунальных услуг населению, что особенно актуально для большинства граждан республики. Для приднестровцев насущной проблемой остается рост тарифов на коммунальные и жилищные услуги. В связи с этим работа по модернизации законодательства в целях совершенствования процессов регулирования тарифов, ограничения их роста и обеспечения баланса интересов населения, ресурсоснабжающих организаций и организаций, предоставляющих услуги в жилищной сфере, также является приоритетным направлением деятельности депутатов и сотрудников комитета.

Кроме того, к компетенции Комитета относятся вопросы формирования прозрачной системы управления многоквартирными домами и финансирования капитального ремонта общего имущества собственников этих домов, деятельность в области совершенствования отечественного законодательства о природных ресурсах, природопользования и экологии.

На пленарном заседании при обсуждении структуры Верховного Совета дискуссия возникла в отношении того, как выстроить работу в области защиты прав и свобод граждан, правоохранительной деятельности и законодательства. В четвертом созыве работа в этих

направлениях велась двумя комитетами. По итогам голосования депутатов было принято решение образовать единый рабочий орган – **Комитет по законодательству, правоохранительным органам, безопасности, обороне, защите прав и свобод граждан**. В него вошли шесть парламентариев во главе с председателем Г. Антюфеевой. Этот комитет является одним из ключевых рабочих органов Верховного Совета. Все дело в специфике его сферы деятельности, в общем объеме законотворчества, основу которого составляют правовое регулирование его основных начал: Конституции ПМР, конституционных законов и законов в сфере функционирования органов государственной власти, вооруженных сил и силовых структур, а также гражданское, уголовное, административное и процессуальное законодательство.

В структуре управления комитета функционируют три отдела: отдел по конституционному законодательству, правам и свободам граждан; отдел по правоохранительным органам, безопасности и обороне и отдел по антикоррупционной политике. Сотрудники комитета осуществляют предварительное рассмотрение проектов правовых актов, поступающих в Верховный Совет; подготовку законопроектов к рассмотрению их в ходе заседаний рабочих органов парламента и пленарных заседаний сессий согласно установленной регламентом законодательного органа процедуре; организацию деятельности рабочих групп как по разработке новых проектов законов, так и для подготовки к рассмотрению уже поступивших в комитет; подготовку и проведение

парламентских слушаний по наиболее важным и значимым проектам законов, подготовку законодательных инициатив.

Не менее значимым направлением деятельности управления Комитета по законодательству является рассмотрение писем и обращений граждан и юридических лиц. Ежегодно в адрес комитета и его депутатов поступают около 1 тыс. таких обращений различной направленности. Кроме того, обращаются граждане и в ходе приемов, проводимых депутатами – членами Комитета, а также посещениями председателем профильного комитета государственных учреждений исполнения наказаний.

Неформальный подход и глубокое изучение сути обращений граждан позволяет сотрудникам не только определить максимально возможные пути решения каждой проблемы, но и выявить те пробелы и недостатки в действующем законодательстве, которые можно устранить путем законодательного урегулирования. Именно идеи жителей республики, представителей политических партий и общественных организаций, направленные на обеспечение обязательств государства перед гражданами, являются базовыми для тех инициатив, которые в ходе законодательного процесса облачаются в форму законов.

В июле 2012 г. с целью оптимизации структуры Верховного Совета из состава Комитета по законодательству, правоохранительным органам, безопасности, обороне, защите прав и свобод граждан был выделен новый рабочий орган парламента – **Комитет по безопасности, обороне и миротворческим силам**. Возглавил его А. Сипченко.

Работа комитета строилась по следующим направлениям: анализ существующей законодательной базы в области безопасности, обороны и определения направлений совершенствования и развития законодательства с учетом планов и перспектив военного строительства; парламентский контроль за ходом преобразований в Вооруженных силах; совершенствование законодательства о безопасности и обороне путем внесения изменений и дополнений в действующие законы при приоритете обеспечения социальных гарантий военнослужащим лицам, уволенным с военной службы, и членам их семей, изучение зарубежного опыта судебной и правоприменительной практики в области военного законодательства.

До настоящего времени законодательство в области обороны и безопасности страны не представляет собой единую целостную систему. В нем присутствуют пробелы, противоречия, положения некоторых законов носят декларативный характер, в них отсутствуют или есть в недостаточном количестве нормы прямого действия. Разнообразная, не унифицированная терминология, принимаемая в законодательных актах, затрудняет правоприменительную деятельность, создает правовые коллизии.

Поэтому деятельность комитета сконцентрирована на законодательном обеспечении военных преобразований, совершенствовании действующего пакета военных законов, разработке нормативной правовой базы в направлении, обеспечивающем наиболее благоприятные условия для решения Вооруженными силами поставленных задач. Система

законодательства об обороне должна строиться на принципах обеспечения общегосударственных интересов, исключающих ведомственный подход к законодательству.

Этот процесс должен происходить в условиях поиска компромисса между финансово-экономическими возможностями государства и необходимыми для защиты страны потребностями в материальных и людских ресурсах. С такой непростой задачей может справиться только тщательно подготовленная, логически взаимосвязанная, отражающая все важнейшие аспекты и учитывающая все особенности объекта и правового регулирования система нормативно-правовых актов.

Социальная защита населения и охрана здоровья граждан являются неотъемлемой частью стратегии развития республики. В целях совершенствования законодательства в сфере трудовых отношений, пенсионного обеспечения граждан, социальной защиты ветеранов, инвалидов, иных категории граждан, охраны здоровья и санитарного благополучия, прав материнства и детства в парламенте действует **Комитет по социальной политике, здравоохранению, труду, вопросам семьи и детства**. В составе комитета работают над законодательством пять парламентариев под руководством С. Чебана и его заместителей В. Червоноокого и Н. Номашко. В пятом созыве комитет будет заниматься еще и вопросами семьи и детства, за которые в прошлые годы был ответственен Комитет по образованию и культуре.

Помимо подготовки законопроектов, вносимых депутатами на рассмотрение парламентом, сотрудни-

ки отдела комитета осуществляют предварительный контроль за соблюдением принципа социальной справедливости в законопроектах, внесенных субъектами права законодательной инициативы, предусматривающих предоставление социальных льгот и гарантий различным категориям граждан; систематизируют и анализируют как местную нормативно-правовую базу, так и законодательство других стран; осуществляют информационно-аналитическое обеспечение деятельности профильного комитета; работают над проектами законов, по которым комитет является ответственным, в том числе готовят сопроводительные материалы к законопроектам для их рассмотрения на заседаниях Верховного Совета.

Комитет имеет обоснованное видение в области возможных путей реформирования пенсионного обеспечения, увеличения предоставления бесплатных медицинских услуг, усиления социальной защищенности инвалидов и граждан, имеющих детей. Однако с учетом состояния действующих в настоящее время моделей социальной защиты (пенсионное обеспечение, предоставление льгот и т. д.), социального страхования и предоставления медицинских услуг эту работу следует рассматривать во взаимосвязи с общим контекстом социально-экономического развития республики. Успешное функционирование этих моделей невозможно, если они не опираются на крепкую экономику, поскольку финансовая устойчивость напрямую зависит от основных источников финансирования – доходов республиканского бюджета и соответствующих внебюджетных фондов.

Большое внимание сотрудники отдела комитета уделяют рассмотрению обращений граждан, количество которых постоянно увеличивается. Ни одно из обращений не остается без внимания, по каждому принимается соответствующее решение в рамках действующего законодательства. Анализ замечаний и предложений, содержащихся в поступающей в комитет корреспонденции, используется в работе по совершенствованию законодательства.

Так, учитывая недовольство населения снижающейся доступностью бесплатной медицинской помощи, особенно в сельской местности, сотрудники комитета считают своими задачами пересмотр законодательства в сфере охраны здоровья граждан, регулирование вопросов связанных с оказанием медицинской помощи в первичном осмотре и проведением диспансеризации, введение норм, предусматривающих право гражданина на выбор медицинской организации и др. Своей целью работники профильного комитета считают выработку такого законодательства в сфере охраны здоровья граждан, которое бы позволило обеспечить их качественной медицинской помощью, создать условия для сохранения здоровья, наиболее эффективно применять стандарты медицинской помощи.

По решению, принятому на пленарном заседании, руководителем **Комитета по образованию и культуре**, в состав которого вошли пять депутатов, стал В. Боднар. Его заместителями сессия избрала В. Бычкова и А. Дируна. Отрасль просвещения, являясь одной из наиболее востребованных сфер обществен-

ных отношений, призвана руководствоваться законодательной базой, обеспечивающей юридические гарантии реализации конституционного права на образование. Поэтому важнейшей задачей профильного комитета, является создание современной нормативной правовой базы в сфере просвещения с целью оптимизации функционирования отрасли, повышения основных показателей ее качества.

Важным направлением работы комитета является законодательное закрепление публично-правовых форм обсуждения и принятия законов. С этой целью действуют общественно-консультативные советы по направлениям деятельности – по образованию, науке и культуре. Проводятся также парламентские слушания по вопросам образования.

Комитет проводит рабочие, выездные заседания с участием представителей экспертных советов, что позволяет при разработке и принятии законопроектов более полно учитывать мнение всех субъектов системы образования, результаты независимой общественной экспертизы, организовывать публичные обсуждения.

Кроме того, специалистами комитета ведется сбор статистической информации, необходимой для подготовки законопроектов в области просвещения; проводится работа с обращениями граждан; осуществляется прием по вопросам, связанным с профильными направлениями деятельности.

В пятом созыве продолжил работу **Комитет по общественным объединениям, спорту, информационной и молодежной политике**. В него вошли четыре парламентария,

на пост председателя комитета был утвержден В. Тобух. Вопросами, отнесенными к компетенции комитета, являются такие важные сферы, как молодежная политика, спорт, законодательство, регулирующие отношения, возникающие в связи с реализацией гражданами права на объединение, информационное право. Глобализация информационного пространства, бурное развитие информационных технологий на первый план выдвигает необходимость всесторонней информированности граждан как один из факторов прогресса современного общества. Источниками данной информации традиционно являются СМИ, а также журналистское сообщество. В связи с этим депутатами и специалистами комитета ведется постоянная работа по совершенствованию законодательства, регулирующего их деятельность. Сеть интернет является одним из наиболее развивающихся информационных полей. Поэтому перед законодателями стоят важные и актуальные задачи по определению места интернет-ресурсов (сайтов) среди традиционных форм распространения массовой информации.

Не менее значимое для комитета направление – разработка законопроектов направленных на максимальную открытость деятельности всех органов государственной власти. Не стоит на месте и законодательство, регулирующее деятельность политических партий и иных общественных объединений. В разработке комитета находятся законопроекты, упрощающие процедуру принятия решения о государственной регистрации общественных объединений, в том числе политических

партий. Рассматриваются вопросы о возможности изменения норм, определяющих минимальную численность политических партий.

С целью привлечения максимального количества граждан, желающих принять участие в разработке законопроектов, комитет проводит широкие слушания. В их ходе всем заинтересованным сторонам предоставляется возможность высказать свое видение путей становления законодательства.

Как и в прошлом созыве, в пятом продолжает действовать **Комиссия по мандатам, регламенту и депутатской этике**, **Счетная комиссия**, а также **Комиссия по внешней политике и международным связям**. Членами первой комиссии стали четыре народных избранника. Руководить Комиссией по регламенту было вверено Г. Дьяченко, его заместителем избран В. Липский. В состав Счетной комиссии вошли три парламентария. Самой многочисленной оказалась Комиссия по внешней политике и международным связям. Работать в составе данной комиссии изъявили желание десять депутатов. По решению сессии возглавил этот рабочий орган Верховного Совета Д. Соин. Его заместителями стали А. Белитченко, И. Тюреева и П. Пасат.

В структуру Верховного Совета наряду с профильными комитетами и комиссиями входят три управления. Среди них Правовое управление – одно из основных подразделений Аппарата парламента, работа которого обеспечивает правовую обоснованность принимаемых высшим законодательным органом республики актов и решений. В его составе функционируют отделы

правовой экспертизы вносимых проектов законов и постановлений, правового анализа действующего законодательства и отдел законодательной техники.

При этом главной задачей коллектива управления является оказание квалифицированной помощи при осуществлении законодательного процесса на всех его этапах. Поэтому в функции этого структурного подразделения входит проведение предварительной экспертизы всех поступающих в Верховный Совет проектов законов и постановлений. Первоначальная проверка осуществляется на предмет соответствия Конституции и регламенту в части предоставления финансово-экономического обоснования, прогноза последствий принятия, анализа тех законов, которые потребуют изменений с целью реализации предложенной инициативы.

Целью проведения правовой экспертизы на данном этапе является выявление возможных внутренних коллизий предложенных норм как во внесенном законопроекте, так и в иных законодательных актах. Несоответствия и недоработки могут проявляться в терминологии, законодательной технике, в отсутствии комплексного подхода к регламентации той или иной сферы правонарушений.

В некоторых случаях сотрудники правового управления совместно со специалистами и депутатами парламентских комитетов инициирует перед руководством законодательного органа республики вопрос о необходимости возврата той или иной законодательной инициативы ее автору в связи с отсутствием обязательного пакета докумен-

тов, предусмотренных регламентом Верховного Совета. Конечной целью является принятие парламентом юридически выверенного итогового пакета законодательного акта, органично вписывающегося в законодательную базу республики.

С учетом того, что эта база включает в себя 300 законодательных актов, добиться единообразия бывает непросто. Однако, как показывает правоприменительная практика, любая размытая, недостаточно четкая фраза или формулировка в законе, даже неверно поставленная запятая могут изменить смысл правовой нормы, вызвать двоякое толкование. В связи с этим от специалистов правового управления требуется выверенный и весьма педантичный подход к работе над законопроектами.

Сотрудники правового управления сопровождают законопроекты на протяжении всей процедуры его рассмотрения и принятия, с момента его поступления и до отправки для подписания главе государства. После рассмотрения в комитетах и комиссиях Верховного Совета в рамках всех чтений (два-три) законопроекты вновь направляются в Правовое управление для дальнейшей экспертизы, в том числе в отношении внесенных субъектами права законодательной инициативы поправок. После принятия законопроекта в качестве закона специалисты профильных комитетов и Управления организационного обеспечения законотворчества с участием Правового управления проводят окончательную юридическую и редакционную лингвистическую экспертизу принятых Верховным Советом законов и постановлений.

Следует отметить, что функции Правового управления не ограничиваются работой с проектами нормативных актов. Управление осуществляет представительство интересов Верховного Совета в Конституционном, Верховном, Арбитражном судах и судах общей юрисдикции. К примеру в Арбитражном суде сотрудники управления представляют Верховный Совет при рассмотрении исков уполномоченного исполнительного органа государственной власти в лице Министерства экономического развития о ненадлежащем исполнении или неисполнении собственником инвестиционных обязательств по договорам купли-продажи имущества, находившегося в государственной собственности.

В функции управления входит и обязательное участие его работников в заседаниях Президиума и пленарных заседаниях Верховного Совета с правом давать разъяснения по возникающим в процессе обсуждения вопросам правового характера.

Наряду с этим Правовое управление по поручению Председателя Верховного Совета или его заместителей проводит работу с письмами и обращениями граждан. В процессе рассмотрения некоторых из них выявляются те или иные пробелы в действующем законодательстве, в результате иницируются изменения в законы с целью устранения имеющихся недостатков.

Законотворческий процесс не может быть стихийным или осуществляться по мере возникновения задач, он, как и вся деятельность Верховного Совета и его подразделений, своевременно планируется и координируется по всем направ-

лениям. Качество законодательной базы во многом определяется соблюдением порядка прохождения и рассмотрения всех проектов, ходом законодательного процесса. Данный порядок выстраивается и достигается во многом благодаря деятельности Управления организационного обеспечения законотворчества. Основная его задача – совместное с депутатами участие в законотворческом процессе посредством его организационного обеспечения.

Решению этой задачи подчинена и структура управления, куда входят четыре отдела: технологической обработки законопроектов, организационно-технического сопровождения, корректорский и стенографический отдел. Основная работа сотрудников отделов – информационная, методическая, организационно-техническая – проводится в период подготовки пленарных заседаний Верховного Совета, Президиума по рассмотрению запланированных вопросов. Оперативно осуществляют тиражирование материалов, включенных в повестку дня законопроектов, своевременно обеспечивают ими депутатов, должностных лиц Администрации Президента, Правительства, других субъектов права законодательной инициативы.

Для углубления нормотворческого процесса проекты законов и постановлений, поступающие на рассмотрение в Верховный Совет, направляются на заключение всем субъектам права законодательной инициативы как на бумажном носителе, так и в электронном варианте. Полученные замечания и предложения передаются в соответствующие профильные комитеты парламента

для учета мнений субъектов при дальнейшей доработке законопроектов, а также в Правовое управление.

Сотрудниками протоколно-стенографического отдела обеспечивается ведение протоколов и стенограмм пленарных заседаний, заседаний Президиума, Парламентских слушаний, заседаний «круглых столов» рабочих органов Верховного Совета по наиболее важным вопросам. По итогам сессии готовится соответствующая статистическая информация.

Одновременно выполняется чрезвычайно важная работа – комплектуется архив подлинников документов (законы, постановления, стенограммы и протоколы). Архив Верховного Совета включает документы исторической важности: периода становления республики, проведения первых заседаний представительного и законодательного органа, чрезвычайных съездов депутатов всех уровней. Здесь хранятся подлинники таких документов, как Декрет о государственной власти Приднестровской МССР, Декларация о суверенитете республики и др.

Отдел технологической обработки обеспечивает подготовку и реквизитное оформление нормативных правовых актов, принятых Верховным Советом и направляемых Президенту ПМР для подписания и официального опубликования. Одновременно по принятым документам обновляется электронный классификатор, поддерживаются в надлежащем состоянии база данных для поступивших на рассмотрение проектов, электронная база документов на официальном сайте Верховного

Совета. Комплекс работ выполняют и сотрудники корректорского отдела, обеспечивая грамотность всех документов.

Документационное обслуживание деятельности законодательного органа республики является основной задачей Управления по документообороту и компьютерному обеспечению. Управление состоит из четырех отделов. Отдел по документообороту и архивному делу осуществляет регистрацию, учет и регулирует порядок прохождения документов и материалов, поступающих в Верховный Совет, а также исходящей корреспонденции; осуществляет контроль за полным и своевременным исполнением поручений руководства парламента по поступившим документам и представляет доклады и информационные материалы по их выполнению; ведет учет и выдачу сборников законодательных актов ПМР. Сотрудники этого отдела осуществляют также тиражирование и рассылку принятых Верховным Советом законов и постановлений в адрес органов государственной власти и местного самоуправления, структурных подразделений парламента. Они же направляют их средствами массовой информации для официального опубликования законодательного органа, после чего акты вступают в силу.

Немаловажное направление работы этого отдела заключается в формировании и обеспечении сохранности, а также использовании архивного фонда законодательного органа республики. Осуществляют сотрудники управления и упорядочение документов, отражающих результаты многогранной работы депутатского корпуса, всех струк-

турных подразделений Аппарата парламента. Они же передают документы на хранение в архив Верховного Совета.

Отдел по взаимодействию с органами местного самоуправления призван анализировать работу сессий городских и районных Советов народных депутатов по соблюдению требований законодательства, и в частности закона ПМР «б органах местной власти, местного самоуправления и государственной администрации в Приднестровской Молдавской Республике». Он служит своеобразным связующим звеном между двумя уровнями представительной власти в республике.

Отдел программного и компьютерного обеспечения осуществляет компьютерное, программное и информационно-технологическое обеспечение работы депутатов и структурных подразделений Аппарата парламента. Его сотрудники создают и поддерживают базу данных по наиболее актуальным вопросам законодательной деятельности; оказывают консультативную помощь парламентариям и сотрудникам Верховного Совета в овладении программами информационно-справочной системы компьютерной сети представительного органа республиканской власти; создают и поддерживают работу официального сайта парламента, обеспечивают информационную безопасность компьютерной техники, в том числе защиту от несанкционированного вмешательства извне.

Отдел приема и обращений граждан обеспечивает организацию личного приема граждан руководством Верховного Совета (Председателем и его заместителями). Парламент

республики рассматривает обращения граждан как важнейшее средство укрепления связи с населением, своими избирателями, как одну из форм гарантий участия граждан в управлении государством, реализации и защиты их прав, свобод и законных интересов через систему представительной власти. Отдел осуществляет прием и ведет учет, а также обеспечивает своевременное рассмотрение в порядке и в сроки, установленные законодательством республики, письменных и устных обращений граждан; осуществляет регистрацию, учет и установленный порядок прохождения обращений граждан, поступающих в Верховный Совет, а также поручений по ним.

На заседании парламента 2 февраля 2011 г. было объявлено о создании фракции «Обновление», в которую, как и в четвертом созыве, вошли 23 народных избранника из 43. Лидером фракции стал депутат П. Пасат, его заместителем А. Коршунов. На этом же заседании Верховный Совет утвердил своих представителей в постоянных комиссиях и совете старейшин Межпарламентской ассамблеи сообщества «За демократию и права народов». Членами совета старейшин стали В. Боднар и А. Белитченко. Тогда же В. Боднар был избран в постоянную комиссию МПА по вопросам культуры, науки и образования. В других пяти комиссиях будут работать Г. Антюфеева, М. Бурла, С. Чебан, Г. Дьяченко и Д. Соин. В состав совета учредителей государственных средств массовой информации, где заседают по четыре представителя президента и парламента, вошли С. Чебан, В. Тобух, К. Трескова и Д. Соин.

На первом рабочем пленарном заседании Верховного Совета пятого созыва, состоявшемся 19 января 2011 г., вновь избранный депутатский корпус определил приоритетные направления своей работы. Первым из них стало завершение в течение первой сессии парламента начального этапа процесса модернизации Конституции республики. И уже 27 января в приднестровский парламент поступила законодательная инициатива, подписанная группой депутатов в составе 23 человек – проект изменений в Конституцию ПМР. Суть конституционных преобразований, по мнению ее авторов, состояла в необходимости обеспечения эффективности работы государственной системы, органов государственной власти в целях положительного изменения экономической и социальной ситуации в республике, в том числе в развитии экономики на селе, в сельском хозяйстве, предприятий малого и среднего бизнеса, что, в конечном итоге, должно повлиять на повышение благосостояния народа Приднестровья.

С момента поступления на рассмотрение Верховного Совета конституционного законопроекта о внесении поправок и дополнений в Конституцию ПМР руководство парламента заявило о необходимости широкого общественного обсуждения предлагаемых изменений. Принципиальный вопрос о том, что Основной закон государства нуждается в изменениях, был решен положительно еще раньше, в ноябре 2009 г., на пленарном заседании Верховного Совета, где было принято решение о создании совместной комиссии на паритетных началах с

участием представителей исполнительных, законодательного и судебных органов государственной власти с целью выработки взаимосогласованного варианта конституционного законопроекта.

Уже в ходе первых рабочих заседаний комиссии сложилось общее мнение о том, что итогом совместной работы явится не проект новой Конституции, а проект конституционного закона о внесении изменений и дополнений в раздел третий действующей Конституции «Основы государственного управления», не требующий внесения на референдум.

Однако и в такой форме конституционный законопроект, в силу своей общественной и политической значимости, нуждается в широком всенародном обсуждении. С этой целью руководство Верховного Совета через средства массовой информации обратилось ко всем гражданам республики с призывом принять непосредственное участие в обсуждении предлагаемых изменений Конституции. Соответствующие задачи были поставлены и государственным средствам массовой информации, в которых были напечатаны конституционный законопроект о внесении изменений и дополнений в Конституцию с обоснованием необходимости его принятия, сравнительных таблиц и поправок, а также открыты рубрики, предоставлены трибуны для дискуссий, высказывания замечаний и предложений граждан. Верховный Совет планировал проанализировать, обобщить и использовать в дальнейшей работе при рассмотрении законопроекта эти предложения.

Перед вынесением столь важного вопроса в первом чтении на

сессию Верховного Совета, Комитетом по законодательству, правоохранительным органам, безопасности, обороне, защите прав и свобод граждан в рамках так называемого «нулевого» чтения 18 февраля были проведены парламентские слушания предлагаемых изменений в Конституцию. Среди приглашенных были представители всех трех ветвей государственной власти, председатели городских и районных Советов народных депутатов, главы государственных администраций, руководители прокуратуры и судебных органов, Центрального банка, Счетной палаты, Уполномоченный по правам человека, представители Федерации профсоюзов республики, Общественной палаты, ученого сообщества, общественных организаций и политических партий, трудовых коллективов, политологи и представители средств массовой информации. Цель данного мероприятия заключалась в том, чтобы выслушать как можно больше мнений по предлагаемым поправкам в Конституцию, обсудить вопросы и предложения, поступившие от граждан, общественных организаций, через средства массовой информации на сайт Верховного Совета, непосредственно депутатам на избирательных округах, выявить, что не устаивает людей в наработанных комиссией и законодателями поправках.

Председательствовавшая на слушаниях руководитель профильного комитета, ответственного за рассмотрение и принятия данного конституционного законопроекта, член конституционной комиссии Г. Антюфеева разъяснила собравшимся цели и задачи данного меро-

приятия, коротко остановилась на некоторых итогах работы совместной комиссии, затронула отдельные аспекты, истории вопроса. По ее мнению, конституционная комиссия работала плодотворно и выработала ряд предложений, которые рекомендовала для вынесения в качестве изменений в Конституцию ПМР. Разработанный депутатами законопроект содержал абсолютное большинство предложенных комиссией изменений, однако в нем были отражены и некоторые инициативы, принадлежащие авторам законопроекта. Они, в частности, касаются главы «Судебная власть». Однако это не означает, что поправки должны оставаться неизменными, для этого и проводятся слушания, анализируются мнения и предложения граждан, других субъектов права законодательной инициативы, чтобы отрегулировать спорные вопросы, выработать ко второму чтению взаимоприемлемые, выверенные решения.

Необходимость внесения изменений в Конституцию назрела давно, отметила Г. Антюфеева, и попытки такие уже были. Но как предыдущими, так и нынешними авторами преследовалась главная цель – усовершенствовать деятельность государства, систему управления, создать более приемлемые условия для эффективного развития экономики, социальной сферы, предопределить перспективы дальнейшего общественно-политического развития. Представители всех трех ветвей государственной власти, работая в согласительной комиссии, убедились, что такая необходимость назрела.

На первом этапе обсуждения законодательной инициативы, под-

черкнула Г. Антюфеева, необходимо совместными усилиями определить концепцию предлагаемых изменений, выработать общее представление о системе органов государственной власти, механизмах ее осуществления, чтобы в итоге действовала власть, поддерживаемая народом, свободно и демократично избираемая им, власть, где не будет возможности для злоупотреблений, власть, которая отвечала бы перед ним за результаты своего правления.

Для более предметного обсуждения законодательной инициативы по внесению изменений в Конституцию перед собравшимися выступил один из авторов законопроекта, член совместной конституционной комиссии депутат В. Боднар. Он напомнил присутствующим историю конституционного строительства в республике. Первая Конституция, принятая в 1991 г., положила начало государственности Приднестровья, она носила признаки советской эпохи – являясь продолжением Советской власти и Советского государства. В соответствии с Конституцией республика стала парламентской. Через пять лет, 24 декабря 1995 г., на всенародном референдуме была принята новая Конституция. Впервые в республике прописывалось четкое разделение власти на законодательную, исполнительную и судебную, создавались соответствующие законы, действовал предусмотренный Конституцией институт правительства.

В 2000 г. принятыми поправками в Конституцию республика была провозглашена президентской. В современных условиях, подчеркнул В. Боднар, время диктует необходи-

мость сохранения в Приднестровье президентской формы правления, так как признания государственности не произошло, количество угроз извне не уменьшилось. В такой ситуации, действительно, только одно лицо – глава государства – более действенно и оперативно принимает меры по решению возникающих проблем. Поэтому в предлагаемых поправках в Конституцию идеология предложенного государства осталась неизменной.

Что же предлагалось изменить? В процессе работы конституционной комиссии первоначальная идея о необходимости выработки проекта новой конституции была отвергнута, и все стороны единодушно сошлись во мнении, что действующий Основной закон не настолько не совершенен, чтобы его полностью менять. В итоге пришли к другому выводу о том, что определенной корректировки требует система управления, причем способом, не требующим затрат из республиканского бюджета, без проведения референдума, а лишь путем принятия Верховным Советом изменений раздела III Конституции. Таким образом, речь должна идти исключительно об эффективности управления экономикой, внутренними целями, а сложившийся устой государства, права человека не подвергались каким-либо изменениям.

В этой связи, пояснил выступающий, и по рекомендации конституционной комиссии, и в соответствии с концепцией рассматриваемого законопроекта, предлагается вернуться к институту правительства как коллегиальному органу исполнительной власти республики. Однако предполагаемый механизм его

функционирования и многие другие положения, связанные с его компетенцией, вызывают вопросы, предполагающие дискуссию. Для этого и организовано всеобщее обсуждение, чтобы были найдены наилучшие варианты и решения.

Подробнее В. Боднар остановился на тех проблемах, которые еще не нашли понимания в обществе. В отношении правительства, по мнению депутата, возможны поправки в Конституцию одновременно с принятием соответствующего закона. Конституционным законопроектом предлагается, чтобы правительство формировалось главой государства, при этом председатель правительства назначался с согласия Верховного Совета. Предлагались и другие нормы, закрепляющие порядок формирования, функционирования и отставки членов правительства.

Остановился депутат и на предлагаемых изменениях в части формирования судебной власти в республике. Действующим законодательством республики все судьи назначаются Президентом республики, за исключением судей Конституционного суда, который формируются тремя ветвями власти на паритетных основах. Авторами законопроекта предлагается по аналогии с Конституцией РФ, Конституционный, Верховный, Арбитражный суды утверждать решением Верховного Совета по предложению Президента. Хотя и это мнение подлежит обсуждению.

Пояснил депутат и предложения своих коллег в отношении местных органов власти. Предлагая изменить процедуру утверждения глав администраций, депутаты исходили из того, что главы входят в систе-

му исполнительных органов власти, в связи с чем в целях взаимосоглашенного функционирования деятельности органов государственной власти и председателю правительства, как главе исполнительной власти, и местным Советам народных депутатов – представительным органам государственной власти, следует участвовать в процессе назначения глав госадминистраций городов (районов) республики.

Позицию Президента ПМР и в целом исполнительной власти озвучил член конституционной комиссии министр юстиции С. Степанов. В своей речи он обозначил главное: в течение года в конституционной комиссии выработывались взаимопонимание и согласие, принципиальные разногласия были сняты; Президент республики в отношении возможных изменений Конституции принял положительное решение; также позитивно он воспринял и проведение данных слушаний. Высказанные предложения и критические замечания будут внимательно изучены и учтены в официальном заключении президента и направлены в профильный комитет Верховного Совета.

Вместе с тем, министр высказал и некоторые возражения со стороны исполнительной власти. Так, несогласие вызвало положение, в котором президенту вменяется в обязанность разработка и представление концепции внешней и внутренней политики государства на утверждение Верховному Совету. В условиях, когда президент не будет являться главой исполнительной власти, в его компетенцию должно входить утверждение концепции, а не ее разработка. Другое предложе-

ние касалось названия республики, в котором наравне с «Приднестровской Молдавской Республикой» будет допустимым употребление и название «Приднестровье». С принятием данной формулировки в статье 55 Конституции будет записано о том, что, Приднестровье является президентской республикой и понятия Приднестровская Молдавская Республика и Приднестровье являются равнозначными.

Выступивший член согласительной конституционной комиссии В. Карамануца, представлявший в комиссии интересы судебной ветви власти, подтвердил, что в результате длительной работы был выработан проект изменений в Конституцию, согласованы решения, в том числе и касающиеся судебных органов власти. По его словам, принято решение оставить в Конституции действующий порядок назначения судей Конституционного, Верховного и Арбитражного судов. Несмотря на это, в представленном проекте конституционного закона закреплен иной порядок, с которым судебные органы государственной власти не согласны. С их точки зрения, норма, предлагаемая депутатами, о необходимости представления президентом на утверждение судей Верховному Совету, является некорректной в республике, где президент находится над всеми ветвями власти.

Далее В. Карамануца объяснил собравшимся, почему существующий порядок назначения судей больше отвечает концепции разделения властей. По словам выступающего, судьи настаивают на сохранении существующего порядка назначения судей Конституционно-

го суда всеми ветвями власти. Судейское сообщество также выступает за введение назначения судей всех судов бессрочно, по достижению ими возраста 70 лет. Как показывает мировая практика, бессрочное пребывание в должности судьи является важнейшей гарантией независимости судебной власти, такой порядок установлен и в Российской Федерации.

Представитель судебного сообщества остановился также и на других предложениях судей и, учитывая единую и принципиальную позицию судебных органов республики, от их имени обратился к депутатам с просьбой включить данные предложения в перечень рекомендаций по итогам слушаний.

По мнению прокуратуры республики, от имени которой выступила на слушаниях заместитель Прокурора ПМР Е. Лысенко, в целом предложенный проект закона о внесении изменений и дополнений в Конституцию ПМР может быть принят, однако с учетом отдельных предложений.

У прокуратуры, в частности, имелись возражения по увеличению предельного возраста пребывания в должности судьи с 65 до 70 лет. Также представитель прокуратуры отметил необходимость восстановления в новой редакции Основного закона ранее действовавший самостоятельной главы о прокуратуре. В действующей редакции Конституции статья, посвященная прокуратуре, находится в главе «Судебная власть и прокуратура», хотя, как свидетельствуют научные исследования и прокурорская практика, органы прокуратуры являются самостоятельной структурой государ-

ственной власти и не входят в судебную систему.

Выступивший по поручению социал-демократической партии Н. Бучацкий, заявил, что нынешние изменения в Конституцию назрели давно, особенно касающиеся экономики. Поэтому надежды связывают с введением института правительства. Однако предложения по данному поводу не несут новизны, потому что, как выразился выступающий, «один человек назначает правительство, подбирает министров, он же формирует политику, диктует все действия правительства». Такая политика уже привела Приднестровье в сфере экономики на последнее место в Европе. Менять что-то, безусловно, надо, но не так, как предлагается.

Далее выступающий подверг сомнению утверждение о том, что новыми изменениями не нарушаются права человека. Положение, когда избранный 250–300 тыс. избирателей республики нынешний состав Верховного Совета, не согласившись с предложенной кандидатурой на пост председателя правительства, может быть распущен волей одного человека, является не просто нарушением прав человека, а прав всего народа. Правда, признал выступающий, подобная норма присутствует в Российском законодательстве, но если идти и дальше по пути гармонизации законодательств, необходимо обратиться и к норме ограничивающей сроки пребывания одного человека у власти.

В заключение выступающий призвал серьезно поработать над новым законом, чтобы не повторить уже совершенных ошибок, допущенных при принятии Конституции 2000 г.

Глава госадминистрации г. Бендеры В. Когут, имевший опыт в области конституционных изменений 1995 г., отметил, что с его точки зрения уже назрела необходимость внести изменения в Конституцию. Однако всем вместе надо внимательно отнестись к тем новеллам, которые предлагаются в том числе и в ходе обсуждения законопроекта. В частности, это касается предложений о переходе к формированию органов государственной власти на партийной основе. По мнению В. Когута, к этому необходимо подходить с большой осторожностью, потому что партийное строительство на сегодняшний день еще предполагает длительный процесс становления.

Затронул выступающий и тему участия глав госадминистраций, ежедневно работающих над воплощением решений государственных органов и их контролем, в предлагаемых экономических преобразованиях. Опыт подсказывает, что «не решит экономические проблемы избрание глав администраций либо согласование с местным Советом данных кандидатур», убежден бендерский глава. Такие предложения должны быть изъяты из обсуждаемого законопроекта. А вот введение глав администраций в состав правительства позволит более оперативно и эффективно решать задачи по управлению территориями.

Ответственный секретарь республиканского координационного Совета общественных организаций А. Березовский заявил, что предложения законодателей сводятся к перераспределению властных полномочий, направлены на значительное уменьшение полномочий и компетенций президента и, наоборот,

усиления полномочий и компетенций Верховного Совета, что может, по мнению общественников, привести к новой волне нестабильности в гражданском обществе.

Как считает координационный совет, в условиях обостряющейся внешнеполитической обстановки, развивающегося экономического и социального кризиса в республике внесение предлагаемых изменений в действующую Конституцию не находится в ряду первостепенных задач государственного управления. И в заключении А. Березовский отметил: «До тех пор, пока не будут предложены альтернативные поправки и дополнения, сбалансировано учитывающие интересы государства и общества, обсуждение данного проекта считаем преждевременным и нецелесообразным».

Депутат Верховного Совета, президент Союза промышленников, аграриев и предпринимателей Приднестровья А. Белитченко дал высокую оценку слушаниям, их столь высокому представительству, открытости, возможности свободного обмена мнениями, что, по его словам, дает право сравнивать их с референдумом. Однако прежде чем выражать свои позиции, каждому и всему собранию в целом необходимо искренне ответить на ряд базовых исторических и принципиально важных вопросов.

Необходимо ли, к примеру, в сложившейся ситуации, на грани банкротства республики, в условиях выживания производить оптимизацию и укрепление системы государственного управления с целью усиления ее эффективности и ответственности перед народом? Ответ, конечно же, по убеждению

выступающего, может быть только один: «Да!». И это необходимо делать продумано и оперативно.

Такой же положительный ответ должен последовать и на вопросы, связанные с необходимостью закрепления в Конституции принципа усиления ответственности всех ветвей власти и первых лиц государства перед народом Приднестровья, с необходимостью привлечения в республику инвестиций для развития экономики, социальной сферы, поддержания механизма обороны и безопасности государства. Не может быть иного ответа и на вопрос о востребованности коллегиального, профессионального исполнительного органа управления инфраструктурой государства, ответственного перед Президентом, Верховным Советом и народом Приднестровья, как и на вопрос о механизме активного привлечения представителей гражданского общества для участия в реальном, а не формальном процессе управления государством.

На все эти и другие вопросы, по мнению депутата, в полной мере утвердительно отвечает и рассматриваемый конституционный законопроект. В целом же он свидетельствует о том, что республика развивается, совершенствуется, а гражданское общество ищет выход из сложных ситуаций. У А. Белитченко нашлось немало других убедительных аргументов и доводов для того, чтобы доказать необходимость положительного ответа со стороны общественности, истинных патриотов республики на предлагаемые конституционные изменения. По его мнению, их следует дополнить еще одной обязательной нор-

мой – об ограничении срока президента.

По мнению депутата Верховного Совета, лидера коммунистической партии О. Хоржана его однопартийцы являются не только последовательными сторонниками ограничения президентской власти, но и, соответственно, приверженцами парламентско-президентского государства. Он также заявил, что и сам народ Приднестровья проголосовал в 1995 г. на референдуме именно за то, чтобы республика была парламентско-президентской.

В числе других предложений коммунистов – необходимость перехода на пропорциональную систему выборов, введение конституционных норм об ответственности высших должностных лиц государства за социально-экономическое состояние республики, об ограничении депутатской неприкосновенности и срока пребывания у власти президента. Что же касается законопроекта в целом, то, как подчеркнул выступающий, если коммунисты увидят, что в процессе обсуждения и принятия Конституция действительно меняется в интересах простых людей, то они поддержат его.

С точки зрения председателя партии ЛДПР Приднестровья Р. Худякова время внесения изменений в действующую Конституцию уже давно назрело, и партия поддерживает в этом инициативу депутатов Верховного Совета. Однако необходимо прислушаться к поступающим замечаниям и предложениям. Как отметил выступающий, члены возглавляемой им партии в первую очередь поддерживают необходимость введения в Конституцию института правительства, однако возражают

против предлагаемой нормы, в соответствии с которой председатель правительства предлагает Президенту кандидатуры глав госадминистраций после согласования с местными Советами. Это, с точки зрения ЛДПР Приднестровья, приведет к тому, что наиболее крупная фракция «продвинет» своего ставленника к власти. Необходимо либо оставить в старой редакции, и предоставить право президенту назначать глав госадминистраций, либо ввести избрание глав путем всенародного голосования.

Возражают члены ЛДПР Приднестровья и против сокращения численности будущего парламента с 43 до 35 депутатов, мотивируя тем, что это повлечет территориальное увеличение избирательных округов и соответствующее увеличение нагрузки на каждого депутата, что может затруднить выполнение ими депутатских обязанностей. В части же изменения избирательной системы либерал-демократы придерживаются мнения о необходимости перехода к смешанной системе либо к выборам по партийным спискам.

Оправданной необходимостью принятия изменений в Конституцию считал и президент ассоциации независимых политологов Приднестровья А. Сафонов. Возвращаясь к истокам конституционализма, необходимо по его убеждению, одновременно идти вперед, через преобразования. В этом процессе решающим должна стать мобилизация всего общества. Перейдя к конкретным предложениям, выступающий высказался за возвращение Верховному Совету контрольных функций, за совершенствование избирательной системы – переход к

парламентским выборам по партийным спискам при сохранении мажоритарной системы формирования местных Советов народных депутатов. «Одновременно в Конституции необходимо будет предусмотреть гарантии от того, чтобы люди, облеченные всенародным доверием, не превращались в каких-либо удельных князей, которые сами стали бы в определенной мере источником нестабильности», – так прокомментировал он свое предложение об обсуждении идеи выборности глав государственных администраций городов и районов.

На слушаниях выступил и председатель Общественной палаты республики В. Пышнограев. Он высказал несколько общих суждений и замечаний. В частности, о необходимости введения нормы об ответственности Верховного Совета и его депутатов наравне с ответственностью исполнительной власти и Президента. Что касается института правительства, то это действительно наиболее важный раздел законопроекта, требующий первостепенного обсуждения и принятия. Это, по его мнению, позволит повлиять на сложившуюся в республике экономическую ситуацию.

Депутат Верховного Совета Е. Шевчук, выступая на слушаниях, подчеркнул, что целями и задачами представленного конституционного законопроекта должны стать, во-первых, качественные изменения жизни приднестровских граждан, во-вторых, осознанность необходимости нахождения во власти людей с определенными принципами и подходами. Следует внести положения о сменяемости власти, системы органов государственной

власти, предопределяющей ее эффективность. По его словам, стране нужны в целом перемены, нужен качественный скачок для того, чтобы изменить ситуацию в обществе, в государстве. Поэтому в первую очередь необходима идеология перемен, которая в законопроекте не просматривается. Если ставится задача достичь качественного скачка, следует создавать адекватное конституционное законодательство. В этом плане законопроект является полумерой, и ожидаемого эффекта, на который надеются люди, не получится. Однако депутат выразил надежду, что при обсуждении законопроекта будет выработано сбалансированное решение.

В соответствии с регламентом Верховного Совета слушания предусматривают выработку рекомендации на основе высказанных замечаний и предложений участников. В результате обобщения проведенной работы рекомендации по итогам слушаний включили в себя три пункта:

1. О признании необходимости и своевременности внесения изменений в Конституцию ПМР;

2. О поддержке законодательной инициативы депутатов Верховного Совета пятого созыва о внесении изменений и дополнений в Конституцию ПМР в целях гармонизации с Основным законом Российской Федерации, с учетом необходимости упорядочения и оптимизации системы органов государственной власти Приднестровья;

3. О необходимости детальной доработки положений законопроекта с учетом мнений общественности и предложений субъектов права законодательной инициативы.

В соответствии с решением Президиума Верховного Совета на пленарном заседании сессии 9 марта состоялось рассмотрение в первом чтении проекта конституционного закона ПМР «О внесении изменений и дополнений в Конституцию ПМР», представленного в качестве законодательной инициативы группой депутатов приднестровского парламента.

Для Верховного Совета принципиально важным являлось то, чтобы на всех этапах принятия данного конституционного законопроекта все субъекты права законодательной инициативы, представители гражданского общества активно участвовали в его обсуждении. Поэтому на пленарное заседание сессии по его рассмотрению в первом чтении были приглашены многочисленные представители органов государственной власти и управления, общественных и политических организаций республики.

От имени депутатов Верховного Совета, подписавших законодательную инициативу о внесении изменений и дополнений в Конституцию, представил собравшимся ее концепцию П. Пасат. По мнению авторов инициативы, как подчеркнул выступающий, объективные экономические и политические предпосылки предлагаемых изменений назрели в обществе давно, и они продиктованы самой жизнью. Отрицая, что к такому консолидированному мнению пришли и члены созданной Президентом ПМР трехсторонней конституционной согласительной комиссии, более года работавшие над выработкой совместных решений по предложенному законопроекту.

Главной же причиной конституционных изменений стала острая необходимость реформ в экономике. В условиях острodefицитного бюджета, проблем в сфере труда, социальной защиты населения предлагаемые преобразования являются оправданными. По словам П. Пасата, в этом направлении необходимо сконцентрировать усилия всех ветвей власти, чтобы позаботиться о будущем Приднестровья, его граждан, выйти из экономического застоя и начать поступательное движение. Данной цели подчинено одно из основных предложений законодателей о введении, по аналогии с Российской Федерацией, института правительства, отвечающего за эффективность функционирования сферы экономики государства. По мнению авторов законодательной инициативы, правительство во главе с его председателем должны нести персональную ответственность за положение в социально-экономической сфере государства, за исполнение своих должностных обязанностей.

Остановился П. Пасат и на других концептуальных предложениях, касающихся, в частности, деятельности высшего законодательного органа, необходимости его перехода на профессиональную основу; порядка назначения глав госадминистраций городов (районов). Депутаты полагают, подчеркнул выступающий, что их назначение президентом по предложению председателя правительства, предварительно согласованному с Советом народных депутатов, приобретет демократический аспект. Что же касается судебной власти, то депутаты предложили новый, соответствующий россий-

скому, порядок назначения судей и увеличение их возрастного ценза до 70 лет.

Избирательная система, активно обсуждаемая в обществе, является, с точки зрения авторов конституционного законопроекта, темой специального закона. В этой связи предлагалось вопросы определения избирательной системы вывести из конституционного поля и определить положениями Избирательного кодекса.

Официальное заключение Президента ПМР на конституционный законопроект озвучил на сессии его официальный представитель, член согласительной комиссии, министр юстиции С. Степанов. В своем выступлении он отметил, что перед всеми, независимо от того, кто к какой ветви власти относится, стоит общая задача. Она заключается в реформировании существующего государственного устройства республики, и общественная значимость этой задачи является крайне высокой и ответственной.

По мнению С. Степанова, работа над взаимосогласованными решениями по предлагаемым изменениям Конституции дала положительный результат. Главное состоит в том, что у всех участников за это время сформировалось убеждение в необходимости изменений и принципиальное согласие по основным вопросам.

С. Степанов подтвердил всем собравшимся, что президент считает рассматриваемый конституционный законопроект заслуживающим поддержки – при условии учета ряда замечаний и предложений, направленных на его совершенствование при развитии принципа разделения

властей, внедрения новых элементов системы сдержек и противовесов. Работа над этими замечаниями в рамках подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении предстоит объемная, поскольку нет полной ясности по многим вопросам.

Не останавливаясь подробно на замечаниях, министр завершил свое выступление мыслью о том, что существует шанс общими усилиями выстроить такую правовую систему республики, которая при соблюдении определенных условий обеспечит общественную безопасность, дальнейшее политическое развитие, поступательное движение вперед экономики. Поэтому президент считает возможным принятие рассматриваемого законопроекта в первом чтении.

В соответствии с регламентом Верховного Совета, слово для доклада по обсуждаемому вопросу было предоставлено председателю профильного комитета, члену согласительной комиссии Г. Антюфеевой. В своем выступлении она отметила, что комитет проделал большую подготовительную работу для вынесения конституционного законопроекта на рассмотрение сессии в первом чтении. В комитет поступило большое количество заключений, и все они нашли положительный отклик, хотя и содержали замечания и предложения. В целом законопроект поддерживался всеми субъектами права законодательной инициативы. Что касается замечаний, то они будут определять дальнейшую совместную работу в рамках подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Единую поддержку, подчеркнула Г. Антюфеева, получил вопрос о

необходимости введения института правительства с целью улучшения социально-экономического положения в республике. В законопроекте нашли отражение и другие предложения, по которым достигнуто взаимопонимание и согласие. Наиболее же дискуссионным и актуальным является вопрос о том, каким в Приднестровье должно быть местное самоуправление. Именно в данной сфере полная гармонизация с российским законодательством невозможна. В Российской Федерации действительно существует отделенное от органов государственной власти местное самоуправление, в Приднестровье же используются иные подходы. Согласительная комиссия пришла к выводу, что для окончательного определения нужен комплексный подход, детальное изучение данного вопроса. Для того чтобы такие вопросы нашли отражение в Основном законе, необходимо советоваться с народом, обсуждать на всех уровнях, и только после этого принимать решения.

В рамках подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении, отметила Г. Антюфеева, комитет планирует провести еще несколько слушаний, доработку и согласование всех замечаний и предложений. На данном же этапе профильный комитет рекомендовал сессии принять рассматриваемый проект конституционного закона в первом чтении как единственно возможный, легитимный и правовой инструмент для развития конституционно-правового поля республики.

В обсуждении законопроекта на сессии выступили депутаты Верховного Совета А. Белитченко,

В. Боднар, Е. Шевчук, А. Сипченко. В результате более чем часовой дискуссии депутаты единогласно – 39 голосов «за» – приняли конституционный проект о внесении изменений и дополнений в Конституцию в первом чтении.

Длительная и кропотливая совместная работа по рассмотрению законопроекта о внесении изменений и дополнений в Конституцию ПМР вышла на финишную прямую. С момента принятия сессией данного законопроекта в первом чтении 9 марта и до обсуждения его на пленарном заседании во втором слушании была проделана огромная подготовительная работа. В течение более трех месяцев предлагаемые изменения в Конституцию скрупулезно обсуждались в обществе, во всех органах власти и управления, всеми субъектами права законодательной инициативы.

Как отмечалось в ходе вторых парламентских слушаний, небольшое число государств могут похвалиться таким широким обсуждением, которое предшествовало бы внесению изменений в Основной закон. И законодателями и представителями президента во время таких совместных обсуждений подчеркивалось, что самым важным результатом всей проделанной работы явилось то, что все участники дискуссий, даже при самых полярных мнениях относительно конкретных поправок, проявили солидарность в общем понимании необходимости выработки консолидированной, взвешенной редакции изменений в Основной закон.

Обсуждение конституционного законопроекта в обществе, как лакмусовая бумага, показала со-

знательность граждан и уровень общественной консолидации. Хотя и не обходилось без определенных перекосов при обсуждении законопроекта в общественных организациях, освещении данного процесса отдельными средствами массовой информации.

После того как общественность и все заинтересованные субъекты свое видение конституционных изменений высказали, настало время субъектов законодательной инициативы приступить непосредственно к законотворческому процессу. В адрес ответственного комитета поступили свыше 20 заключений, множество предложений как от субъектов права законодательной инициативы, так и от общественно-политических организаций, граждан Приднестровья. Поступившие предложения, замечания – свыше 300 поправок – необходимо было систематизировать и обобщить. В итоге поправки были разделены на те, которые имеют отношение к законопроекту и направлены на улучшение его концепции; предлагают изменить Конституцию, но противоречат концепции законопроекта; касаются норм Конституции по другим разделам и не имеют отношения к рассматриваемому законопроекту. Поэтому ответственный комитет, руководствуясь Регламентом Верховного Совета, предложил работать только с первым блоком поправок, которые непосредственно относятся к данной инициативе.

С точки зрения законодателей, иные предложения имеют право на рассмотрение и принятие, но должны быть оформлены в виде другой законодательной инициативы, обсуждаться отдельно и рас-

сматриваться, возможно, на следующем этапе конституционного реформирования. При этом главным условием должен оставаться системный подход к внесению изменений.

В процессе работы по подготовке законопроекта для рассмотрения во втором чтении, в целях предварительного обсуждения поступающих предложений, согласования позиций по возможным взаимоприемлемым решениям, неоднократно проводились совещания на высшем уровне с участием Президента, Председателя Верховного Совета ПМР, членов совместной конституционной комиссии. С учетом мнений общественности, собственных принципиальных предложений стороны выверяли сформированные поправки, вели трудный поиск взаимосогласованных решений. Участники законотворческого процесса старались максимально сблизить позиции, преодолеть разногласия.

В результате обеим сторонам пришлось пойти на компромисс и существенные уступки. Так, текст официального заключения президента на конституционный законопроект претерпел существенные изменения и получил новую редакцию. Часть поправок из этого заключения была согласована с Верховным Советом, часть – снята и отозвана, часть должна была обсуждаться в ходе дальнейшей работы по изменению Конституции.

В частности, совместно было решено, что еще рано изменять Конституцию по вопросу местного самоуправления – над этим необходимо еще много поработать. Поэтому вопрос местного самоуправления решили пока не трогать.

Было найдено взаимопонимание и относительно избирательной системы в республике. Наиболее целесообразным посчитали решение о том, чтобы вынести данный вопрос за рамки Конституции, полностью прописать либо в Избирательном кодексе, либо в специальном законодательном акте, как это сделали в России. Это позволит установить более гибкий механизм и обеспечит возможность демократических преобразований в данной сфере. При обсуждении вопроса с учетом существующих мнений в обществе высказывались предложения как о возможном применении на первом этапе смешанной системы – выборов по партийным спискам и одномандатным округам, так и о прямом подходе к выборам по партийным спискам.

Таким образом, при проведении 21 апреля 2011 г. заседания ответственного комитета по рассмотрению конституционного законопроекта во втором чтении особых дискуссий не происходило – сказались большая предварительная работа, согласованность и выверенность позиций сторон. Определяющим также стало распоряжение Президента ПМР об изменении редакции своего официального заключения на законопроект, в котором ряд замечаний был отозван.

Участникам заседания было предложено систематизировать таблицы поправок, в том числе с учетом заключений сессий Советов народных депутатов. Все поправки, не связанные с рассматриваемым законопроектом, а также отозванные президентом, были исключены, и обсуждение, таким образом, велось по тем изменениям и дополнениям,

которые не меняли концепцию проекта.

В ходе обсуждения участникам удалось прийти к единому мнению по большинству поправок. Договориться, в частности, о том, чтобы оставить без изменений конституционные нормы, касающиеся судебной ветви власти, вопросы назначения судей Конституционного, Верховного, Арбитражного судов. При рассмотрении поправок, касающихся деятельности депутатского корпуса, проголосовали за исключение вызывающего непонимание понятия «работают на профессиональной основе». Достаточной посчитали формулировку «работают на постоянной основе», как и предполагалось законопроектом.

Осталась неопределенной окончательная позиция, связанная с изменениями по нескольким направлениям. После необходимых консультаций с ними смогли определиться и принять решения на дополнительном заседании комитета 5 мая 2011 г. Живую дискуссию, в частности, вызвала поправка, которая касалась ограничения сроков полномочий Президента республики. Все стороны пришли к пониманию необходимости введения ограничения пребывания в должности президента двумя сроками, как это прописано и в Конституции Российской Федерации. «Одно и то же лицо не может занимать должность Президента ПМР более двух сроков подряд», – такую формулировку предложили и президент, и депутаты Верховного Совета П. Пасат, Д. Соин, О. Хоржан, Комитет по вопросам АПК и Рыбницкий Совет народных депутатов. В отношении же вопроса о том, с какого именно вре-

мени необходимо начать отсчет первого срока пребывания в должности президента, присутствующие на заседании не могли определиться. После дополнительных консультаций, проведения еще одного заседания комитета удалось прийти к единой точке зрения по данному вопросу.

Депутат Д. Соин, в частности, отозвал свою поправку, в которой предлагал завершающий срок действующего президента считать первым. Председатель ответственного комитета Г. Антюфеева внесла на рассмотрение собственное предложение, которое заключалось в том, чтобы первый срок пребывания в должности президента исчислять с момента принесения присяги президентом, избранным после вступления в силу данного конституционного закона. Таким образом, данная норма должна касаться президента, избранного 11 декабря 2011 г. Члены комитета и приглашенные на заседание депутаты высказывали по данному поводу различные мнения, в том числе и критические. В результате обсуждения комитет поддержал предложение Г. Антюфеевой.

Нашли свое предварительное решение и другие спорные вопросы. Таким образом, к пленарному заседанию по обсуждению законопроекта по внесению изменений в Конституцию во втором чтении участники конституционного процесса подошли с окончательно выверенными позициями.

Комментируя итоги совместной работы, министр юстиции С. Степанов отметил, что в определенной степени идет возвращение к нормам Конституции, за которую проголосовали граждане на референдуме в 1995 г. Это, в частности, институт

правительства, ограничение по срокам президентства для одного и того же лица. В результате будет достигаться более четкая реализация принципа разделения властей.

Пленарное заседание сессии Верховного Совета по рассмотрению и принятию конституционных изменений состоялось 26 мая 2011 г. Принявшие участие в работе сессии представители крупных общественно-политических организаций, местных органов власти могли убедиться в том, что в представленные комитетом для обсуждения таблицы поправок включены и их предложения. В отношении всех поправок на сессии было применено неукоснительное требование регламента – рассмотрение и голосование по каждой из них в отдельности.

Как и ожидалось, по основным предложениям, связанным с конституционными преобразованиями, дискуссий на пленарном заседании не возникло. Это было обусловлено тем, что концептуальные идеи законопроекта – необходимость введения института правительства и должности премьер-министра, ограничение двумя сроками пребывания в должности президента – давно нашли поддержку и общества, и непосредственных участников законотворческого процесса.

Тем не менее, по отдельным поправкам состоялось заинтересованное и принципиальное обсуждение. В частности, вопросы у присутствующих возникли по поводу поступивших поправок в пункт, где говорится о том, что президент предоставляет Верховному Совету на утверждение одну и ту же кандидатуру на должность председателя правительства не более двух раз. В случае несо-

гласия депутатов президент вправе назначить председателя самостоятельно, а Верховный Совет – распустить и назначить новые выборы в законодательный орган. По мнению некоторых выступающих, несогласие Верховного Совета с кандидатурой председателя правительства является недостаточной причиной для роспуска законодательного органа республики. После всестороннего обсуждения депутаты пришли к общему пониманию того, что после трехкратного отклонения кандидатуры председателя правительства президент вправе распустить парламент. При этом одна и та же кандидатура может быть представлена Верховному Совету не более двух раз.

Дискуссии возникли и по поводу одного из пунктов статьи, в которой президенту предоставляется право отменять правовые акты правительства в случае противоречия этих актов Конституции и законам республики. По мнению министра юстиции С. Степанова, у президента в президентской республике, каким является Приднестровье в соответствии с Конституцией, должен быть механизм оперативного реагирования и возможности отмены подобных правовых актов. Иначе, подчеркнул министр, можно попасть в правовую коллизию со всеми вытекающими из этого негативными последствиями.

По мнению выступивших в прениях депутатов, прерогатива определения конституционности правовых актов принадлежит Конституционному суду, и предоставление подобного права президенту может быть расценена как наделение его функциями судебной власти, что

противоречит принципу разделения властей. Выступивший по данному поводу президент обратил внимание участников заседания на то, что речь идет о главе государства, который является гарантом соблюдения Конституции. Безусловно, по словам Президента, существует прокуратура, Конституционный суд, которые обладают соответствующим правом контроля и реагирования. Но в случае необходимости оперативного приостановления актов исполнительных органов власти у президента должна быть подобная возможность до решения суда. Аналогичная норма к тому же присутствует и в российском законодательстве. В итоге большинством голосов предложенная поправка была принята.

Учитывая тот факт, что предстоящая модернизация республики потребует активной законотворческой деятельности, сессия единогласно поддержала предложение о необходимости сохранения количественного состава Верховного Совета – 43 депутата.

На сессии депутаты поддержали и ряд важнейших предложений с мест. В частности, единогласно приняли поправку президента и Совета народных депутатов Дубоссарского района и города Дубоссары, в которой президенту представлялось право самостоятельно, определять основные направления внешней политики. Новая редакция данной статьи в целом определяет полномочия главы государства по осуществлению общего руководства внешней политикой и исключает необходимость утверждения Верховным Советом Концепции внешней политики.

В отношении системы выборов предлагалось много вариантов – многие выступили за сохранение мажоритарной системы, другие предлагали уже следующие выборы провести по смешанной системе, было и немало сторонников перехода сразу на пропорциональную систему, т. е. выборы по партийным спискам. Чтобы не допустить поспешного, не выверенного решения, стороны пришли к разумному соглашению. Данный вопрос должен регулироваться конституционным законом либо избирательным кодексом. Поэтому следующим этапом важнейших для государства преобразований станет работа по внесению изменений и дополнений в Избирательный кодекс ПМР.

Необходимо будет доработать также и два раздела Конституции: касающихся судебных органов власти, а также местного самоуправления с целью устранения имеющихся противоречий, введения современных понятий и норм. Потребуется и разработка нового базового закона о местном самоуправлении, который соответствовал бы и концепции Основного закона, и стратегии развития республики на современном этапе.

На сессии, тем не менее, по отдельным моментам, касающимся судебной власти и прокуратуры, продолжалась дискуссия, в частности по вопросу о возрастном цензе для судей. С учетом того, что конституционная комиссия продолжит работу, в постановлении Верховного Совета ей рекомендовалось определиться с изменениями, касающимися данной сферы, с учетом позиции судебной ветви власти.

В результате внимательного рассмотрения на сессии всех пред-

ложенных поправок конституционный законопроект о внесении изменений и дополнений в Конституцию абсолютным большинством голосов депутатов был принят во втором, основном, чтении. Хотя концепция конституционного законопроекта и не была реализована на данном этапе в полном объеме, она должна быть сохранена и продолжена в последующей работе по изменению Основного закона.

В своих комментариях по поводу принятия законопроекта во втором чтении Президент ПМР И. Смирнов высоко оценил проделанную совместную работу. «Мы провели хорошую совместную работу. Это был плодотворный поиск. Благодаря работе не только конституционной комиссии, но и депутатов Верховного Совета проект конституционного закона принят во втором чтении». Особо он отметил высокий уровень обсуждения поправок: «Я вот посмотрел, как депутаты отстаивают свои позиции, это и есть тот высокий уровень Верховного Совета как органа, где должны приниматься окончательные решения и законы».

29 июня 2011 г. состоялось пленарное заседание сессии Верховного Совета по обсуждению конституционного законопроекта «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Приднестровской Молдавской Республики» в третьем, окончательном, чтении. После принятия законопроекта депутаты во втором, основном чтении поправки к нему уже не принимали, ибо необходимое для подобного статуса законопроектов третье чтение не предусматривает изменений принятых во втором чтении положений. Закон был принят в целом и, таким образом,

первый этап обновления и модернизации Основного закона республики завершился.

Принятые изменения Конституции республики определили введение в систему органов государственной власти института правительства – фундаментальной идеи комплексных поправок, внесенных в Основной закон. Республика отказалась от поста вице-президента и выступила за высший коллегиальный исполнительный орган, который возглавит премьер-министр. Для того, чтобы планы по модернизации системы государственного управления воплотились в жизнь с максимальной результативностью, главой государства была инициирована разработка базового закона о правительстве. До внесения его на пленарное заседание он прошел рассмотрение в парламентских комитетах с участием всех заинтересованных сторон и субъектов. Работа парламентариев была построена на выявлении спорных моментов и возможных противоречий базового закона и концепции изменений и дополнений, внесенных в Конституцию ПМР. Поступило много предложений и замечаний для обсуждения в ходе рассмотрения законопроекта во втором чтении.

На состоявшемся 6 июля 2011 г. пленарном заседании сессии Верховного Совета Президент республики представил на рассмотрение депутатского корпуса проект конституционного закона «О правительстве ПМР». Этот законопроект, по сути, стал продолжением курса на модернизацию системы государственного управления. Проект закона был представлен на рассмотрение депутатов в режиме законодательной необходимости, поскольку доку-

мент необходимо было принять до предстоящих выборов Президента республики в декабре 2011 г.

Концептуальное содержание законопроекта на пленарном заседании представил министр юстиции С. Степанов. Он отметил, что данный проект должен стать основой выстраивания исполнительной ветви власти в новой форме. Министр осветил основные положения проекта закона, касающиеся, в частности, порядка назначения председателя правительства, его обязанностей, полномочий правительства в различных сферах жизнедеятельности государства, взаимодействия этого органа с президентом. С. Степанов обратил внимание присутствующих на то, что правительство будет не только руководить работой исполнительных органов государственной власти, но и контролировать их деятельность.

Точку зрения профильного комитета по проекту этого закона представил заместитель председателя комитета В. Морару. Он отметил, что депутаты комитета согласились с концепцией законопроекта, поскольку она реализует ключевую идею, заложенную в Конституцию республики в соответствии с недавно принятыми конституционными изменениями. Одна из основных идей и заключается в необходимости создания правительства как высшего органа исполнительной власти, способного оперативно и эффективно управлять, прежде всего, экономическими делами государства.

Вместе с тем в ходе предварительного рассмотрения законопроекта в комитетах субъектами права законодательной инициативы возникло немало вопросов, которые

необходимо совместно тщательно проработать и выработать по ним согласованную позицию. Среди них, например, вопрос о назначении заместителей глав государственных администраций городов и районов. По мнению законодателей, эту процедуру необходимо проводить аналогично назначению заместителей министров, в связи с чем детали данного механизма должны быть обсуждены в рамках второго чтения.

«Кроме того, необходимо исключить из проекта закона норму о том, что Государственный таможенный комитет непосредственно подчиняется Президенту ПМР, – отметил В. Морару, – так как вопросы ГТК связаны с экономической сферой и не относятся к полномочиям президента прописанным в Конституции». По проекту закона ответственность за проведение единой экономической политики несет именно правительство. Депутатам совместно с представителями исполнительных органов власти предстоит проработать и положения проекта закона, которые должны четко разграничить полномочия глав госадминистраций.

Кроме того, по мнению депутатов, необходимо уточнить перечень оснований освобождения президентом председателя правительства от занимаемой должности, а также проработать некоторые положения, связанные с отставкой отдельных членов правительства.

В процессе обсуждения на пленарном заседании законодатели подчеркивали, что в работе над проектом закона «О правительстве ПМР» одной из главных задач является необходимость соблюдения принципа самостоятельности и независимости всех ветвей власти и

создания законодательных условий для реализации идеи нахождения президента над всеми ветвями власти в роли арбитра.

Депутаты подчеркивали и важность глубокой, детальной проработки механизма функционирования института правительства, чтобы он мог действовать как живой организм, которому под силу изменить экономическую ситуацию в республике и нести ответственность за состояние дел по использованию законов.

После детального рассмотрения законодательной инициативы сессией было принято решение о принятии проекта конституционного закона «О правительстве ПМР» в первом чтении.

Вслед за этим в дискуссию включились и граждане, в специальной рубрике на сайте Верховного Совета они могли оставить свое мнение по поводу концепции функционирования правительства. Проект закона прошел второе чтение в профильном комитете. Все предложения, поступившие в адрес комитета, ответственного за подготовку закона, проходили строгий анализ, на их основе и были сформулированы таблицы поправок к законопроекту, предназначенные к принятию или отклонению. Предстояло еще четко разграничить полномочия глав государственных администраций, которые, с одной стороны, будут входить в состав правительства и выполнять там определенные функции, а с другой – управлять городами и районами. Чтобы выработать общую позицию по спорным положениям, Комитет по законодательству расширил круг участников обсуждения. Благодаря консультативным

встречам удалось выработать согласованный вариант законопроекта. В текстовой части прописаны и назначения членов правительства, и их работа, и распределение обязанностей: кто кому подчиняется, кто кого назначает и, конечно, функции правительства, для того, чтобы данный орган власти смог полноценно функционировать.

Второе чтение, состоявшееся на заседании сессии Верховного Совета 9 ноября 2011 г., стало окончательным этапом работы над законопроектом. Депутаты и представители Министерства юстиции определились по всем острым вопросам – системе и структуре исполнительных органов государственной власти, их полномочиям и компетенции, пределах нормотворчества министров, порядку направления правительством отчетов о результатах своей деятельности. Ответ был найден и в отношении того, как будет идти назначение и освобождение от должности заместителей министров и заместителей глав государственных администраций. В законе был закреплен единообразный порядок – эти процедуры будет осуществлять председатель правительства по представлению министров и глав государственных администраций городов (районов).

В базовом законе также удалось регламентировать компетенцию правительства в отношении вопросов таможенного дела: кому будет подчиняться таможенный комитет, кто будет вести общее руководство таможенным процессом и осуществлять реализацию мер по обеспечению основ таможенного регулирования – правительство или президент? Ответ найти было

не просто. На заседании депутатского корпуса звучали самые разные мнения, возникшие из-за того, что таможня выполняет несколько функций. В деятельности ГТК есть экономическая составляющая, что относит таможню к ведомствам экономического блока, которые войдут в состав правительства. Однако при этом работа таможни связана с обеспечением государственной безопасности, с сохранением экономического суверенитета республики. Эти сферы относятся к ведению Президента ПМР.

Окончательное решение было выработано при голосовании. В итоге с преимуществом в один голос общее руководство Государственным таможенным комитетом было отнесено к ведению президента. Своё обоснование депутаты построили на положениях Конституции, где отмечено, что правительство осуществляет меры по обеспечению основ таможенного регулирования в сфере экономического блока вопросов, за которые оно несет ответственность. Представители ГТК обязаны выполнять задачи, поставленные премьером, а также принимать участие в работе заседаний правительства. За президентом было оставлено право назначения председателя Таможенного комитета, руководителей структур, поскольку согласно действующему законодательству таможенные органы входят в общую систему сил, обеспечивающих безопасность республики.

Таким образом, депутатский корпус утвердил правовой статус правительства – коллегиального органа, осуществляющего исполнительную власть. Закон о правительстве должен начать действо-

вать после принесения присяги вновь избранного Президента республики. В течение двух недель он должен представить на согласование Верховного Совета кандидатуру председателя правительства. На пленарном заседании неоднократно подчеркивалась значимость введения института правительства и та огромная ответственность, которая возложена на этот государственный орган. Коллегиально принимаемые решения должны быть взвешенными, понятными и перспективными, – отметили депутаты. И если будут допущены ошибки, то станет ясно, кто за них будет нести ответственность. Народные избранники выразили уверенность, что команда ответственных и компетентных специалистов сделает все, чтобы управление социально-экономической сферой было эффективным. Ориентиром в программе реальных действий должно стать стремление к качественным преобразованиям.

Начало проведения конституционной реформы стало основным итогом законотворческой деятельности Верховного Совета в 2011 г. Благодаря внесенным в Конституцию изменениям в республике появился новый орган государственной власти – правительство во главе с премьер-министром, двумя пятилетними срокам было ограничено время пребывания на высшем государственном посту президента одного лица. В целом, этот год в законотворческом плане выдался достаточно плодотворным. Было рассмотрено более 450 законопроектов, из которых 270 приняты парламентом и подписаны президентом. Законодательное подкрепление получили и два приоритетных направления, о которых

было объявлено на первой сессии пятого созыва Верховного Совета – развитие агропромышленного комплекса среднего и малого бизнеса. Изменения и дополнения внесены в закон, регулирующий функционирование налоговой системы, сферы таможенного регулирования, социальной отрасли.

К числу основных итогов первого года работы законодательного органа пятого созыва следует отнести и возобновление социального проекта по оказанию Российской Федерацией гуманитарной помощи Приднестровью по линии Верховного Совета. Выделение Приднестровью гуманитарной помощи со стороны России было начато еще в конце 2007 г. и просуществовало до середины 2010 г. Россия за это время перечислила 55,5 млн долларов для пенсионеров в виде надбавок к пенсиям. Эти средства были направлены в больницы, детские учреждения для улучшения качества питания детей.

В 2008–2009 гг. Приднестровье получило от России на развитие сельского хозяйства 214 млн российских рублей. Их выдали в качестве технических кредитов с обязательным условием использовать только на основные средства. Денежные средства, которые возвращали агропредприятия, вновь направлялись на последующее кредитование организаций агропромышленного комплекса. За 2009–2010 гг. на рефинансирование сельского хозяйства было направлено 67 млн рублей.

Затем оказание помощи на целый год было заморожено, поскольку прозрачность схем распределения этих средств вызывала сомнения. Решение о выделении

Россией очередного механического транша стало возможным после полугодовых переговоров, инициированных руководством Верховного Совета. Возобновились поступления весной 2011 г. Ответственность за распределение российской гуманитарной помощи, поступающей в Приднестровье, была возложена на депутатский корпус: средства зачислялись на специальный счет Верховного Совета ПМР.

Гуманитарная финансовая помощь направлялась на доплаты пенсионерам и на улучшение питания в учебных заведениях и медицинских учреждениях. Российская надбавка позволила довести доход получателей минимальной пенсии до 80 % прожиточного минимума пенсионеров. Размер средней пенсии с учетом дополнительной выплаты составил 130 процентов прожиточного минимума пенсионера. Общий объем помощи за три квартала 2011 г. выразился в более чем 580 млн рублей РФ (около 20 млн долларов). Впервые за счет гуманитарной помощи по инициативе депутатов с 1 сентября 2011 г. школьники 1–4 классов стали обеспечиваться бесплатным питанием в течение всего учебного года. На эти цели было выделено около 12 млн рублей.

Один миллион долларов планировалось выделить через фонд государственного резерва в качестве займов владельцам подсобных хозяйств, три миллиона – предприятиям малого и среднего бизнеса. Вкладом в развитие агропромышленного комплекса стали шесть миллионов долларов. Получить заем сельхозпроизводитель мог через банк, в котором обслуживается. Если первый транш, полученный республикой

в 2008 г., был направлен на развитие крупных землепользований, то предстоящая гуманитарная помощь должна была направляться, прежде всего, на развитие крестьянско-фермерских хозяйств и приусадебных участков, на поддержку малого и среднего бизнеса. Цель – задействовать максимально широкий круг потенциальных потребителей кредитных ресурсов в сельской местности и создать рабочие места для жителей сел в сфере производства.

Важным направлением деятельности законодательного органа в этой сфере стала работа над четким, понятным и открытым механизмом распределения российской финансовой помощи и контроля за ее использованием. Данный механизм был оговорен в Постановлении Верховного Совета, принятом на пленарном заседании 13 июля 2011 г. Только соблюдение принципов прозрачности распределения позволяли рассчитывать и на дальнейшую поддержку России. Верховный Совет усилил контроль за целевым расходованием средств российской гуманитарной помощи. Созданная специальная парламентская комиссия осуществляла выезды в учреждения, отслеживала и анализировала эффективность расходования гуманитарной помощи, оперативно реагировала на жалобы непосредственных получателей.

В связи со сложной социально-экономической ситуацией, сложившейся в 2011 г. в Приднестровье, и в целях создания условий, препятствующих ухудшению положения граждан, на сессии 23 ноября 2011 г. было принято постановление «Об обращении Верховного Совета ПМР к Президенту РФ, Правительству

РФ и Государственной Думе Федерального Собрания РФ».

В постановлении отмечалось, что в условиях недостаточности собственных ресурсов государства для доведения доходов пенсионеров до гарантируемого прожиточного минимума, а также нормативов по питанию в учреждениях образования и здравоохранения до уровня установленных социальных стандартов, реализация Российской Федерацией на протяжении четырех лет гуманитарного проекта по поддержке социально незащищенных слоев населения Приднестровья позволила снизить социальную нагрузку и напряженность. Оказанная Россией помощь в объеме более чем двух миллиардов рублей РФ стало долгосрочной гуманитарной программой поддержки населения республики.

Верховный Совет в своем обращении подчеркнул, что оказываемая Российской Федерацией гуманитарная помощь стала жизненно необходимым ресурсом материальной поддержки социально-незащищенных граждан республики, а техническая помощь – востребованным инвестиционным ресурсом и фактом развития положительной динамики в сфере использования данных средств.

Осознавая необходимость качественного изменения ситуации в экономике и социальной сфере республики, учитывая сложное социально-экономическое положение граждан республики, а также принимая во внимание отсутствие собственных финансовых ресурсов, законодательный орган республики обратился к Президенту, Правительству и Государственной Думе России с просьбой о рассмотрении

возможности оказать в 2012 г. Приднестровью финансовую помощь в целях создания условий для развития экономики и обеспечения поддержки социально-незащищенных слоев населения.

В начале деятельности депутатского корпуса пятого созыва появилась идея придания нового импульса, новой жизненной силы молодежному парламентаризму. 27 апреля 2011 г. было принято решение об утверждении соответствующего положения. Затем, после проведения местными Советами народных депутатов, политическими партиями организационных мероприятий, непростого конкурсного отбора (на одно место претендовали по три кандидата), 42 представителя городов и районов республики в возрасте от 16 до 30 лет получили право представлять интересы молодых людей в Молодежном парламенте ПМР.

14 мая 2011 г. состоялось первое заседание сессии молодежного парламента. В ходе заседания был утвержден его состав. Представлять совещательный орган власти, формирующий резерв кадров и гарантирующий депутатскую преемственность, стали 11 девушек и 31 молодой человек. Среди депутатов есть те, кто уже получил высшее образование, студенты профессиональных учебных заведений, а двое ребят еще не покинули школьную скамью. По результатам тайного голосования председателем Молодежного парламента ПМР был единогласно избран Вадим Дони, депутат Тираспольского горсовета, должность заместителя заняла Ольга Иевлева, студентка Приднестровского университета. На втором

пленарном заседании молодежного парламента 28 июня 2011 г. была утверждена его структура, куда вошли семь комитетов и две комиссии.

2012 г.

Завершился 2011 г. избранием в ходе состоявшихся в декабре президентских выборов нового главы государства Е. Шевчука. Неблагоприятная ситуация в экономике и социальной сфере республики актуализировали в истекшем году необходимость учреждения специального органа государственной власти – правительства. В результате многотрудной и многоаспектной работы к концу года был принят соответствующий закон, который стал итогом достигнутого ветвями власти компромисса. Норма закона «О Правительстве ПМР» вступила в действие с 1 января 2012 г.

В связи с этим новый глава республики в начале января 2012 г. внес кандидатуру П. Степанова для утверждения Верховным Советом на должность Председателя Правительства ПМР. 17 января в ходе заседания Президиума Верховного Совета ПМР состоялся первый обстоятельный разговор глав парламентских комитетов и комиссии с кандидатом на пост главы исполнительной власти республики. Уже на следующий день в ходе первого в этом году пленарного заседания третьей сессии пятого созыва Верховного Совета депутатскому корпусу предстояло формально и окончательно определиться с представленной главой государства кандидатурой руководителя правительства.

Выступая на заседании сессии парламента, Е. Шевчук кратко отметил основные направления предстоящей работы по стабилизации и изменению складывающейся в республике социально-экономической ситуации. Он также заявил о своем намерении добиваться законодательного расширения полномочий правительства. При этом Е. Шевчук не исключал изменения действующего с начала 2012 г. закона «О Правительстве ПМР». В результате состоявшегося обсуждения кредит доверия представительного органа республиканской власти президентом и премьер-министром был получен – депутатский корпус дал согласие на назначение П. Степанова Председателем Правительства ПМР.

Политический курс, провозглашенный новым руководством государства, потребовал и новых исполнителей. Вслед за премьер-министром депутаты Верховного Совета в ходе пленарного заседания утвердили представленные главой государства кандидатуры руководителей Приднестровского республиканского банка и Арбитражного суда. Ими стали соответственно Э. Косовский и М. Мельник. Глава центрального банка может занимать эту должность в течение пяти лет, а руководитель Арбитражного суда – шести.

В 2011 г. Верховный Совет принял ряд поправок в Конституцию ПМР, главным изменением стало введение в Приднестровье института правительства для более эффективного управления экономикой, которая находилась в сложном положении. Прошло всего три месяца его работы, но вновь избранный

Президент республики посчитал, что прежняя конституционная реформа не была доведена до логического завершения, что, учредив правительство, законодатели не наделили его соответствующими полномочиями. И тогда Е. Шевчук выступил с законодательными инициативами, направленными на очередное изменение Основного закона и статей введенного 1 января 2012 г. в действие Конституционного закона «О Правительстве ПМР».

Данные инициативы вызвали неоднозначную реакцию в обществе. Чтобы прояснить ситуацию, в апреле 2012 г. парламентский комитет по законодательству организовал слушания. В их начале глава комитета по законодательству Г. Антюфеева отметила, что «никто не ожидал, что Конституцию надо будет менять так скоро. Все думали, что будет создано Правительство, общество объединится вокруг нового Президента и наступят перемены к лучшему».

Именно срочность, с которой были инициированы новые изменения Конституции, вызвала недоумение многих участников парламентских слушаний, где в открытой дискуссии приняли участие представители всех ветвей власти, председатели городских и районных советов, главы госадминистраций, лидеры политических партий и общественных организаций, представители бизнес-сообщества. Выступавшие с парламентской трибуны в ходе общественных слушаний предлагали не торопиться, все взвесить и просчитать, посоветоваться с экспертами-правоведами, народом, который по принятой на референдуме статье 1 Конституции является единственным источником власти.

Некоторые участники, по аналогии с законодательством других стран, предлагали ввести временный мораторий на внесение в Основной закон государства изменений, призывали подождать, пока в полной мере начнется взаимодействие ветвей власти, экономических агентов с правительством. Таким был основной лейтмотив прозвучавших в стенах Верховного Совета выступлений.

Что же конкретно предлагали авторы законодательной инициативы?

Предложения заключались в следующем:

- вывести из состава правительства глав администраций городов и районов;

- предоставить правительству дополнительные полномочия самостоятельно, без участия депутатов Верховного Совета, принимать, утверждать и реализовать государственные программы в сфере экономики и социальной политики (за народными избранниками остается лишь определение параметров их финансирования в рамках рассмотрения бюджета);

- наделить правительство возможностью ставить перед парламентом вопрос о доверии ему;

- убрать из Основного закона прописанные в нем конституционные нормы о сроках введения в действие изменений законодательства, о налогах и сборах, а также запрет на придание обратной силы нормативным актам, которые ухудшают положение налогоплательщика;

- предоставить главе государства право снятия с должности любого руководящего государственным чиновника, вплоть до министра, с

формулировкой «в связи с утратой доверия президента»;

– исключить право парламента выносить представление председателю правительства в отношении его членов о ненадлежащем исполнении либо о неисполнении ими своих обязанностей.

По каждому пункту предложений в ходе слушаний имела место полемика, высказывались аргументы как «за», так и «против». Участники слушаний попытались ответить на вопрос: должны ли все-таки главы госадминистраций городов и районов входить в состав правительства? По действующей Конституции они в него входят. Но президент считает, что так быть не должно. «Правительство занимается общегосударственными вопросами, а главы госадминистраций местными проблемами. У нас не такая большая страна чтобы создавать столь масштабное правительство», – заявил на слушаниях министр юстиции А. Дели.

Г. Антюфеева, однако, напомнила, что смысл включения городов и районов в состав правительства состоял в том, чтобы не было отдельно местных и отдельно общегосударственных проблем. «Мы думали, что правительство будет единой командой, которая сможет решать самые разные вопросы», – сказала глава парламентского комитета по законодательству. Следует отметить, что с такой точкой зрения согласилось большинство участников слушаний.

В представленном законопроекте предлагалось, чтобы только правительство занималось государственными программами в различных сферах. По словам А. Дели, такой порядок опять же повысил бы опе-

ративность его работы. Однако вице-спикер Верховного Совета по социальным вопросам С. Чебан считал, что нельзя исключать из процесса работы над госпрограммами депутатов. Нельзя сводить роль парламента лишь к утверждению общей суммы расходов. «Часто возникают вопросы к тому, на что и в каком размере тратятся средства в рамках программ. И задают их именно нам», – подчеркнул парламентарий.

Еще одной поправкой, вызвавшей большую дискуссию, стало наделение председателя правительства возможностью выдвигать перед парламентом вопрос о доверии ему. По закону, парламент по своей инициативе может выразить недоверие правительству, и, если он сделает это дважды в течение трех месяцев, президент вправе распустить Верховный Совет. Следует отметить, что такую норму в 2011 г. приняли сами депутаты. По мнению многих участников слушаний, предложенными поправками вводится еще один механизм роспуска парламента. Если Верховный Совет отказывает правительству в доверии, то глава государства в течение семи дней принимает решение либо об отставке правительства, либо о роспуске Верховного Совета.

А. Дели, аргументируя эту поправку, сослался на то, что механизм доверия есть в Российской Федерации (правда пока еще не применявшийся). По словам министра юстиции, такой рычаг необходим для баланса между ветвями власти – чтобы с инициативой о доверии мог выступать не только Верховный Совет, но и само правительство. Депутат Верховного Совета Д. Соин возразил А. Дели. Он счи-

тал, что в этом случае пример РФ не подходит. «Там другой механизм назначения премьер-министра, а также иная структура парламента. В Приднестровье он однопалатный, а в России двухпалатный», – пояснил Д. Соин.

Предложенные поправки предоставляли правительству более широкие полномочия в сфере налоговой политики, позволяли собирать налоги, иные платежи и сборы по своему усмотрению. В Конституции же четко написано, что новые налоги и другие обязательные платежи, которые в том числе могут ухудшать положение налогоплательщиков, вступают в силу с начала нового финансового года. При этом они должны быть опубликованы не позднее, чем за три месяца до его начала. Предприятия и бизнес в этом случае знают, что ожидает их в сфере налогообложения в течение года и могут планировать свою работу.

В поправках же предлагается регулировать вопросы налогов, сборов и платежей не на уровне Конституции, а на уровне различных законов. При этом представители исполнительной власти утверждают, что таким образом экономические вопросы будут решаться более оперативно. Участники слушаний в связи с этим привели пример недавнего нововведения в сфере налоговой политики: 2012-й финансовый год уже наступил, а правительство вводит оффшорный сбор в размере до 15 %. Аргумент – нужны средства для пополнения республиканского бюджета. Бизнес соглашается, что такой сбор можно было бы ввести, но не так резко. Положение в этой сфере на этот год уже опре-

делено, и изменения в течение года недопустимы.

Председатель Тираспольского горсовета А. Щерба и глава парламентского комитета по экономической политике М. Бурла считали, что вопросы налогового регулирования в Конституции необходимо сохранить. «Налоговые вопросы не зря регулируются Конституцией – в силу непризнанности Приднестровья это более высокие гарантии инвесторам, которые в первую очередь оценивают стабильность налоговой системы» – отметил М. Бурла.

Многие участники слушаний считали, что предложенные поправки – не что иное как «перетягивание одеяла на себя», желание еще больше расширить и без того немалые полномочия главы государства и наделить дополнительными полномочиями правительство, попытка нарушить хрупкий, существующий пока между ветвями власти баланс и систему сдержек и противовесов. И все это за счет фактического перераспределения объемов полномочий от Верховного Совета к правительству и президенту. Их чрезмерная концентрация в одних руках – не самый лучший путь к демократии. Постоянно задавался вопрос: неужели в президентской республике главе государства и подконтрольному ему правительству недостаточно уже имеющихся полномочий? Отвечая на этот вопрос, полномочный представитель Президента ПМР в Верховном Совете Л. Пионтковская заявила: «Президент считает, что предлагаемые изменения приведут к совершенствованию государственного устройства нашей республики, а правильное распределение компетенций приведет к возможности

принимать решения компетентными органами с учетом разделения властей».

Весьма тревожным сигналом, по мнению выступавших, стал отказ Президента ПМР запустить механизм предварительной выработки заинтересованными ветвями власти максимально компромиссных решений по предложенным законопроектам в рамках зарекомендовавшей себя в 2011 г. согласительной комиссии. На направленное еще 22 февраля предложение Верховного Совета создать рабочую группу по совершенствованию Конституции ответа от президента так и не последовало. Вместе с тем участники слушаний считали, что все должны озаботиться одним: имели ли мы право в нынешней социально-экономической ситуации раскачивать лодку, в которой находимся; можем ли мы в условиях внешнеполитической и внешнеэкономической неопределенности позволить себе роскошь внутреннего противостояния; выдержит ли республика при внешних угрозах ее суверенитета спровоцированный вотумом доверия кризис? Поэтому всем сообща придется искать ответы на эти мучительные вопросы.

В своем заключительном слове Г. Антюфеева подчеркнула, что «депутаты не хотят ставить палки в колеса Правительству или Президенту. Мы все живем в одном государстве и служим одному народу. Если бы предлагаемые меры носили прогнозируемый характер и гарантированно улучшали ситуацию в экономике ПМР, то таких дискуссий бы не было». При всей разногласии мнений у парламентских слушаний был несомненный плюс

– столь важные общественные вопросы обсуждались публично, а не стали предметом кулуарных договоренностей. В итоге участники слушаний согласились с тем, что нельзя поспешно вносить в Конституцию столь серьезные изменения. Было решено провести широкое обсуждение поправок по всему Приднестровью, с гражданами, на избирательных округах, в общественных организациях и трудовых коллективах.

В начале июня 2012 г. парламентский комитет по законодательству рассмотрел в первом чтении новый проект изменений в Конституцию и в закон «О Правительстве ПМР». Министр юстиции ПМР А. Дели на заседании комитета напомнил суть предлагаемых изменений. Депутаты комитета в ходе обсуждения продемонстрировали солидарность во мнении, что предложенные поправки в Конституцию ПМР преждевременны. Глава комитета Г. Антюфеева заметила, что правительство работает всего полгода. «Нужно больше времени, чтобы посмотреть, как действуют поправки, внесенные в 2011 г.», – считали депутаты.

Говоря о расширении полномочий правительства в налоговой сфере, вице-спикер по экономическим вопросам М. Бурла отметил, что налоги в Приднестровье утверждаются на один год. «Нужно еще более долгосрочное налоговое планирование – например на три года. А нам предлагают менять налоги и сборы даже не ежегодно, в течение года. Какой нормальный инвестор к нам придет?», – спросил М. Бурла. «Государственные программы должны и дальше утверждаться Верховным Советом. Программы исполняются

за счет республиканского бюджета. Верховный Совет определяет финансирование, значит, должен эти программы рассматривать и контролировать их исполнение», – подчеркнул М. Бурла.

Депутаты выразили уверенность в том, что главы госадминистраций городов и районов должны входить в состав правительства. По словам М. Бурлы, те же государственные программы должны реализовываться именно в городах и районах, поэтому при их разработке необходимо учитывать мнение каждого главы госадминистрации. «Внося поправки в Конституцию, мы предполагали, что Председатель Правительства будет считаться с мнением глав госадминистраций. Что это не будет работа „начальник – подчиненный“, а решения станут принимать коллегиально», – добавила Г. Антюфеева.

К концу дискуссии депутаты пришли к общему мнению, что Конституция – не тот документ, который можно часто менять. Кроме того, Основной закон дает также гарантии, которые никто не вправе отменить или регулировать другими законодательными актами. По мнению Г. Антюфеевой, в Приднестровье накопилось множество реальных проблем, и ими как раз и нужно заниматься. «Вы опросите обычных людей, что они знают о поправках в Конституцию. Людям это неинтересно. Они просто хотят хорошей и стабильной жизни», – констатировала глава комитета по законодательству. В итоге парламентский комитет единогласным решением рекомендовал сессии Верховного Совета отклонить в первом чтении поправки в Конституцию, внесенные Президентом республики Е. Шевчуком.

В середине 2012 г. состоялось кадровое реформирование парламента. В ходе пленарного заседания сессии Верховного Совета 13 июня его председатель А. Каминский сложил с себя полномочия главы законодательного органа республики, заявив, что решение об уходе является обдуманное, взвешенное и добровольным.

Выступая перед депутатским корпусом, он в частности отметил: «Я неоднократно призывал всех к консолидации, к недопущению роста конфронтации, особенно между органами государственной власти. На этой позиции я стою и сейчас. После выборов Президента я публично предложил всестороннюю поддержку и заверил в готовности к конструктивному диалогу между парламентом, президентом, правительством, судебными органами власти. Я делал все возможное для налаживания деловых конструктивных взаимоотношений. К сожалению, не встретил ни понимания, ни поддержки. Более того, конфронтация нарастала, усилилась тенденция к игнорированию Председателя и парламента в целом.

Попытка ряда депутатов Верховного Совета сместить меня с поста председателя Верховного Совета не удалась. Не удалась потому, что их меньшинство, их единицы. Я вынужден заявить, что в кулуарах некоторых органов государственной власти, ряда общественных организаций готовится почва для роспуска Верховного Совета. Сегодня для меня наступил момент истины. Понимая всю сложность складывающейся ситуации, утверждаю: я не испугался трудностей, я не боюсь ответственности, а совершаю этот

поступок с надеждой на то, что он приведет к дальнейшему сплочению всех конструктивных сил, органов государственной власти во имя будущего Приднестровья, благополучия его граждан и сближения с Россией.

Я уйду с поста Председателя Верховного Совета, но остаюсь в политике и депутатом Верховного Совета. Используя накопленный опыт работы в государственных структурах, я и впредь буду отдавать все силы служению приднестровскому народу».

В тот же день на пост Председателя Верховного Совета был избран М. Бурла. Вступая в должность, он отметил: «Я благодарю вас за оказанное доверие. Я надеюсь, что мы с вами будем работать вместе, взаимодействовать со всеми депутатами на благо избирателей. Мы сделаем все возможное, чтобы найти компромиссные решения. Первый шаг, который нам предстоит сделать, – это консолидироваться как внутри Верховного Совета, так и в целом в республике. Внутреннее взаимодействие должно быть направлено на совместную созидательную работу.

Второй момент – мы должны найти оптимальный механизм взаимодействия между ветвями власти. Нам предстоит разрешать общие проблемы, перед нами стоят одни и те же задачи. Цели, которых нам предстоит достичь, не лично наши, их достижение важно для всей республики. Я не вижу причин для того, чтобы у нас не было объекта для консолидации. Отчасти ее источником могут служить цели, которые перед нами стоят. Вокруг них я и буду строить свою деятельность.

Бесспорно ситуация сложная. Тем не менее, из нее мы должны и сможем выйти. И я надеюсь, что мы сделаем это достойно, чтобы наш Верховный Совет соответствовал лучшим образцам современного парламентаризма».

В связи с избранием М. Бурлы Председателем Верховного Совета на пленарном заседании парламента 27 июня 2012 г. депутаты рассмотрели ряд организационных вопросов. На должность вице-спикера коллеги единогласно избрали Е. Ковалю, руководящего также Комитетом по вопросам агропромышленного комплекса. На пост председателя парламентского Комитета по экономической политике, бюджету и финансам был утвержден О. Василатий. Из Комитета по развитию малого и среднего бизнеса в Комитет по экономической политике перешел работать П. Пасат, став заместителем председателя комитета. Также единогласно парламент принял решение об избрании на должность специального представителя Верховного Совета по межпарламентским связям А. Каминского. За годы его деятельности на посту спикера были налажены и плодотворно развивались взаимоотношения с парламентами Абхазии, Южной Осетии, России, Гагаузии.

На том же заседании, 27 июня 2012 г., сессия Верховного Совета рассмотрела президентские поправки в Конституцию и в закон о правительстве. Заседание состоялось ровно через две недели после смены руководителя законодательного органа республики. Впервые после представления премьер-министра депутатам 18 января 2012 г. на сессии присутствовал и Президент республики. Официальный предста-

витель – министр юстиции и сам президент в ходе долгой и бурной дискуссии пытались убедить народных избранников в том, что очередные изменения в главный закон страны крайне ей нужны.

Однако парламентарии по-прежнему настаивали на нецелесообразности внесения предложенных изменений в Основной закон государства. С первых выступлений депутатов Верховного Совета стало понятно, что законопроект будет отклонен. Понимая, к чему все идет, ощутив настроение депутатского корпуса, Президент отозвал внесенную им законодательную инициативу, направленную на очередную модернизацию Конституции. Базисом же для компромисса стало конструктивное предложение о создании на паритетных началах из представителей всех ветвей власти конституционной комиссии. Ее члены призваны будут системно рассматривать вопросы совершенствования Основного закона.

13 июля 2012 г. состоялись парламентские слушания, посвященные модернизации избирательного законодательства, в которых приняли участие народные избранники, представители Центральной избирательной комиссии, политических партий, общественных организаций, депутаты местных органов представительной власти, эксперты, политологи, социологи. Предваряя дискуссию, модератор публичных слушаний, заместитель председателя парламентского Комитета по законодательству Г. Дьяченко представил небольшой исторический экскурс в отношении процесса совершенствования выборного законодательства Приднестровья.

Он отметил, что за время независимого существования республики избирательная система испытала ряд существенных трансформаций, которые определялись общей логикой развития политической системы, а также поиском оптимальных механизмов формирования органов власти. На заре становления республики в числе первых принятых молодой властью законов были законодательные акты, регламентирующие порядок проведения выборов главы государства, депутатов Верховного и местных Советов. К 2000 г. они уже были включены в Избирательный кодекс. Данные вопросы активно обсуждались также в рамках рассмотрения конституционных изменений 2011 г. Тогда парламентарии приняли решение исключить вопросы выборного законодательства из Конституции для того, чтобы общественные отношения, связанные с выборами в органы власти, впредь регулировались не конституционными нормами, а специальными законами.

Проводимые публичные слушания стали новым этапом процесса модернизации избирательного законодательства. Распоряжением Председателя Верховного Совета в апреле 2012 г. была создана рабочая группа по реформированию избирательного законодательства ПМР. Цель данной группы – проработать и учесть все существующие сложности и нестыковки в законодательстве, правовые пробелы, с которыми столкнулись участники избирательного процесса в ходе предыдущих избирательных кампаний. Именно на Верховный Совет возложена миссия подготовки блока законопроектов об основных гаран-

тиях избирательных прав граждан, а также специальных законов о выборах Президента ПМР и депутатов всех уровней. Важность данного мероприятия побудила парламентариев привлечь к обсуждению гражданское общество, специалистов в области избирательного права. Поэтому деятельность созданной в парламенте рабочей группы с самого начала ее работы была ориентирована на широкое обсуждение предлагаемых изменений.

Как показал ход парламентских слушаний, основным вопросом стало определение вида избирательной системы: мажоритарная (проведение выборов по одномандатным округам), смешанная (половина депутатов избирается по одномандатным округам, другая – по партийным спискам). Сторонники каждой из систем апеллировали к историческому прошлому и современному опыту других стран, приводили аргументы в пользу той или иной избирательной системы, оглашали данные анкетирования на эту тему.

Сторонники мажоритарной системы выборов обозначали ее несомненное, по их мнению, преимущество. Когда выборы проводятся по одномандатным округам, у избирателя есть возможность голосовать за конкретного человека. Критикуя пропорциональную систему выборов, сторонники мажоритарной системы намекали на «политическую коррупцию» в ходе формирования партийных списков.

Критики же мажоритарной системы убеждены в том, что при ней учитываются голоса избирателей (порой их немало, возможна ситуация, когда один из кандидатов победил у другого с перевесом в один

голос), отданных за кандидатов, не прошедших в ходе избирательных компаний в представительные органы власти. Получается, что их волеизъявление не учитывается, а их интересы в органах власти никто не представляет. Ратующие за пропорциональную выборную систему считают, что выборы по ней дадут возможность «конкурировать людям, а не пайкам», позволят развивать политические партии, политические институты, гражданское общество в целом, а избранному депутату – отвечать не только перед избирателями, но и выдвинувшей его партией.

Примечательно, что ни одна из обсуждавшихся выборных систем не получила абсолютной поддержки участников публичных дискуссий в парламенте. Этот фактор наверняка осложнит дальнейшую работу над выборным законодательством. Однако истина бывает где-то посередине, поэтому и предлагалось выбрать смешанную систему, которая позволила бы развивать партийные структуры и в тоже время сохранить представительство от округов. Возможно, что это система в качестве переходной и будет избрана как наиболее компромиссная на данном историческом этапе. С одной стороны, она максимально учтет мнение избирателей, с другой – даст импульс развитию политических партий, создаст конкуренцию в политической среде.

Некоторые участники парламентских слушаний также напоминали, что грош цена будет пропорциональной системе, если победившая на выборах партия не станет по-настоящему правящей и не получит право формировать правительство. Ведь, кроме ответственности за по-

ложение дел в стране, победители должны получить и установленные законом соответствующие полномочия.

Немаловажное место в ходе обсуждения заняли также вопросы проведения единого дня голосования в представительные органы власти (плюс – в экономии бюджетных средств, минус – в возможной путанице избирателей, в особенности старшего возраста, а также в осложнении работы избирательных комиссий), назначения или проведения выборов глав городских и районных администраций (сторонники первого метода опасаются превращения голосования в политическое шоу, второго – уверены в том, что главы госадминистраций должны нести ответственность не перед назначившим его лицом, а перед избирателями, всеми жителями населенного пункта).

По итогам парламентских слушаний, посвященных реформированию выборного законодательства, их участники приняли рекомендации. В их числе:

- обобщить и проанализировать информацию, представленную участниками слушаний;
- по результатам проведенного анализа подготовить предложения по реформированию избирательного законодательства;
- рассмотреть возможность проведения тематического социологического опроса;
- проведенную работу сопроводить широким обсуждением и освещением в средствах массовой информации;
- предложить президенту делегировать своих представителей в состав рабочей группы по реформи-

рованию избирательного законодательства республики.

В октябре 2012 г. политическому и общественному деятелю, Председателю Верховного Совета с 1990 по 2005 г., генеральному секретарю Межпарламентской ассамблеи государств-участников сообщества «За демократию и права народов» Г. Маракуце исполнилось 70 лет. Указом Президента ПМР Е. Шевчука в знак особых заслуг перед республикой и ее народом он был награжден орденом «За заслуги» I степени. Указом Президента республики Южная Осетия за заслуги в развитии дружественных отношений между народами Южной Осетии и Приднестровья, большой вклад в укрепление межпарламентской связи РЮО и ПМР Г. Маракуца был награжден «Орденом Дружбы». Юбиляру было присвоено звание «Почетный гражданин Тирасполя». Г. Маракуце были также вручены часы от Президента Российской Федерации В. Путина.

Осенью 2012 г. на протяжении полутора месяцев депутаты, представители президента и правительства обсуждали проблемы, связанные с деятельностью по поводу прокуратуры и нового государственного органа – Следственного комитета. С момента создания республики прокуратура относилась к судебной ветви власти, что не совсем отвечало реальному положению вещей. В рамках рассмотрения конституционных изменений в 2011 г. депутаты Верховного Совета определили особое место республиканской прокуратуры в системе государственной власти. Надзирающая за точным и единообразным исполнением закона Прокуратура ПМР не относилась

ни к законодательной, ни к исполнительной, ни к судебной ветвям власти. Вместе с тем, переходные положения Основного закона предписывали законодателям определить место прокуратуры в системе государственной власти до июля 2013 г., т. е. существовала правовая неопределенность этого вопроса.

Однако ситуация начала резко меняться со сменой власти в республике в начале 2013 г. Прокурор ПМР А. Гурецкий, утвержденный народными избранниками в этой должности на очередной пятилетний срок в конце 2011 г., весной следующего подал прошение об отставке. Руководитель республиканской прокуратуры полагал, что несложившиеся отношения с новой властью негативно воздействуют на работу возглавляемого им ведомства. Однако большинство депутатов этим доводам не вняло и не дало согласия на отставку прокурора.

Тогда инициативу в свои руки взял глава государства, инициировавший пакет законопроектов, направленных на изменение конституционных законов «О Правительстве ПМР», «О Прокуратуре ПМР», а также Уголовно-процессуального кодекса. Президент был убежден, что республиканская прокуратура выполняла несвойственные ей функции по ведению предварительного следствия и поддержанию государственного обвинения в судебных инстанциях. Убежденность эта базировалась на определениях конституционного суда о том, что от имени государства эти функции должны осуществлять органы исполнительной ветви власти, к которым прокуратура по действующей Конституции не относится.

Глава государства 21 сентября 2012 г. издает указ «О некоторых мерах по исполнению Конституции ПМР и реализации решений Конституционного суда ПМР, о создании Следственного комитета ПМР». Ответ прокуратуры – направление запроса в Конституционный суд о проверке конституционности президентского указа. Ранее Прокурор ПМР высказался также отрицательно по поводу инициатив президента по изменению закона «О Прокуратуре ПМР», отметив, что «попытки отнять у органов прокуратуры функции уголовного следствия противоречат конституции и интересам государства и общества».

Депутаты же не были столь категоричны и приняли президентские законопроекты о передаче части функций прокуратуры исполнительным органам власти с учетом концептуальных замечаний в первом чтении. Их суть заключалась в том, что за прокуратурой должны были сохраниться надзорные функции и право поддерживать гособвинение в судах. Однако ко второму чтению речь уже шла только о сохранении за прокуратурой надзорных функций за соблюдением законности. В итоге депутаты проголосовали за законопроекты, предложенные Президентом ПМР. Они внесли изменения в Уголовно-процессуальный кодекс ПМР, конституционный закон «О Прокуратуре ПМР».

Необходимо учесть, что парламентариям пришлось маневрировать в ограниченном пространстве содержания решений Конституционного суда. Выйти за рамки его четких определений, которые не оставляли за прокуратурой функций расследования и поддержки об-

винения в судебных органах, они не могли. На этом фоне начали проявляться симптомы правового хаоса – суды прекратили прием уголовных дел с обвинительными заключениями, утвержденными прокурорами, перестали допускать работников прокуратуры к судебному рассмотрению уголовных дел и поддержанию государственного обвинения. В результате этого в органах прокуратуры скопилось значительное количество уголовных дел.

Парламентарии посчитали необходимым выяснить, отвечают ли эти действия Основному закону, и направили соответствующий запрос в Конституционный суд. Был получен однозначный ответ – суд не признавал противоречащими Конституции республики положения Уголовно-процессуального кодекса ПМР и Закона о прокуратуре, касающиеся полномочий прокурора на осуществление уголовного преследования. Таким образом, они сохраняют силу, и суды обязаны принимать уголовные дела с обвинительными заключениями прокуроров.

Продолжением прокурорской эпопеи стало появление двух альтернативных законопроектов «О Следственном комитете». Автором первого выступил глава государства Е. Шевчук, второго – депутат Верховного Совета А. Дирун. Оба они были призваны законодательно регулировать деятельность новой для республики структуры. Отличие же заключалось в том, что президент предлагал наделить Следственный комитет полномочиями как по ведению следствия, так и по поддержанию государственного обвинения в судах, депутат А. Дирун же считал, что последнюю функцию должен исполнять какой-

либо орган исполнительной власти, но не Следственный комитет.

Депутаты определились в этом вопросе методом голосования и поддержали законопроект главы государства. В дополнении к этому парламентарии удовлетворили заявление Прокурора ПМР А. Гурецкого об освобождении его от должности в связи с достижением пенсионного возраста.

Острые дискуссии в стенах Верховного Совета вызвало обсуждение предложенного главой государства законопроекта о внесении изменений в Уголовный кодекс ПМР. В действующем уголовном законодательстве срок давности не распространяется на преступления против человечества и военные. Глава государства предложил дополнить этот перечень убийствами, изнасилованиями, насильственными действиями сексуального характера и половыми сношениями с несовершеннолетними. Президент выразил уверенность, что принцип неотвратимости наказания как дамоклов меч должен висеть над головой преступника, сколько бы лет ни прошло с момента совершения им тяжких и особо тяжких преступлений. К тому же он предложил ввести эту норму с января 1993 г.

Это поставило народных избранников перед трудным моральным выбором: руководствоваться эмоциями («как смотреть в глаза родителям убитого ребенка, которые видят гуляющего на свободе преступника») и согласиться с доводами главы руководства или действовать по закону. Звучали различные, порой диаметрально противоположные, аргументы как за, так и против данной инициативы. Единодушны спо-

рящие были лишь в одном, что преступник должен быть наказан.

Самым важным, сдерживающим принятие предложения президента фактором, стало то, что закон, по убеждению парламентариев, не должен иметь обратной силы. Убежденность эта была продиктована законодательными нормами и правоприменительной практикой практически всех стран мира. В частности, нормы о сроках давности в законодательстве Украины и России аналогичны тем, которые предлагалось исключить. Согласно нормам Конституции ПМР, внутреннее законодательство не должно противоречить международным правовым актам. В соответствии с пунктом 2 статьи 11 Всеобщей декларации прав человека закон обратной силы не имеет; согласно пункту 1 статьи 7 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод закон также обратной силы не имеет.

Как подчеркнула председатель профильного парламентского комитета Г. Антюфеева, закрепление сроков давности (десятилетнего – после совершения тяжкого преступления и пятнадцатилетнего – особо тяжкого преступления) – это исторически сложившиеся и обоснованные практикой нормы. Правовая практика свидетельствует, что вероятность обнаружить и привлечь к ответственности преступника обратно пропорционально времени, прошедшему с момента совершения им злодеяния. Второй сдерживающий принятие предложенного законопроекта фактор – это невозможность по происшествии определенного времени всесторонне сформировать исчерпывающую доказательную базу, а значит, при-

влекать к ответственности виновное лицо.

В ходе обсуждения этой общественно значимой проблемы у парламентариев возник закономерный вопрос: что на протяжении почти двух десятилетий мешало следственным и оперативным органам выполнять непосредственные функции по борьбе с преступностью? Почему раскрытием, в том числе и общественно опасных, резонансных убийств озаботились только сейчас? По мнению большинства парламентариев, действующие Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы содержат полновесный инструментарий для своевременного изобличения и наказания виновных.

Народные избранники не стали исключать вариант, при котором принятие президентских законодательных инициатив, по мнению Уголовного кодекса, могут послужить детонатором к массовым оговорам. В частности, вице-спикер парламента Е. Коваль задался вопросом: «Не позволит ли отсутствие сроков давности оговорить некоторых лиц?» Его коллега В. Левицкий уточнил: «В законодательной инициативе две концептуальные вещи. Первая – расширяется перечень. Второе – вводится в действие с 1 января 1993 г. По первому замечаний нет: если эти преступления приравниваются к военным преступлениям, это не оспаривается. Вторая часть, по поводу обратной силы. Это можно трактовать как угодно. Это может быть закон направленного действия, под конкретные события или лица».

При принятии непростого решения депутаты особое внимание уделили морально-этическому аспекту этой правовой проблемы. Уголовные

дела по статье «изнасилование» возбуждаются исключительно по заявлению потерпевших. Прекратить их невозможно даже в случае примирения сторон. Депутаты задались вполне резонным вопросом: захотят ли пострадавшие спустя десятилетия ворошить прошлое?

В результате поименного голосования 24 депутата проголосовали за отклонение предложенной инициативы, 11 – за принятие. В итоге законопроект был отклонен в целом. Определяющим при принятии большинством парламентариев решения стало неприятие факта введения в правовое поле новой законодательной нормы «задним числом». Тем самым Верховный Совет высказался против нарушения основополагающей конституционной нормы – закон обратной силы не имеет.

Тем временем депутаты парламента внесли изменения в действующий Уголовный кодекс, в соответствии с которыми с 20 до 25 лет увеличен верхний предел срока лишения свободы за умышленное убийство. С предложением ужесточить ответственность за это тяжкое преступление выступил Президент республики Е. Шевчук. Следует отметить, что увеличенный в ПМР до четверти века верхний предел срока лишения свободы за умышленное убийство выше, чем в России, Молдове (до 20 лет), на Украине (до 15 лет).

В ноябре 2012 г. по инициативе парламентариев Верховный Совет стал площадкой для выступления главного эксперта ООН по правам человека в Приднестровье Томаса Хаммарберга. В нем он осветил основные моменты, которые будут отражены в его докладе о соблюдении прав человека в республике. В ходе

четырёх визитов на берега Днестра нобелевский лауреат (премия мира Хаммербергу была присуждена в 1977 г.) скрупулезно изучал состояние дел в области прав человека. В числе собеседников шведского дипломата – представители властных структур, гражданского общества, а среди адресов посещений – пенициарные заведения, учреждения социального патроната, школы с обучением на молдавском и украинском языках. Цель исследовательской работы – выявить проблемы в области защиты прав человека, дать рекомендации по их решению.

И парламентарии, и главный эксперт ООН сошлись во мнении, что большинство существующих в сфере защиты прав человека проблем связаны с неопределённым статусом ПМР, превалированием политической доминанты над общечеловеческими ценностями.

В числе основных посылов, с которыми выступил перед депутатами Верховного Совета Томас Хаммарберг, – необходимость улучшения условий в тюрьмах (ситуация с содержащимися там больными туберкулезом близка к критической); открытие специальных учреждений для жертв домашнего насилия; постепенное закрытие интернатов для детей-сирот и их воспитание в родных или приемных семьях. Безусловно, для воплощения этих предложений в реальность понадобятся финансовые ресурсы, с которыми могло бы помочь международное сообщество. Тем более, что, как признал сам Томас Хаммарберг, «бедность и нищета – это уже само по себе нарушение прав человека».

В свою очередь, спикер парламента М. Бурла подчеркнул, что эта

проблема является весьма острой для Приднестровья как для непризнанной страны. В отношении республики действуют внешние ограничения, которые не позволяют получать необходимый объем ресурсов для оптимальной работы промышленности и решения социальных проблем. Председатель Комитета по законодательству, правоохранительным органам, защите прав и свобод граждан отметила, что предложенный в рамках доклада эксперта ООН ответ будет полезен и законодателям. Рекомендации предоставят также возможность активизировать деятельность государственных чиновников, отвечающих в республике за права человека.

Вместе с тем надо отдать должное парламентариям, которые на протяжении многих лет деятельности Верховного Совета старались максимально имплементировать нормы международного права в сфере защиты прав человека в законодательство республики. В своем выступлении Томас Хаммарберг выразил надежду, что выводы и рекомендации, касающиеся соблюдения прав и свобод человека в Приднестровье, которые будут отражены в докладе, послужат импульсом дальнейшему совершенствованию приднестровского законодательства.

В 2012 г. приднестровские законодатели рассматривали вопросы, связанные с безопасностью государства, сохранением мира и стабильности в республике, переговорным процессом с Республикой Молдова. Новый 2012 г. на берегах Днестра начался с трагического инцидента, повлекшего смерть жителя молдавского села Пырыта на миротворческом посту № 9. Не дожидаясь ре-

зультатов расследования данного случая с участием представителей Следственного комитета Российской Федерации, праворадикальные силы Молдовы максимально политизировали произошедшее, спровоцировали жителей окрестных сел, находящихся под юрисдикцией Республики Молдова, на проведение акций по вмешательству в осуществление военными миротворческих функций. Весь этот арсенал средств был направлен на слом существующего миротворческого формата.

Депутаты Верховного Совета не могли оставаться безучастными по отношению к данному случаю, к судьбе операции по сохранению мира и безопасности в регионе. В ходе пленарного заседания 18 января 2012 г. они подробно рассмотрели складывающуюся в зоне безопасности ситуацию. В результате обсуждения было принято решение дать протокольное поручение Комиссии Верховного Совета по внешней политике и международным связям и Комитету по экономической политике, бюджету и финансам более детально изучить ситуацию в миротворческих силах Приднестровья, собрать всю необходимую информацию для последующего принятия конкретных мер законодательного характера. Наряду с этим парламентарии приняли заявление в связи с ситуацией, складывающейся в зоне безопасности.

В нем они заявили о недопустимости действий, направленных как на эскалацию напряженности в населенных пунктах, расположенных вблизи миротворческого поста № 9, так и на искусственную политизацию вопросов, связанных с миро-

творческой операцией в целом. Выражая соболезнование родным и близким погибшего в ходе инцидента, произошедшего 1 января 2012 г., депутаты призвали уполномоченные органы к тщательному и максимально ответственному выяснению всех обстоятельств произошедшего и вынесению соответствующей правовой оценки действиям участников инцидента.

Приднестровские парламентарии считали, что озвученные в контексте случившегося рядом молдавских политиков и представителей сторон-участников переговорного формата 5+2 предложения, содержащие призывы к демонтажу миротворческой операции, являются необоснованными и носят характер политических спекуляций, способных привести к серьезной дестабилизации обстановки на берегах Днестра. В складывающихся условиях только сохранение и укрепление существующего миротворческого формата способно обеспечить мир и безопасность в регионе и создать условия для продолжения диалога между ПМР и РМ по нормализации двусторонних взаимоотношений. В мировой практике последних десятилетий миротворческая операция в Приднестровье – самая успешная и эффективная, ее формат является востребованным и оправданным в целях урегулирования исключительно мирным, политическим путем молдово-приднестровского конфликта в интересах населения обоих берегов Днестра.

Верховный Совет республики призвал все заинтересованные стороны воздержаться от любых действий, способных поставить под угрозу мир и стабильность в реги-

оне, и продолжать конструктивный диалог в существующем формате урегулирования.

Случившиеся события в начале года актуализировали необходимость скорейшего принятия подготовленного закона «О целях и принципах ведения переговорного процесса с Республикой Молдова». У данного законопроекта была незавидная судьба – в 2011 г. он стал заложником предвыборной кампании, у которой свои правила и логика. В наступившем году депутаты активизировали свою работу над документом, и на пленарном заседании парламента 18 мая 2012 г. было запланировано обсуждение законопроекта во втором чтении. До этого, в апреле, было запланировано проведение парламентских слушаний по обсуждению данного закона. Однако формального повода проводить эти слушания депутатов лишил глава государства, отозвав законопроект за два дня до их начала. Такое право у президента как автора законодательной инициативы, несомненно, было, он им и воспользовался.

Тем не менее, парламентские слушания решено было все же провести. Дополнительным информационным фоном намеченных обсуждений стали также оглашенный депутатский запрос о необходимости официального обнародования согласованных в апреле на консультативной встрече в формате «5+2» в Вене документов и их телевизионный комментарий министра иностранных дел ПМР, прозвучавший в эфире «Первого республиканского телеканала» буквально накануне.

В итоге заинтересованный разговор вышел далеко за пределы со-

держания законопроекта и вобрал в себя все многообразие взглядов и мнений на приднестровскую внешнюю политику, ход переговорного процесса и даже внутривнутриполитическую ситуацию в республике. К большому огорчению участников слушаний, на заседание не явились представители внешнеполитического ведомства Приднестровья. Многие увидели в этом символический знак закрытости, красноречивое свидетельство действующей системы принятия МИДом кулуарных решений и нежелание этого ведомства в конструктивном духе сотрудничать с профильной парламентской комиссией по внешней политике и международным связям.

Абсолютное большинство принявших участие в слушаниях, а в их числе бывшие министры иностранных дел республики, представители политических партий и общественных организаций, депутаты, политологи, эксперты в области внешней политики и международных отношений, высказали твердое убеждение в необходимости принятия закона, регулирующего ведение Приднестровьем переговорного процесса, устанавливающего его рамки.

Тон заинтересованному разговору на эту важную тему задали два бывших руководителя внешнеполитического ведомства республики – В. Лицкой и В. Ястребчак. По мнению последнего, обсуждаемый закон предназначен для граждан Приднестровья, которые должны понять, что делается органами власти на таком, безусловно, важном направлении, как переговорный процесс с Молдовой. У Верховного Совета есть право устанавливать парламентский контроль за ходом пере-

говорного процесса, которым законодательный орган, по его мнению, не пользуется.

Откровенным было выступление патриарха приднестровской дипломатии В. Лицкая. Он в частности отметил: «Я член Консультативного совета по международным делам при Президенте ПМР, но и я, и мои коллеги узнают о согласованных в ходе переговорного процесса документах через журналистов. Это нормально? Сверхсекретность приводит к большим подозрениям и сомнениям. В обществе растет тревога по поводу будущего республики». По мнению первого министра иностранных дел республики, механизмы и принципы ведения переговорного процесса должны быть закреплены законодательно, так как закон мобилизует и дисциплинирует. В. Лицкая рекомендовал парламентариям использовать мощные механизмы, которые есть в их арсенале, поддерживать более тесные связи с коллегами из Госдумы РФ, в частности, с членами парламентской комиссии по международным делам, обмениваться с ними информацией, консультироваться, высказывать свои пожелания.

А. Караман, вице-президент ПМР с 1991 по 2001 гг., в своем выступлении отметил, что «нас потихоньку приучают к присутствию Молдовы. Сначала совместные таможенные посты, желание кишиневских властей финансировать молдавские школы, со временем филиалы молдавских паспортных столов, нотариальных контор, отделения дорожной полиции, судебных органов – ведь все это для „удобства простых людей“. В один день мы проснемся с „мостом цве-

тов“. Это же ведет к примирению, к согласию, а чего дальше спорить, штыки в землю – и все нормально!»

По мнению экс вице-президента, закон о переговорном процессе необходим. Конституция не регулирует все правоотношения. Поэтому и принимаются в развитие конституционных норм десятки, сотни, а то и более законов, которые регулируют конкретный круг правоотношений.

Г. Антюфеева, председатель комитета Верховного Совета, в своем выступлении отметила, что «есть большая тревога, что завтра все проснемся в другом государстве. Это не громкие слова и не стремление создать конфликт с исполнительной властью и Президентом. Что будет с защитниками Приднестровья, с приватизированной недвижимостью наших граждан, если мы сольемся с Молдовой? Вот для этого и нужен закон о целях и принципах переговорного процесса, чтобы пресечь любые попытки сдачи республики, какими бы благими намерениями эта сдача ни объяснялась».

Реальной угрозой национальной безопасности назвал политолог А. Сафонов назначение помощником президента и его полномочным представителем в Российской Федерации М. Бергмана, человека, считающего, что Приднестровью достаточно статуса автономии в составе Республики Молдова, человека, отрицающего приднестровскую государственность. Политолог полагал, что гражданское общество вправе ходатайствовать перед главой государства об отстранения Бергмана от государственной деятельности.

В выступлениях участников парламентских слушаний звучала обеспокоенность по поводу либе-

рализации отношений с Молдовой, западными партнерами, неизменно преследующими исключительно собственные интересы, в то время как на референдуме 17 сентября 2006 г. приднестровский народ в очередной раз высказался за независимость и суверенитет республики и вхождение в состав России. Односторонние уступки Молдове могут привести к непредсказуемым последствиям, говорили участники парламентских слушаний.

Главной рекомендацией выступающих стало предложение Верховному Совету взять на себя ответственность за подготовку нового законопроекта, касающегося ведения переговорного процесса с Молдовой. По их мнению, он должен стать своеобразной «скрепой», в определенной мере гарантией того, что «республика не будет сдана», а для дипломатов – «красными флажками», заходить за которые будет сродни государственной измене. «Гвоздем» законопроекта должен был стать принцип равенства сторон переговоров.

В принятой резолюции содержалось предложение о проведении слушаний по вопросам приднестровского урегулирования в Государственной Думе Российской Федерации. Лейтмотивом состоявшегося заинтересованного разговора стали также призывы к консолидации ветвей власти и общества, ведению диалога и проведению конструктивной критики.

В октябре 2012 г. Верховный Совет ПМР вновь был вынужден выступить с заявлением в связи с очередной угрозой безопасности государства. Это было связано с односторонней демаркацией Украиной

приднестровского участка границы. В заявлении отмечалось, что в адрес парламента поступают многочисленные обращения от граждан, общественных организаций, выражающих опасение по поводу демаркации Украиной приднестровского участка границы путем односторонней, без участия приднестровских представителей, установки пограничных знаков.

В связи с этим парламентарии выразили крайнюю озабоченность тем, что на протяжении 10 лет Приднестровье лишено возможности полноценного участия в демаркационных работах и соответствующих переговорах. В этой ситуации Верховный Совет обратил внимание Президента ПМР, компетентных органов исполнительной власти на отсутствие четкого механизма равноправного представительства Приднестровья в процессе демаркации центрального участка украинско-молдавской границы.

В заявлении депутатов, в частности говорилось: «Международно-правовое закрепление итогов демаркации в виде границы между Украиной и Республикой Молдова без учета существующей действительности. Игнорирование того факта, что демаркируемый участок – это государственная граница Приднестровья с Украиной, является для ПМР серьезным вызовом и чревато непредсказуемыми последствиями с точки зрения международного права, а также в контексте политической позиции Молдовы как одного из сторон неурегулированного конфликта».

Депутаты обратились также к главе государства с предложением инициировать переговоры с Украи-

ной для выработки механизма равноправного участия Приднестровья в процессе демаркации и последующего правового закрепления ее итогов двусторонним соглашением. В случае отказа Верховный Совет считает «незаконным (противоречащим Конституции и законодательству ПМР в части регламентации режима государственной границы Приднестровья) и нецелесообразным продолжение односторонней демаркации центрального участка границы со стороны Украины и настаивает на приостановке этого процесса вплоть до окончательного урегулирования молдо-приднестровских отношений».

Обсуждению этого сложного вопроса было посвящено закрытое заседание парламента с участием главы государства и руководителя комитета государственной безопасности республики. Там, в частности, обсуждалась и ситуация с 17 спорными участками приднестровско-украинской границы.

Осень каждого года в законодательном процессе по обыкновению проходит под знаком принятия народными избранниками республиканского бюджета. Однако этот процесс в 2013 г. заметно отличался от предыдущих. Во-первых, в соответствии с принятыми парламентариями в 2011 г. поправками в Основной закон в стране появилось правительство. Во-вторых, министерство финансов, в отличие от прошлых лет, представило Верховному Совету проект основного финансового документа года в так называемом агрегированном (обобщенном) виде. Из него нельзя было понять, сколько и на что конкретно будут расходоваться деньги из бюджета в

будущем году. Новшество вызвало у депутатов недоумение, так как в представленном проекте бюджета они не увидели четкой, ясной картины расходов. Документ был совершенно нечитаем с точки зрения оптимального управления. Спикер парламента М. Бурла даже сравнил его с «котом в мешке».

Нетрадиционная форма данного проекта в виде округленных показателей обеспокоила парламентариев. Они высказались о неприемлемости такого подхода, тем более в условиях бюджетного дефицита. Избранники народа хотели знать, на что государство планирует тратить средства и где их зарабатывать. К тому же высокая степень обобщенности законопроекта о бюджете на 2013 г. сводила на нет и функции счетной палаты как уполномоченного Верховным Советом органа, реализующего контрольные функции законодателей. При таком раскладе ее специалисты не могли бы контролировать целевое использование бюджетных средств. Сложившееся положение ставило депутатов перед нелегким выбором: принимать бюджет или отклонить свои претензии к представленной в таком виде «экономической конституции», высказанные оппонентам в ходе «нулевого чтения» бюджета, заседаний комитетов, в том числе и профильного – по экономической политике, бюджету и финансам. Неопределенность, сложившаяся в связи с бюджетным процессом, привела к появлению прогнозов на тот случай, если бюджет не будет принят до 1 января. В таком случае, в соответствии с Конституцией, ежемесячное финансирование должно быть в рамках 1/12 от расходов прошлого года.

На неоднократные просьбы руководства законодательного органа республики к правительству представить дополнительную информацию, расшифровывающую бюджет 2013 г., ответа не поступило. Следует учитывать, что именно такой порядок представления парламенту законопроекта «О республиканском бюджете» определен действующим законодательством, в частности законом «О бюджетной системе» (в ст. 4 и 5 предусматривается состав бюджета). Исполнительная же ветвь власти, комментируя сложившуюся ситуацию, ссылаясь на послание Президента ПМР, где предписывалось проект государственной казны на следующий год представить в укрупненных показателях. Но очевидным фактом являлось то, что послание главы государства – это политический документ, некий манифест, или, если еще проще, протокол намерений, и он не может быть выше закона по определению.

И лишь публичное указание президента членам правительства предоставить более подробную информацию, сделанное им в парламенте в ходе рассмотрения проекта бюджета в первом чтении, сдвинуло процесс с мертвой точки. Более того, Е. Шевчук рекомендовал членам правительства принимать более активное и в расширенном составе участие в заседаниях парламентских комитетов, в ходе которых обсуждались важные для каждого гражданина вопросы бюджетного планирования. Однако к первому чтению проекта закона «О республиканском бюджете на 2013 г.» народные избранники так и не получили «расшифрованный» по статьям расходов и доходов проект бюджета.

та. Тем не менее, обоснованных поводов не принимать законопроект в первом чтении у депутатов не было, поскольку основные параметры «экономической конституции» правительство представило.

Благодаря рекомендациям главы государства, авторы законодательной инициативы в лице правительства пошли на то, чтобы предоставить больше информации по доходным и расходным статьям проекта республиканского бюджета на 2013 г. в рамках подготовки документа ко второму чтению. Следует отметить, что определенная новизна бюджетного процесса 2012 г. коснулась лишь его внешней, формальной стороны. Процесс реформирования не затронул корневой сути бюджета, в нем по-прежнему в соответствии с распределительной концепцией больше внимания уделялось не доходной его части, а расходной. Но у распределительного подхода нет перспектив, нет будущего. Безусловно, оптимизация расходов, рациональное использование народных денег, экономия – весьма необходимы. Но бюджет республики постоянно уменьшается в размерах, при этом каждый год все силы направляются на его распределение, вместо того чтобы озаботиться его пополнением.

Одним из камней преткновения в дискуссиях по бюджету стала такая острая социальная тема, как монетизация транспортных расходов для пенсионеров. Председатель правительства П. Степанов полагал, что декларируя льготы, государство не выполняло по ним обязательств в отношении всех граждан республики, имеющих на них право. Поэтому, с точки зрения высшего

исполнительного органа власти, необходимо обеспечить равный доступ к льготам, в том числе проживающим в селах. С этой целью правительство предложило в 2013 г. выдавать каждому неработающему пенсионеру по 34 рубля, отменив при этом существующие льготы на их проезд. Исполнительной ветвью власти двигало беспокойство по поводу постоянно растущей динамики бюджетных расходов на возмещение затрат транспортных компаний, перевозящих льготников. При этом практически отсутствовал механизм контроля перевозчиков.

И тем не менее, некоторые положения докладчика вызвали недоумение у народных избранников. Прежде всего – сам факт лишения работающих пенсионеров существующих льгот. Вторым моментом стал избирательный подход к самой незащищенной социальной группе, нарушающий принцип социальной справедливости. Понятно, что пенсионеры работают не от хорошей жизни, их заставляет нужда. Пенсионеры пользовались льготой на проезд, предъявляя единый для всех, работающих и неработающих, документ – пенсионное удостоверение. Предлагалось же, чтобы те пенсионеры, кто не работает, должны получить отдельное свидетельство, подтверждающее их право на льготы. Нагрузка на местные управления социального обеспечения, а только они вправе выдавать такого рода документы, будет огромной, так как в республике насчитывается более 140 тыс. человек, получающих трудовую пенсию.

Депутатов насторожил и тот факт, что правительство, предлагая монетизацию льгот, в принципе не

представило реального, действенного механизма ее реализации. Каким образом пенсионеры будут подтверждать статус неработающего, чтобы получить компенсационные выплаты? Этот вопрос законодателей остался без ответа. В итоге идея правительства о монетизации транспортных льгот не нашла поддержки парламента.

Еще одним камнем преткновения в дискуссии между парламентом и правительством в рамках второго чтения проекта республиканского бюджета на 2013 г. стало обсуждение темы планируемого сокращения едва ли не на четверть численности работников бюджетной сферы. Эту, безусловно, непопулярную меру инициировало правительство. Идея состояла в оптимизации кадрового состава не только госорганов, но и других бюджетных организаций. Под термином «оптимизация», конечно же, подразумевалось сокращение. При этом правительству было важно получить от депутатов согласие на реализацию своего предложения, больше напоминающего «шоковую терапию», а не оптимизацию. При получении согласия народных избранников правительство решало бы, в какой отрасли и насколько сократить штаты, но не более чем на 25 %.

Процесс этот, безусловно, сложный и болезненный, он – предвестник социальной напряженности. Естественно, что не обратить на это внимание парламентарии не могли. Секвестировать бюджетников, отрезать «по живому», как предлагало правительство, – достаточно несложно. Но как быть с теми, кто в результате сокращений останется «за бортом»? К тому же правитель-

ство не выдвигало никаких альтернатив для людей, оказавшихся безработными, не предлагало мер по их трудоустройству.

Выражая мнение избирателей, депутаты в своих выступлениях отмечали низкий экономический эффект от сокращения бюджетников, говорили о потенциале новой волны эмиграции и очередях на бирже труда, расходов бюджета на выплату пособий по безработице. При этом парламентарии не высказывались против определенного сокращения государственных чиновников. Руководителям структур государственной власти как на республиканском, так и на местном уровне никто не мешает и никто не запрещает пересматривать штатное расписание. Вместе с тем, депутаты опасались, что процесс сокращения коснется таких бюджетных сфер, как медицина, культура, образование, где и так ввиду низкого уровня заработных плат не хватает специалистов.

Жаркую дискуссию в стенах парламента вызвало предложение правительства о повышении стоимости газа для промышленных предприятий в 2013 г. на 68 %. Правительство считало, что слишком либеральная тарифная политика не понуждает владельцев предприятий к модернизации производства, внедрению энергосберегающих технологий и оборудования с целью снижения себестоимости производственной продукции и повышения ее конкурентоспособности на мировых рынках. С этим не могли не согласиться народные избранники. Консенсус между исполнительной и законодательной ветвями власти был найден и в том, что цены

на природный газ необходимо доводить до уровня закупочных. Но в отношении темпов этого повышения мнения разделились. Депутаты выступали за постепенное повышение, а правительство – за резкое.

Как отметил спикер республиканского парламента М. Бурла, в сложных экономических условиях перед депутатами, принимавшими законопроект о бюджете на будущий год, стояла непростая задача: найти баланс между необходимостью рассчитываться за газ и опасностью из-за резкого роста тарифов блокирования крупных промышленных предприятий, являющихся основными донорами республиканского и местных бюджетов, внебюджетных фондов, имеющих социальную направленность. Поэтому он предложил ограничить рост стоимости газа для промышленных предприятий 17 %.

Мнение промышленного сектора республики по выдвинутым вопросам в своем выступлении обнародовал исполнительный директор Союза промышленников, аграриев и предпринимателей Приднестровья В. Беркович. Он назвал предложенные пропорции повышения стоимости основного энергоносителя «шоковой терапией», действие которой пагубно скажется на финансовом состоянии специального годового счета бюджета и внебюджетных фондов. С ним оказалось солидарно абсолютное большинство парламентариев: столь резкое увеличение цены на газ может приостановить работу предприятий, являющихся основными потребителями газа, а значит «поставщиками» денег на газовый счет.

Депутат Верховного Совета от Днестровска В. Гузун на приме-

ре работы бюджетобразующего и градообразующего предприятия – Молдавской ГРЭС – нарисовал примерный сценарий негативного развития событий в случае, если законодательный орган республики согласится с мнением правительства о повышении цены на газ для промышленных предприятий. Это может привести к тому, что повысится цена на электроэнергию, вырабатываемую МГРЭС. Ее основной покупатель, металлургический завод в Рыбнице, вполне может поискать более дешевую электроэнергию на украинском энергетическом рынке.

К тому же, при резком повышении стоимости газа, МГРЭС вполне может рассмотреть вопрос об использовании для выработки электроэнергии твердого топлива (угля). В этом случае недополучит значительные финансовые средства специальный газовый счет, который уже многие годы является для республики своеобразной подушкой безопасности, источником покрытия дефицита бюджета и специальных фондов. Молдавская же ГРЭС на 60 % формирует газовый спецсчет.

Если добавить сюда возможные остановки крупных промышленных предприятий, сокращение персонала, рост социальной напряженности, то станет понятно, что такой сценарий развития событий не может быть поддержан народными избранниками, «за плечами которых сотни тысяч человеческих судеб». После дискуссии в результате голосования 28 депутатов поддержали поправку, предложенную М. Бурлой, четверо – предложение правительства.

По итогам рассмотрения проекта республиканского бюджета на 2013 г.

на пленарном заседании законодательного органа 25 декабря 2012 г. он был принят (30 голосов «за» и 2 – «против»).

Однако 26 декабря 2012 г. правительство издает распоряжение об отзыве проекта закона «О республиканском бюджете на 2013 г.». Таким образом, многомесячный бюджетный марафон, жаркие дебаты, непростой поиск компромиссов были сведены на нет. Стоит сказать и о правовой стороне процедуры отзыва бюджета. Дело в том, что подобное решение должно приниматься на заседании правительства. На день проведения пленарного заседания парламента, в ходе которого в третьем чтении рассматривался бюджетный законопроект, заседание не было проведено. Таким образом, распоряжение правительства об отзыве проекта бюджета было принято на следующий день после его окончательного принятия законодательным органом республики.

Впервые сложившаяся в бюджетном процессе республики ситуация вынудила законодателей собраться 27 декабря 2012 г. на экстренное заседание Президиума Верховного Совета. Выступая перед депутатами, спикер парламента М. Бурла отметил, что «автор любого законопроекта вправе отозвать его на любой стадии рассмотрения, но, тем не менее, своими действиями правительство фактически пыталось заблокировать конституционное право и обязательство Верховного Совета по принятию бюджета страны. Правительство утверждает, что внесенные депутатами в проект бюджета на 2013 г. поправки сведут на нет все усилия его авторов. Я же уверен, что как раз отзыв прави-

тельством этого законопроекта подчеркивает совместный труд всех вовлеченных в бюджетный процесс сторон. Непринятие бюджета несет вред государству и обществу».

В результате обсуждения Президиум Верховного Совета принял обращение к Президенту республики, в котором законодатели обратили внимание главы государства на ряд коллизий, которые могут возникнуть в наступающем году. В документе, в частности, говорилось: «С целью недопущения возможной дестабилизации бюджетного процесса страны и надлежащего обеспечения гарантированных Основным законом прав граждан, обеспечения соответствующего Конституции и законам прозрачного осуществления налоговой и тарифной политики Верховный Совет обращается к Вам как гаранту Конституции и законов, единственному должностному лицу, который наделен конституционно закрепленным полномочием по обеспечению согласованного функционирования всех ветвей власти, с просьбой в установленные Конституцией сроки подписать и обнародовать закон о республиканском бюджете на 2013г.».

2013 г.

Впервые в истории в новый финансовый 2013 г. республика вступила без бюджета. Все сроки, в которые в соответствии с действующим законодательством глава государства должен был определиться и принять решение по бюджету, прошли. Президент для определения собственной позиции по сложившейся ситуации

взял паузу и издал указ, которым рекомендовал правительству на первый квартал 2013 г. выработать временный механизм финансирования бюджетных средств. Соответствующее правительственное постановление было принято в январе 2013 г.

Таким образом, впервые в истории республики подзаконным актом был введен в действие временный порядок финансирования бюджетных расходов в 2013 г. Президентским указом и разработанным на его основе постановлением правительства на подзаконном уровне был закреплен порядок финансирования расходов республиканского бюджета в первом квартале 2013 г. Эти нормативные правовые акты были приняты, несмотря на то, что 25 декабря 2012 г. Верховный Совет в третьем (окончательном) чтении утвердил закон «О республиканском бюджете на 2013 г.».

Исходя из норм Конституции ПМР, если бюджет на следующий год не утвержден до окончания отчетного года, то впредь до его утверждения соответствующие органы государственной власти вправе производить в пределах, установленных законом на соответствующий период истекшего года, все расходы, необходимые для содержания оговоренных бюджетных организаций, органов власти и управления и проведения разрешенных законов расходов, выполнения установленных в законном порядке обязательств государства.

В свою очередь республиканский закон «О бюджетной системе ПМР» наделяет в указанных выше случаях органы государственной власти, исполняющие республиканский

бюджет, полномочиями расходовать бюджетные средства в текущем финансовом периоде на цели, определенные законом о республиканском бюджете на предыдущий финансовый год, на продолжение финансирования инвестиционных объектов, государственных контрактов, оказание финансовой помощи бюджетам муниципальных образований при условии, что из республиканского бюджета на предыдущий финансовый год на эти цели уже выделялись средства, но не более одной четверти фактических ассигнований предыдущего года в расчете на квартал (не более одной двенадцатой – в расчете на месяц).

Как следует из приведенных формулировок Конституции и закона «О бюджетной системе в ПМР», для начала действия указанного механизма финансирования бюджетных расходов принятия какого-либо специального правового акта не требуется. Совершенно очевидно, что соответствующим органом государственной власти следует руководствоваться законом о республиканском бюджете на предыдущий год. В сложившейся ситуации таким законом должен был являться закон «О республиканском бюджете на 2012 г.».

В ноябре 2013 г. Конституционный суд ПМР, рассмотрев запрос законодательного органа республики, принял решение, где рекомендовал главе государства подписать закон «О республиканском бюджете на 2013 г.», а значит ввести его в действие. Но «бюджетный поезд» уже ушел.

В начале 2013 г. в рамках сотрудничества между Верховным Советом республики и Государственной

Думой Российской Федерации в Тирасполе прошла научно-практическая конференция «Гармонизация законодательства с российским – магистральный путь развития приднестровской государственности». В числе участников приднестровские и российские законодатели, представители судейского экспертного сообщества, гражданского общества, члены правительства Приднестровья, журналисты. Дискуссия, тон которой задал председатель думского комитета по собственности, координатор парламентской группы по взаимодействию с Верховным Советом Приднестровья С. Гаврилов, была посвящена процессу гармонизации законодательства ПМР и РФ.

Начало ему было положено в 2006 г. после подписания протокола «Жуков – Смирнов» и всенародно-го референдума. 97 % участников плебисцита высказались за независимость республики и ее дальнейшее вхождение в состав Российской Федерации. Чтобы быть готовыми к этому моменту, если он вдруг когда-то наступит, решено было гармонизировать приднестровское законодательство с российским.

За шесть прошедших лет эта совместная работа знала как взлеты, так и падения. В частности, старт был достаточно резким – по линии исполнительных органов власти подписали 38 договоров о сотрудничестве в различных областях. По информации, озвученной представителем министерства юстиции, правовая база республики за этот период пополнилась 70 законами, гармонизированными с действующими в России. Впоследствии, вероятно, более важные проблемы

экономического и внутривластного характера, отодвинули работу по гармонизации на периферию внимания государственных органов. На конференции высказывалось мнение, что этот процесс, благодаря активности приднестровских и российских парламентариев, с подключением гражданского общества, получит второе дыхание.

Г. Антюфеева отметила, что «совместная работа по гармонизации законодательства придает уверенность в том, что у нас появится больше возможностей быть ближе к России. Думаю, что это консолидирует все ветви власти и сделает нас ближе к нашей общей цели – признанию нашей республики. По завершении работы по гармонизации законодательства у нас будет больше шансов на признание нашей республики».

Лейтмотивом обсуждения темы конференции стало выраженное убеждение ее участников в том, что «гармонизация не означает унификация», поскольку Россия и Приднестровье – «величины несравнимые», у каждого свои особенности.

Чтобы не терять темпа совместной интеллектуальной работы, взятого в ходе прошедшей конференции, было принято решение о создании соответствующей российско-приднестровской рабочей группы. Ее руководителем была избрана профессор кафедры конституционного права МГУ, член Общественной палаты РФ Е. Лукьянова. Для интенсификации совместной работы по совершенствованию законодательной базы республики будут использоваться прежние разработки. Тем более, что на основе российских моделей разработаны многие

системообразующие законодательные акты ПМР. В перспективном плане рабочей группы – представленные уже в ходе конференции предложения по приоритетам: конституционное, таможенное, уголовное, налоговое, инвестиционное законодательство, законопроекты в сфере деятельности органов местной власти и самоуправления.

С целью расширения и совершенствования межпарламентского сотрудничества Верховного Совета ПМР и Государственной Думы Российской Федерации в экономической, социальной и культурно-гуманитарной сферах в приднестровском парламенте была создана группа по взаимодействию с Госдумой. В состав сформированной группы вошли 16 народных избранников из всех комитетов Верховного Совета, представляющих различные политические партии республики. Возглавил парламентское объединение глава законодательного органа – М. Бурла. Заместителем председателя группы был избран С. Чебан. Народные избранники утвердили положение о парламентской рабочей группе по взаимодействию с Государственной Думой РФ «Содружество». В документе были обозначены основные цели и задачи, состав и порядок формирования, права и обязанности ее членов. Принятое постановление было направлено коллегам из Госдумы. В аналогичную рабочую группу, созданную ранее в нижней палате российского парламента, вошли представители четырех парламентских фракций. Ее возглавил председатель думского комитета по вопросам собственности С. Гаврилов.

По аналогии с группой «Содружество» в Верховном Совете была

создана группа по взаимодействию с Верховной Радой Украины. Ее возглавил руководитель парламента М. Бурла. Всего в новое депутатское объединение вошли 9 человек. Это стало ответным шагом на создание 19 марта 2013 г. в украинском парламенте межфракционного объединения депутатов по вопросам содействия в урегулировании конфликта в Приднестровье. В него вошли 20 депутатов, представлявших различные фракции, в том числе и оппозиционные. Возглавил объединение представитель компартии Украины С. Гордиенко.

Первый шаг к более тесному сотрудничеству законодательных органов был сделан в ходе ознакомительного визита украинских парламентариев в Тирасполь, где они встретились с приднестровскими коллегами. В составе украинской делегации – руководитель межфракционного объединения Верховной Рады по взаимодействию с Верховным Советом ПМР С. Гордиенко, а также первый заместитель председателя парламентского комитета по международным делам И. Алексеев.

Приднестровские депутаты рассказали о существующих в республике проблемах, в том числе в отношении граждан Украины и этнических украинцев. Они касались реализации гражданами Украины избирательных прав, обучения приднестровцев в соседней стране, отсутствия материальной базы для развития образования на украинском языке. Украинские парламентарии высказали намерения составить план сотрудничества между законодательными органами Украины и ПМР и добиваться его реализации.

Расширяя межпарламентское сотрудничество с Государственной Думой Российской Федерации, приднестровская делегация в составе Председателя Верховного Совета М. Бурлы и руководителя фракции «Обновление» П. Пасата побывала с рабочим визитом в Москве. В российской столице основным местом переговоров приднестровских депутатов стала Госдума, где было проведено большое количество встреч и переговоров. На встрече со спикером нижней палаты российского парламента С. Нарышкиным был обсужден ряд вопросов: возможность проведения российскими парламентариями, правоведами экспертизы законопроектов, рассматриваемых в Верховном Совете Приднестровья; активизация взаимодействия между парламентскими группами ГД РФ и ВС ПМР; участие депутатов Верховного Совета в мероприятиях, проводимых под эгидой Государственной Думы; гармонизация законодательства.

Приднестровские депутаты провели также встречи с представителями думской фракции правящей партии «Единая Россия»: председателем Комитета Госдумы по международным делам А. Пушковым, первым заместителем председателя Комитета ГД по делам СНГ и связям с соотечественниками Д. Саблиным, членом думского комитета по обороне Т. Акуловым, заместителем руководителя аппарата фракции «Единая Россия» А. Орголайненом, руководителем ее пресс-службы К. Зубковым. Тематика бесед касалась, в том числе, и межфракционного сотрудничества. Приднестровцы привезли текст проекта соглашения о сотрудничестве между парламентскими фрак-

циями большинства – «Единой России» и «Обновления».

Комментируя итоги проведенных в Москве переговоров, председатель парламентской фракции «Обновление» П. Пасат отметил позитивность создания и активной работы в Государственной Думе России межфракционной депутатской группы по взаимодействию с Верховным Советом ПМР во главе с С. Гавриловым. Тем самым Россия четко обозначила приоритетность отношений с Приднестровьем, диалог с которым ведет на равноправной основе с целью всеобъемлющей поддержки проживающих в республике соотечественников, граждан РФ.

В начале 2013 г. в законодательном органе республики актуализировалась проблема реформирования органов местного самоуправления. С целью аккумуляции предложений по данной проблеме его правоведами был составлен примерный перечень вопросов, с ответами на которые в парламент могли обратиться все заинтересованные лица:

1. Какие положения Европейской хартии местного самоуправления (Страсбург, 15 октября 1985 г.) в первую очередь должны быть включены в действующее законодательство ПМР?

2. Какова оптимальная структура органов местного самоуправления на уровне села (поселка), города (района)?

3. Ваше видение оптимальной численности сельского (поселкового) Совета народных депутатов в зависимости от численности населения села (поселка)?

4. Необходимо ли изменить предусмотренные ст. 112 Избирательного кодекса ПМР способ формирования

местных Советов и норму представительства?

5. Какие изменения следует внести в законодательные акты с целью реального наполнения бюджетов сел (поселков) финансовыми средствами, достаточными для выполнения задач, возложенных на органы местного самоуправления села (поселка)?

6. Необходимо ли предоставить местным Советам право формировать свой исполнительно-распорядительный орган Совета?

7. Какие функции должен выполнять соответственно городской (районный) и сельский (поселковый) Совет народных депутатов?

8. Какие из определенных в законе «Об органах местной власти, местного самоуправления и государственной администрации ПМР» полномочий Совета вы полагаете излишними, а какие необходимо дополнительно ввести?

В Приднестровье деятельность государственных органов местного самоуправления и государственных администраций регулировалась соответствующим законом, принятым еще в 1995 г. За прошедшие годы в него неоднократно вносились изменения и дополнения, в результате закон стал напоминать лоскутное одеяло. Многие его положения со временем устарели и не отвечали современным реалиям. Это актуализировало крайнюю необходимость кардинального пересмотра законодательной базы в сфере местного самоуправления.

Еще в 2011 г. по инициативе Верховного Совета создается комиссия по совершенствованию законодательства о местном самоуправлении. Однако ее работа была приостанов-

лена до делегирования в состав комиссии представителей правительства. В результате данный орган так и не начал свою деятельность. Чтобы узнать мнение тех, кто непосредственно работает по этому закону-старожилу, в Верховном Совете в феврале 2013 г. прошла встреча его руководства с председателями городских и районных Советов народных депутатов. Предваряя разговор с коллегами, спикер парламента М. Бурла отметил: «Верховный Совет готов выслушать все предложения коллег, их видение того, как инициативы по реформированию закона о местном самоуправлении могут быть реализованы на местах».

Итогом прошедшей встречи стало решение об активизации усилий по разработке нового закона о местном самоуправлении. В частности, представителям местных Советов было предложено высказать свое видение направлений реформирования законодательства о местном самоуправлении, которое позволило бы обеспечить гарантированную ст. 7 Конституции самостоятельность органов местного самоуправления в решении вопросов местного значения исходя из общегосударственных интересов, интересов населения.

Следует отметить, что тема местного самоуправления актуальна не только для Приднестровья, но и для России. Профессор кафедры конституционного права МГУ, член Общественной палаты РФ Е. Лукьянова, выступая в Тирасполе на Международной научно-практической конференции «Гармонизация законодательства с российским – магистральный путь развития приднестровской государственности», заявила: «Нам вместе необходимо

совершенствовать законодательство в области местного самоуправления. Четкого представления о том, каким оно должно быть, нет. И здесь нам неплохо вместе научиться у тех стран, которые отделили местное самоуправление от системы государственной власти. Тем самым они усилили участие населения в принятии решений на местах».

Члены Совета по местному самоуправлению при Председателе Госдумы РФ считали, что России необходима концепция развития местного самоуправления, которая должна пройти широкое общественное обсуждение. По мнению российских парламентариев, самая острая проблема муниципальных образований Российской Федерации – недостаток финансирования. В Приднестровье абсолютно та же ситуация. По данным Министерства регионального развития РФ, в последние годы зависимость от федеральных дотаций и субвенций не снижалась. В Приднестровье трансферты из республиканского бюджета направляются во все дотационные города и районы, за исключением Тирасполя.

В апреле 2013 г. в режиме законодательной необходимости в течение 11 дней, отведенных президентом парламентариям, было рассмотрено и принято решение по предложенному им проекту конституционного закона «О статусе депутата ВС ПМР». Временной цейтнот практически не оставил депутатам шанса посоветоваться по этому общественно значимому поводу с экспертами, представителями гражданского общества, а главное – с избирателями. Поэтому закономерный вопрос «к чему такая спешка?» возникал у многих народных избранников в

ходе рассмотрения и обсуждения данного документа.

Новый законопроект предлагал кардинально изменить принципы, на которых работал законодательный орган республики. И в основе его – переход депутатов на работу на постоянной основе. При этом представлявший законопроект зам. министра юстиции А. Молчанский никакой политической подоплеки не увидел: «Мы просто определяем график работы должностного лица». Глава государства считал, что новый закон, определяющий статус депутатов, повысит эффективность работы парламента, позволит приблизиться к российскому законодательству, курс на гармонизацию с которым органы государственной власти избрали после сентябрьского референдума 2006 г.

Вместе с тем, полемизирующие с автором законодательной инициативы депутаты последний довод посчитали малоубедительным, поскольку гармонизация не означает слепое копирование, не учитывающего специфику условий, в которых развивается республика, собственный исторический опыт. Более того, многие зарубежные политики, юристы, эксперты отмечали уникальность парламентской модели Приднестровья, в которой органично соединены усилия разных депутатов – тех, кто работает в законодательном органе постоянно, и тех, кто законотворческую деятельность совмещает с производственной. Такой симбиоз, считали они, способствует выработке более взвешенных и продуманных решений. Депутаты-производственники представляют в парламенте основанное на опыте и знаниях мнение тех, кто

непосредственно работает по принимаемым законам. Да и кто однозначно может определить, кто на законотворческом поприще работает лучше – осуществляющий свою деятельность на постоянной или непостоянной основе депутат. Нельзя не учитывать также и то, что за более чем двадцать лет в республике, в том числе и в ее парламенте, уже сложились традиции и система, доказавшая за это время свою эффективность. В ходе обсуждения отмечался и такой немаловажный момент – депутаты, работающие в парламенте на непостоянной основе, в ходе избирательных кампаний получали большую поддержку избирателей, нередко несравнимую с той, что оказывалась избранником народа, работавшим в Верховном Совете на постоянной основе. Цифры их электоральной поддержки колебались соответственно от 65 до 93 %. Более того, ряд депутатов, работавших на непостоянной основе, получали поддержку избирателей в четвертый, а некоторые – и в пятый созыв подряд.

Больше всего народных избранников обескуражило содержащееся в законопроекте предложение начать переформатирование законодательного органа немедленно, не дожидаясь очередного электорального цикла. В парламенте пятого созыва на постоянной основе работали 21 депутат и на непостоянной – 22. При принятии президентского законопроекта в течение полугода 22-м парламентариям пришлось бы определяться – остаться депутатами, бросив производство и собственный бизнес или всецело посвятить себя последним. Однако они уже ответили на этот вопрос еще будучи

кандидатами в депутаты Верховного Совета. Это чревато негативными последствиями, поскольку, в случае если 22 депутата, работающих на непостоянной основе, слагают с себя полномочия, Верховный Совет становится неработоспособным по причине отсутствия кворума (необходимо 29 депутатов). Это парализует работу одного из самых важных государственных институтов, невозможным будет принятие постановления или закона.

Вместе с тем, даже парламентарии, категорически выступавшие против законопроекта Е. Шевчука, согласились, что к вопросу определения принципов организации работы парламента можно вернуться накануне нового избирательного цикла. Если же его рассматривать сейчас, то создается почва для нарушения гарантированных Конституцией избирательных прав граждан и закрепленного в Основной закон пятилетнего электорального цикла. Депутаты говорили о недопустимости нарушения установленного международно-правового принципа периодичности выборов, закрепленного Всеобщей декларацией прав человека.

Большинство вопросов, заданных парламентариями официальным представителями президента, касались целесообразности нововведений и скорости их принятия. Они также обращали внимание на то, что для изменения принципов работы законодательного органа в условиях острого бюджетного дефицита придется изыскивать дополнительные средства на проведение новых, внеочередных выборов в том случае, если законопроект будет принят. Многие представители депутатского

корпуса настаивали на том, что если пересматривать принципы функционирования законодательного органа, то делать это необходимо в комплексе с изменением избирательной системы. Однако в обществе и в органах власти пока нет ясности, по какой системе проводить выборы в парламент: мажоритарной, пропорциональной или смешанной – позиции слишком разнятся.

Итогом же обсуждения стало отклонение президентского законопроекта «О статусе депутата Верховного Совета ПМР».

В 2013 г. во властных структурах, в обществе вновь стала обсуждаться тема модернизации Уголовного кодекса республики. Весной 2012 г. Президент Е. Шевчук предложил расширить перечень преступлений, к которым не применяются сроки давности, за счет таких видов, как убийство, преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности, изнасилование, насильственные действия сексуального характера. Осенью того же года 24 народных избранника проголосовали против президентского законопроекта и лишь 11 его поддержали. Главное, с чем никак не могли согласиться народные избранники, в отношении чего они выступали категорически против, – это предложение главы государства распространить действие закона на период с 1 января 1993 г., т. е. придать ему обратную силу. Этот законодательный пассаж противоречил нормам международного права.

В начале 2013 г. глава государства вновь внес на рассмотрение аналогичный законопроект. Правда, теперь он исключил из перечня преступлений, в отношении кото-

рых не применяются сроки давности, преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности, изнасилование, насильственные действия сексуального характера. И вновь был запущен маховик обсуждения на различных уровнях – в государственных структурах, общественных организациях, средствах массовой информации.

Депутатский корпус – своеобразный срез общества, поэтому в рамках очередного обсуждения президентской инициативы в парламенте также звучали различные суждения. Большинство народных избранников и на этот раз остались непреклонны в своих убеждениях – преступник должен понести заслуженное наказание. Поэтому они, как и осенью прошлого года, не возражали против расширения перечня преступлений, к которым не применяются сроки давности. Однако вновь камнем преткновения стала возможность придания закону обратной силы. С этим депутаты не намерены были согласиться, несмотря на всю склонность к компромиссам и желание конструктивно работать с другими органами государственной власти. Представлявший законопроект заместитель председателя Следственного комитета В. Ковач убеждал парламентариев, что «принятие законопроекта даст огромный предупреждающий эффект».

Но что мешало сотрудникам правоохранительных органов проводить следственные действия для изобличения преступников, когда бы они не совершили антиобщественные деяния? Это их прямая обязанность. Почему преступники не отбывали наказание после приговора суда? – задавались законо-

датели закономерными вопросами. Однако ответов на них от оппонировавшей стороны не последовало.

В ходе обсуждения приводились статистические данные о том, что с 1 января 1993 г. нераскрытыми оставались 560 убийств. В их число входят и преступления, на которые в соответствии с действующим Уголовным кодексом срок давности применяется только судом. Это убийства, за которые в качестве меры наказания предусмотрено пожизненное лишение свободы или смертная казнь; убийство двух или более лиц; убийство, совершенное группой лиц и др. Поэтому преступления, к которым срок давности может не применяться, остаются нераскрытыми. Данные вопросы, считали законодатели, необходимо задать правоохранительным и судебным органам.

В тех документах, что были представлены в парламент в пакете с законодательной инициативой об исключении из правового поля сроков давности за определенные виды преступлений, не было указано ни одного конкретного примера, когда уголовное дело по статье «убийство» было прекращено по истечению срока давности, либо когда суд применил срок давности, освободив подозреваемое лицо от наказания. Вероятно, что подобных случаев просто не было. Поэтому депутатам было непонятно упорство, с которым то и дело инициировались новые законопроекты, направленные на отмену сроков давности, введение этих правовых норм с 1 января 1993 г.

«Распространение сроков давности на правоотношения, возникшие с 1 января 1993 г., – считал депу-

тат П. Пасат, – повлечет за собой возможность проведения репрессий в отношении политических и экономических оппонентов. Мы уже являемся свидетелями того, что на ряд депутатов оказывается воздействие с целью принятия данной законодательной инициативы без обсуждения и выявления противоречий».

Профессор кафедры конституционного и муниципального права МГУ, доктор юридических наук Е. Лукьянова по этому поводу отметила: «Принцип права „закон обратной силы не имеет“ относится к числу неопровержимых положений (аксиом) юридической теории и практики, сформировавшихся в ходе длительной эволюции права и воспринимаемых в качестве международно-правового стандарта, всеми современными правовыми системами. Создание прецедента, ломающего единые и непротиворечивые подходы к системе общественно-опасных деяний, составляющие основу уголовной политики ПМР, нарушает ее целостность и системность и может повлечь непредсказуемые последствия, чреватые созданием системы уголовно-правовых репрессий и негативной правоприменительной практики».

Однако даже если бы депутаты Верховного Совета согласились с доводами президента и распространили действие закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс ПМР» на правоотношения, возникшие с 1 января 1993 г., регулировать его нормы на практике было бы невозможно. Принятие поправки президента привело бы к правовой коллизии в уголовном законодательстве и противоречиям как действующему законодательству ПМР, так обще-

признанным мировым сообществом принципам уголовного права. Следствием этого могла бы стать юридическая вакханалия, поскольку на момент совершения обозначенного в законопроекте преступления, на которое предлагается не распространять сроки давности, на территории Приднестровья действовали нормы Уголовного кодекса МССР (до 2002 г.). В этом случае следственные и судебные органы в части преступности и наказуемости деяний должны были руководствоваться положениями УК МССР (где срок давности равнялся 10 годам), т. е. законодательством, действовавшим на момент совершения преступления. И это еще одна безусловная юридическая аксиома. Ее подтвердил и Конституционный суд ПМР, являющийся органом конституционного контроля, в своем Постановлении от 9 декабря 2003 г. В частности, в пункте 6.1 этого документа отмечается: «Указанная норма содержит прямой запрет, касающийся придания закону обратной силы, что соответствует принципам справедливости и гуманности».

Предложение президента относительно придания данному закону обратной силы, распространить его действия на правоотношения, возникшие с 1 января 1993 г., шло вразрез с фундаментальным принципом уголовного законодательства, обозначенным, в частности, в статье 9 Уголовного кодекса ПМР, которым предусмотрен запрет на придание уголовному закону обратной силы, если он устанавливает преступность деяния, усиливает наказание, либо иным образом ухудшает положение лица. Данный принцип содержится не только в уголовном законодатель-

стве Приднестровья, а и в основных законах стран СНГ, в том числе и России, а также в признанных обязательными для применения в Приднестровье международных актах, Всеобщей декларации прав человека, Декларации прав и свобод человека и гражданина, Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Окончательно определиться с выбором парламентариям помогла развернутая, аргументированная информация, представленная в заключении ответственного комитета по законодательству. В ее основу легли также юридические заключения Общественной палаты России, мнение российских коллег-парламентариев. Их позиция была такова: не следует разрушать существующую в республике целостную правовую систему. На окончательное решение парламентариев повлияло и то, что и на заседании профильного комитета, и на пленарном заседании депутаты задавали полномочным представителям главы государства вопрос: возможно ли изменение концепции проекта закона и вступление его в силу не с 1993 г., а с момента принятия? В таком случае, без нормы о придании закону обратной силы, инициатива была бы поддержана Верховным Советом. Однако был получен однозначный ответ: нет! Все это и повлияло на исход голосования – 23 депутата проголосовали «против» и 13 «за» президентское нововведение в Уголовный кодекс.

Позднее парламентарии по собственной инициативе дополнили перечень преступлений, к которым не применяются сроки давности. И вступить в действие эти нормы

должны были не «задним числом», а с момента принятия закона. Глава государства наложил на принятый Верховным Советом закон вето. Депутаты в ходе голосования по этому вопросу не набрали для преодоления вето необходимого количества голосов (29). Это означало, что на эти преступления по-прежнему будет распространяться срок давности 15 лет. Вместе с тем, не прошло и предложение президента о распространении этих норм на правоотношения, возникшие после 1 января 1993 г., фактически, сохранился статус-кво.

В мае 2013 г. в режиме законодательной необходимости парламентарии обсудили представленный президентом законопроект «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета, вклады, хранить наличные денежные средства в иностранных банках, расположенных за пределами территории Приднестровской Молдавской Республики, и иметь ценные бумаги иностранных эмитентов, иметь и приобретать в собственность недвижимое имущество за рубежом». Представляя данный законопроект, официальный представитель главы государства в Верховном Совете А. Кисничан в числе трех основных задач назвал повышение эффективности работы государственных служащих, их независимость от других стран, сокращение потока вымываемых из республики финансовых средств. Законопроект являлся практически калькой с аналогичного российского.

Документ, судя по его длинному названию, был направлен на запрет назначаемых государственным чиновникам, избранным депутатам, а

также их ближайшим родственникам иметь счета в зарубежных банках и недвижимость за пределами ПМР. По различным оценкам это могло коснуться около 20 тыс. человек. Первое, что вызвало неприятие народных избранников, – законопроект, в случае его принятия, ударит по правам слишком большого, с учетом членов семей, числа трудоспособных граждан. И это в условиях острого дефицита в госструктурах квалифицированных кадров вследствие их низкой заработной платы.

Поэтому глава парламентского комитета по законодательству Г. Антюфеева предложила ограничить перечень лиц, на которых могли бы распространяться предложенные главой государства законодательные нормы, лишь высшими должностными лицами государства и депутатами в том числе. В этом поддержал ее глава комитета по безопасности А. Сипченко. Более того, он предложил пересмотреть и территориальный принцип, в соответствии с которым положения законопроекта не должны распространяться на Россию и Украину.

Отвечая на вопросы законодателей, официальный представитель президента в парламенте А. Кисничан высказался за необходимость принятия законопроекта о зарубежных счетах и объектах недвижимости в пакете с представленным еще несколько лет тому назад законопроектом «О противодействии коррупции». Однако данное предложение создавало определенную правовую коллизию. Все дело в том, что если в первом законопроекте содержался полный запрет на владение недвижимостью и счетами

за пределами Приднестровья, то во втором это допускается с условием их декларирования. Разрешить данное противоречие депутаты предложили за счет введения декларирования.

В ходе обсуждения поднимался и вопрос гармонизации приднестровского законодательства с российским. Судя по формальным основаниям, по практически одинаковым названиям документов, фактор гармонизации, безусловно, присутствует. Однако при более глубоком изучении содержания обнаруживаются и принципиальные отличия, поскольку в России подобный законопроект замыкает цепочку комплексного пакета законодательных актов, направленных на борьбу с таким социальным злом, как коррупция. К тому же в России единый порядок регулирования устанавливается законом. В соответствии же с нормами предложенного законопроекта его будет определять президент. Это не только отличало Приднестровье от России, но и шло в разрез с собственными конституционными нормами, определяющими, что единый порядок регулирования осуществляется только на основании законодательных актов.

Большинство народных избранников полагало, что в существующей базе республике есть все механизмы, рычаги и полномочия, чтобы не заключать или расторгнуть, к примеру, трудовые договоры при найме или при работе на государственной службе с теми, у кого есть недвижимость или финансовые средства за рубежом. Что касается депутатов, то в отношении них, если таковое обнаружится, можно «запустить» механизм отзыва избирателями.

Вопросы, задаваемые депутатами официальному представителю президента в Верховном Совете в отношении действия положений законопроекта и практической реализации его положений, были отнюдь не праздными. Они касались двойного гражданства; возможности приглашения зарубежных специалистов, граждан других стран на государственную службу в Приднестровье; юридической возможности получения средств «материнского капитала», которые, как известно, потратить можно только на территории Российской Федерации и только на строго определенные цели (обучение детей, приобретение жилья); владельцев банковских карт международных платежных систем; представителей совместных или иностранных государств, которые являются депутатами; возможности получения от компетентных органов зарубежных государств сведений о наличии в них недвижимости и счетов, принадлежащих приднестровским государственным чиновникам и депутатам. В итоге парламентарии констатировали, что в представленном документе отсутствуют четкие механизмы реализации предлагаемых норм закона.

Депутаты ответственного комитета в ходе своего обсуждения приняли решение поддержать инициативу и рекомендовать депутатам принять его в первом чтении с учетом прозвучавших замечаний и предложений. Однако длительная дискуссия на эту тему, высказываемые при этом доводы и аргументы как «за», так и «против» склонили большинство парламентариев к отрицательному мнению по этому законопроекту. В итоге они

приняли компромиссный вариант – вернуть законопроект на доработку и предложить автору законодательной инициативы изменить его концепцию.

В 2013 г. была завершена масштабная законодательная работа – были приняты два основополагающих кодекса: об административных правонарушениях и гражданский процессуальный. Действовавший кодекс об административных правонарушениях был принят в 2002 г. и воспринял идеи советского административного законодательства. За прошедшее время он претерпел значительные изменения: в него были включены свыше 100 поправок. В 2007 г. был предложен проект нового кодекса, но, несмотря на его широкое обсуждение, он был отозван. Следующая законодательная инициатива по поводу данного кодекса поступила в 2010 г.

На протяжении трех лет продолжалась работа в Верховном Совете над новой редакцией кодекса. Трудоемкий процесс совершенствования документа шел под эгидой парламентского комитета по законодательству в формате рабочей группы. К участию в ней привлекались представители правительства, судов, прокуратуры. Уполномоченного по правам человека, бизнеса. Принятый документ стал результатом кардинального пересмотра положений прежнего кодекса, с учетом анализа административных норм, действовавших в Российской Федерации, Белоруссии, Казахстане, на Украине. В результате длительной и напряженной работы в кодекс были внесены порядка 1 тыс. поправок: расширен перечень административных наказаний, прописаны новые составы адми-

нистративных правонарушений. Так, была введена ответственность за нарушение прав отдельных категорий граждан (инвалидов, несовершеннолетних и др.) в области трудоустройства и занятости.

В кодексе появились новые понятия – например, «дисквалификация» (лишение гражданина права занимать руководящие должности). Такое наказание грозит работодателям, повторно в течение года нарушавшим законодательство о труде, в том числе задержавшим выплату заработной платы свыше трех месяцев. В то же время из документа была исключена ответственность за некоторые нарушения, утратившие актуальность – например, за безбилетный проезд на автомобильном, железнодорожном или иных видах транспорта.

Руководствуясь принципом «наказание должно быть соразмерно нарушению» законодатели включили в документ главу, посвященную нарушению таможенных правил. Им удалось выработать сбалансированные формулировки о санкциях за экономические преступления, которые ранее законодатели, либерализуя Уголовный кодекс, отнесли к категории административных. В процессе работы над новой редакцией документа члены профильного парламентского комитета прописали максимальный «разлет вилки» штрафных санкций. Нижний и верхний пределы были необходимы для того, чтобы суд мог принимать решения, учитывая материальное обеспечение гражданина, его заслуги. Представителям судейского сообщества предоставлялась возможность назначать посильные штрафы, а не загонять людей в кабалу.

Ужесточалась ответственность за нарушение правил дорожного движения. Административная «вилка» наказания за управление транспортным средством без водительского удостоверения, вождение в нетрезвом виде, а также передаче управления автомобилем другому лицу увеличивалась в несколько раз. Неоднократно разворачивались дискуссии вокруг предложения правительства о введении административной ответственности за нарушение ПДД (Правил дорожного движения), если его зафиксировали фото- и (или) видеорегиистратор. Результатом продолжительных дебатов стало принятие механизма, предложенного профильным комитетом. В соответствии с ним в случае фиксации нарушения видеорегиистратором нарушителей вызывали в уполномоченный орган и только в их присутствии составляли протокол. Иной точки зрения придерживалось правительство: принимать решение о нарушении ПДД без участия владельца авто, основываясь на данных региистратора.

Были также рассмотрены размеры административной ответственности за нарушение общественного порядка. Ответственность за распитие спиртных напитков в общественном месте, в том числе и слабоалкогольных, например, пива, предложено оставить в действующей редакции. Обсуждался и вопрос об исключении из кодекса санкций за расчет в иностранной валюте. Пришли к мнению, что в них нет необходимости для такой небольшой, гипероткрытой страны как Приднестровье. Гости из соседних государств должны получить право совершать небольшие сделки – оплатить поездку

в такси, приобрести воду или цветы, не прибегая к банковским услугам по обмену валют. В принятой редакции за валютные операции в сумме до 30 расчетных уровней минимальной заработной платы штраф взиматься не будет.

Новеллой кодекса стало реформирование административной процедуры. У гражданина появится возможность на любой стадии процесса ходатайствовать о рассмотрении дела судом. Особенно важно, что в таком случае административный орган обязан передать дело в суд. Также уточнен порядок назначения воспитательных мер воздействия на несовершеннолетних; расширен перечень обстоятельств, смягчающих ответственность. Смягчить наказание могут в случае раскаяния, оказания содействия. Главная цель нового Кодекса об административных правонарушениях должна состоять в том, чтобы нарушители не нашли лазейки в законе для ухода от ответственности, а невиновные – не пострадали.

Действовавший в Приднестровье Гражданский процессуальный кодекс (ГПК) был принят в 2002 г. и фактически дублировал положения ГПК РСФСР 1964 г. Несмотря на вносимые в него многочисленные изменения и дополнения, он далеко не в полной мере соответствовал современным экономическим, политическим и общественным реалиям. В результате разработки 6 разделов, внесения порядка полутора сотен поправок на 234 листах появилась новая редакция Гражданского процессуального кодекса.

Работа над ним началась в Верховном Совете в 2012 г. Тогда в профильный парламентский комитет

поступил законопроект Верховного суда, направленный на реформирование кодекса. В начале 2013 г., концептуально согласившись с необходимостью обновить положения базового документа, парламентарии приняли проект закона в первом чтении. Дальнейшая работа над документом проводилась в формате рабочей группы. Участие в ней принимали представители судейского и адвокатского сообщества, правительства, прокуратуры, Уполномоченного по правам человека. Документ разрабатывался на основе современных достижений гражданской процессуальной науки. Он также соответствовал стратегическому направлению интеграции приднестровского законодательства с российским.

В ходе подготовки кодекса учитывались также соответствующие нормы гражданского судопроизводства, действующие в Белоруссии, Украине, Казахстане, и процессуальный опыт приднестровской судебной системы. В новом ГПК существенно расширилась редакция действующих глав кодекса. При этом основные акценты были сделаны на качестве применения документа на практике, усовершенствовании процессуально-правовых механизмов участия судебной власти в гражданском процессе. Парламентарии выражали надежду, что принятый кодекс значительно снизит количество пробелов процессуально-правового характера, ликвидирует отставание процессуального права от современных запросов материального права и позволит значительно сократить сроки рассмотрения гражданских дел судами.

Депутаты Верховного Совета завершили 2013 г. в день последнего

в осенней сессии пленарного заседания 25 декабря обсуждением в первом чтении представленного главой государства законопроекта об имплементации законодательства Российской Федерации в правовую систему Приднестровья «О внесении дополнения в Конституцию ПМР». Он касался первой главы третьего раздела «Основы государственного управления». Президент предлагал дополнить Основной закон страны статьей 58-1, текст которой гласил: «Правовую систему ПМР образует федеральное законодательство Российской Федерации, законодательство Приднестровской Молдавской Республики и общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры. Особенности применения федерального законодательства Российской Федерации устанавливаются конституционным законом».

Глава государства в пояснительной записке к законопроекту отмечал, что в правовом поле республики до сих пор отсутствует базовый законодательный акт, декларирующий принципы реализации высказанной в ходе плебисцита 2006 г. воли народа, а также определяющий основной вектор реформирования законодательства республики в контексте желания приднестровцев в дальнейшем присоединиться к России. Е. Шевчук предложил ввести в правовое поле Приднестровья наряду с местным законодательством федеральное законодательство Российской Федерации. При этом приоритетным должно являться российское законодательство. Правовая интеграция с Россией должна идти параллельно с торгово-экономической. В Москве подписан протокол

о российско-приднестровском сотрудничестве в различных сферах, российская сторона осуществляет строительство объектов социальной инфраструктуры. Все эти направления должны иметь под собой законодательную базу, причем, по мнению главы государства, не гармонизированную, а унифицированную с Российской Федерацией.

Президентский законопроект был внесен на рассмотрение парламентариев в режиме законодательной необходимости, что поставило народных избранников в затруднительное положение. Не оставалось времени ни для детального обсуждения законопроекта, ни для проведения актуальных в таких случаях парламентских слушаний, встреч с избирателями для выяснения мнения общественности. Кроме того, президентское предложение характеризовалось как кардинально меняющее всю правовую систему государства.

Режим законодательной необходимости отводил на принятие законопроекта о дополнении Основного закона государства в первом чтении всего 15 дней, во втором – 2 месяца. Раньше при внесении изменений в Конституцию существовала практика предшествующей широкой общественной дискуссии. На вопросы, к чему такая спешка, от главы государства последовал ответ: «Я исходил из необходимости реализации воли народа и воспользовался действующей нормой права». Для окончательного принятия изменений Конституции законодателям было отведено три месяца. На работу специального закона, регулирующего механизм реализации конституционной нормы об особенностях

применения федерального законодательства, автор законодательной инициативы отвел всего два месяца. По предложению инициаторов кардинального изменения действующей в республике законодательной базы, законодательство Российской Федерации должно внедряться в три этапа: законы, не вызывающие разночтений; экономические законы; законы, касающиеся органов государственной власти, и решения, принимаемые на референдумах.

Мотивацией очередного изменения Основного закона, по мнению полномочного представителя президента в парламенте А. Киснича, является стремление приднестровского народа интегрироваться в российское пространство, в том числе и правовое. Одним из главных аргументов в пользу принятия законодательной инициативы он считал итоги референдума 17 сентября 2006 года. Воля народа – превыше всего. Поэтому реализовывать ее призваны все ветви власти и органы государственной власти.

Интеграция приднестровской правовой системы в российскую не является чем-то принципиально новым. Определенный опыт гармонизации законодательств ПМР и РФ в республике был. На протяжении восьми лет депутаты Верховного Совета занимались гармонизацией этих законодательств, учитывая присущие Приднестровью специфические черты. Однако этот процесс президентская сторона квалифицировала как носящий фрагментарный характер, из-за чего провозглашенная первоначально цель достигнута не была. И тогда президентская сторона предложила форсировать данный вопрос, перейдя к унификации

правовых норм ПМР и РФ. Такая идея вызвала значительный разброс мнений и суждений по этому поводу: как носящая политический характер и могущая привести к потере Приднестровьем суверенитета, так и, наоборот, помочь приобрести международное признание ПМР.

Экс-спикер парламента ПМР Г. Маракуца по этому поводу сказал: «Инициатива правильная. Ее надо претворять быстро, но не торопясь, потому что благими намерениями можно навредить и себе и России». Другие считали, что и нынешнее законодательство вполне позволяет интегрироваться с Россией в различных сферах. Но главное, что беспокоило народных избранников, обсуждавших президентскую инициативу, так это отсутствие ясности по поводу того, как это все реализовать на практике, каким будет соответствующий механизм. На пути перехода на российское законодательство непременно будут возникать трудности, с которыми неизбежно столкнутся законодатели и правоприменители.

Заместитель председателя парламентского комитета по законодательству Г. Дьяченко подчеркнул: «Теоретически представленные президентом предложения возможны. Но практическое исполнение данной правовой нормы будет затруднено. Это коснется всех правоприменителей, всех жителей республики, которые теперь то и дело должны будут обращаться не только к приднестровской законодательной базе, но и к российской. А в ней тысячи законодательных и подзаконных актов. В процессе совершенствования законодательной базы республики нельзя, безусловно, брать за основу

российские законодательные аналоги. У Приднестровья, в сравнении с Россией, много специфических черт».

Именно поэтому в ходе обсуждения на первый план выдвинули факторы, отличающие Приднестровье от России. Различными являются: административное устройство, принципы местного самоуправления, налоговые системы, валюта; государственное устройство: Россия – федерация, Приднестровье – унитарное государство; языковой вопрос: в РФ – один официальный язык, в ПМР – три; собственность: в РФ – частная собственность на землю, в ПМР – государственная; гражданство: в Приднестровье признается двойное гражданство, Россия признает двойное гражданство только с теми государствами, которые подписали с РФ договоры об урегулировании вопросов двойного гражданства. Во всех остальных случаях человек считается только гражданином России. Кроме того, есть разница и в избирательной системе: в РФ – пропорциональная, а в ПМР – мажоритарная; в вопросах миграции: РФ сдерживает иммиграцию, ПМР – эмиграцию; в России огромный внутренний рынок, в Приднестровье 90 % производимой продукции экспортируется.

В ходе пленарного заседания депутаты задавали главе государства, его представителям волнующие их и избирателей вопросы: как в России относятся к такой инициативе; что будет со стройной системой приднестровского законодательства и др. Свои вопросы задала и председатель парламентского комитета по законодательству Г. Антюфеева: «Предстоит определить, будет ли постепенное введение российского

законодательства, либо будет отказ от Конституции? Решит ли это социально-экономические вопросы. Будет ли от этого лучше людям? У нас 185 тысяч граждан Российской Федерации. Смогут ли они после имплементации законодательства РФ принимать участие в российских выборах? Каким образом будут получать российское гражданство те, кто проживает на территории ПМР, но не имеет его?».

Не на все из них были получены однозначные ответы. Видимо, у инициаторов очередной конституционной реформы не было четкого представления о том, как в Приднестровье будет работать федеральное российское законодательство. Для его имплементации потребуются большая работа, которая в основном ляжет на плечи законодателей, как, впрочем и ответственность за ее результаты. «Поле для работы большое, в процессе имплементации двух правовых систем необходимо будет применять нетрадиционные методы, потому что просто копировать российское законодательство невозможно, различия слишком существенные», – сказал в заключении обсуждения спикер парламента М. Бурла. В итоге предложенный президентом законопроект о дополнении Основного закона государства, в соответствии с которым на территории Приднестровья должно быть введено российское федеральное законодательство, был принят Верховным Советом в первом чтении 30 голосами «за» и одним «против». Приняв законопроект, парламентарии реализовали волю приднестровского народа, еще раз подтвердив приверженность курсу на интеграцию с Россией.

2014 г.

В начале 2014 г. депутаты Верховного Совета вернулись к обсуждению республиканского бюджета на 2014 г. Он был принят в конце декабря 2013 г. подписан президентом, официально опубликован, в первый день нового года вступил в действие. Однако за бортом главного финансового года осталось несколько норм, ветированных президентом. Президент выразил свое несогласие по нескольким бюджетным положениям:

- выделение 8 млн рублей для выплат компенсации автотранспортным предприятиям республики за перевозку льготных категорий пассажиров;

- перечисление в республиканский бюджет 25 % чистой прибыли ГУПов по итогам хозяйственной прибыли;

- продолжение практики кредитования под низкие проценты крестьянско-фермерских хозяйств из государственной казны;

- увеличение субсидирования реализации государственной программы «Учебник» до 2,6 млн. рублей;

- обязанность правительства представлять на утверждение парламента проект годовых государственных программ капитальных вложений, расходования средств экологического и дорожного фондов;

- выделение 5 млн рублей на восполнение наказов избирателей депутатов Верховного Совета;

- выделение 5 млн рублей на реконструкцию сельских Домов культуры.

Глава государства предложил также сократить ассигнование на финансирование аппарата Верхов-

ного Совета путем сокращения помощников парламентариев (всего 43 человека).

По решению Президиума Верховного Совета распоряжение президента об отклонении отдельных положений закона о республиканском бюджете было направлено на рассмотрение профильного парламентского комитета, который в течение десяти дней должен внести предложение по поводу инициативы главы государства.

Проблема выплаты компенсации автотранспортным предприятиям республики за перевозку льготных категорий пассажиров подвела парламентариев, представителей президента и правительства к обсуждению более широкой темы обеспечения приднестровцев льготами. Разговор зашел о различных системах (билетных, карточных) обслуживания пассажиров из числа льготников, несостоявшейся монетизации и т. д.

Оппонирующая принявшему закон о республиканском бюджете парламентскому большинству сторона указывала также на результаты проведенной прокуратурой проверки выполнения автотранспортными предприятиями законодательства о социальной защите льготных категорий населения. Однако, как следовало из информации руководителя Ассоциации работников транспорта и дорожного хозяйства, несмотря на многочисленные сообщения в средствах массовой информации о проведенной проверке, ни одному автотранспортному предприятию не был представлен соответствующий акт о выявленных нарушениях.

Государственные унитарные предприятия (ГУПы) создаются

для оказания услуг от имени государства. Их учредителем является государство, и именно оно в лице своих уполномоченных органов правомочно определять, что делать с заработанной учреждениями или предприятиями прибылью. Это то же самое, что делает владелец частного предприятия, который распределяет заработанное. Государство весьма ограничено в средствах, в том числе для выполнения социальных обязательств перед гражданами, о чем свидетельствует факт незначительного дефицита бюджета страны. В такой ситуации госпредприятия могут и должны в соответствии с принятым законом о республиканском бюджете поделиться частью чистой прибыли. В ходе заседания профильного парламентского комитета отмечалось, что цифра 25 % «обоснована и умерена». На высказанное мнение, что данное решение в отношении ГУПов является дискриминационным, поскольку аналогичный подход не применяется к юридическим лицам других форм собственности, был получен ответ: «это является реализацией прав собственника».

Большинством голосов члены комитета приняли решение рекомендовать депутатскому корпусу преодолеть вето главы государства по этим двум рассматриваемым статьям.

В отношении некоторых оспариваемых главой государства положений основного финансового документа года суть споров сводилась к вопросу разграничения полномочий между исполнительной и законодательной ветвями власти. Правительство считало, если программы расходования средств из дорожно-

го и экологического фондов, фонда науки и инноваций, капитальных вложений, смета доходов и расходов фонда государственного резерва принимаются на один год, значит они носят краткосрочный характер, а в компетенции законодательного органа – утверждать лишь долгосрочные программы, в которых есть паспорт, а расходование денежных ресурсов расписывается по годам. Кроме того, шла ссылка на закон о правительстве, где говорилось, что оно формирует и обеспечивает реализацию государственных целевых программ. Депутаты указали на некорректность таких доводов и проявили солидарность в части полномочий законодательного органа утверждать государственные целевые программы.

В ходе обсуждения вопроса о перераспределении средств между ГЦП «Учебник» (закон о бюджете 2014 финансирование увеличил) и Госслужбой связи, информации и СМИ, а также в отношении направления расходования остатков средств, выделенных из республиканского бюджета в 2009–2010 гг. в виде субсидий местным бюджетам для кредитования наряду с молодыми специалистами и молодыми семьями и крестьянско-фермерских хозяйств, солидарности у депутатов было меньше и их голоса разделились поровну.

Две ветированные президентом позиции были поддержаны всеми членами Комитета по экономической политике, бюджету и финансам. Они касались перенаправления 5 млн рублей, которые в принятом законе о республиканском бюджете предназначались для реализации наказов избирателей, на приобрете-

ние медикаментов, и отмены статьи закона о бюджете на 2014 г., которой предполагалось предусмотреть денежные средства для выполнения мероприятий по вводу в эксплуатацию полигона твердых бытовых отходов в с. Парканы.

В процессе работы было рассмотрено предложение главы государства сократить объемы финансирования аппарата Верховного Совета за счет сокращения помощников парламентариев. С ним оказались не согласны все депутаты, принявшие участие в заседании профильного комитета.

Решения, принятые членами Комитета Верховного Совета по экономической политике, бюджету и финансам в ходе заседания, были внесены на обсуждение всего депутатского корпуса, участников пленарного заседания 29 января 2014 г. Перед началом обсуждения выступил официальный представитель президента А. Кисничан. Он, в частности, заявил, что разработка проекта закона о бюджете является исключительной прерогативой правительства. Парламенту в этом процессе отводится весьма скромная роль – соблюсти формальности и проголосовать «за» или «против» предложенного исполнительной ветвью власти. То есть, по мнению президента, внесение законодателями каких-либо коррективов в документ в виде поправок – прямое нарушение процедуры принятия бюджета. Такая позиция вызвала у парламента недоумение, и они посчитали ее очередной попыткой исполнительной власти перетянуть бюджетное одеяло на свою сторону. «Почему такая категорическая позиция, что парламент не может ничего пред-

лагать? – задался вопросом Председатель Верховного Совета М. Бурла, – тогда вообще теряется смысл рассмотрения бюджета в Верховном Совете. Если ориентироваться на Российскую Федерацию, то там не бывает, чтобы отсутствовали какие-либо поправки Думы в бюджет».

В результате детального рассмотрения неподписанных положений принятые решения парламента условно разделились на три группы: положения, в отношении которых законодатели признали предложения главы государства обоснованными; те, с чем парламентарии согласиться не сочли возможным; нормы, окончательное решение по которым так и не было принято. Наиболее многочисленной оказалась последняя – в нее вошли вопросы, не набравшие в ходе голосования достаточного количества голосов ни «за», ни «против». Окончательное решение по дискуссионным положениям в соответствии с регламентом должна принять специальная согласительная комиссия, в состав которой на паритетной основе входят представители главы государства и Верховного Совета.

Среди вопросов, вошедших в компетенцию комиссии, и статья закона о бюджете, обязывающая правительство разработать и представить на утверждение Верховному Совету ряд государственных программ. В их числе программы по содержанию, ремонту и развитию государственных автодорог, формированию и расходованию средств Республиканского экологического фонда, программа капитальных вложений. В руках предполагаемого совещательного органа оказалась и судьба госпрограммы, речь

в которой идет о ремонте и реконструкции сельских Домов культуры, стоимостью 5 млн рублей. Глава финансового ведомства республики Е. Гиржул считала, что данная сумма проблему сельских культурных центров не решит, и поэтому деньги логичней направить на проведение реконструкции социальных объектов сферы образования и медицины. Парламентарии же в ответ на этот аргумент парировали тем, что Дома культуры являются едва ли не единственными центрами просвещения в селах. Для того чтобы их не потерять окончательно, необходимо выделить возможный минимум средств хотя бы на ремонт кровель.

Дополнительное обсуждение ожидало и предложение президента о пересмотре действовавшей до этого года схемы, при которой остаток средств, выделенных из республиканского бюджета в 2009–2010 гг., направлялся местным бюджетам в виде субсидий для кредитования молодых специалистов, молодых семей и крестьянско-фермерских хозяйств. Президент предложил аграриев из этого списка исключить. Не хватило голосов и для преодоления ветирования статьи закона, предполагавшей погашение существовавшей кредитной задолженности государства перед транспортными компаниями республики в сумме 8 млн рублей. Аналогичная ситуация сложилась в отношении положения бюджета о финансировании фонда наказов избирателей. Предложенные депутатами на эти цели 5 млн рублей глава государства предложил перенаправить на закупку медикаментов.

По некоторым из ветированных статей закона о бюджете депута-

ты сочли возможным согласиться с президентом. Была исключена норма, по которой государственные унитарные предприятия были обязаны перечислять государству четверть своей прибыли по итогам года. При этом парламентарии посчитали целесообразным получать дополнительную информацию о формировании и использовании прибыли этих предприятий. Минимально необходимым количеством депутатских голосов из закона о бюджете было исключено решение Верховного Совета об увеличении финансирования целевой программы «Учебник» за счет сокращения сметы расходов госслужбы связи, информации и СМИ. В отношении норм, по которым между представителями главы и парламентариями достигнут компромисс, президент подписал закон об изменении Основного финансового документа.

На этом же пленарном заседании развернулась дискуссия по вопросу, выходящему за рамки положений закона о бюджете. Это было предложение главы государства о сокращении должности помощников 43 депутатов. При этом должность помощника народного избранника закреплена в конституционном законе «О статусе депутата Верховного Совета». Не соглашаясь с предложением президента, депутат А. Сипченко в своем выступлении отметил «С учетом того, что мы приняли изменение в Конституцию, в соответствии с которым мы будем проводить работу по внедрению на территорию ПМР федерального законодательства Российской Федерации, на Верховный Совет ляжет основная нагрузка. Нам с вами нужно думать об

увеличении численности аппарата Верховного Совета, для того чтобы качественно в течение года – двух выполнить эту работу».

Его поддержала депутат Г. Антюфеева: «Сегодня парламент не имеет права направлять поправки, обсуждать законопроекты, определять концепцию, вмешиваться в реализацию госпрограмм, не имеет средств для финансирования фонда наказов избирателей... Может тогда вообще сократить всех нас? Депутат представляет народ. У него есть помощник, через которого он может доводить до избирателей решения, которые принимает парламент, через которого депутат может быть ближе к народу. Сегодня гораздо важнее обеспечить стабильные доходы государства, создавать рабочие места и достойные условия работы, а не заниматься сокращением».

В результате обсуждения законодатели заняли единую и принципиальную позицию и единодушно проголосовали против предложения главы государства о сокращении помощников депутатов.

В марте 2014 г. парламентарии фактически повторно рассмотрели проект закона «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства в иностранных банках, расположенных за пределами территории ПМР, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами». В апреле 2013 г. в Верховный Совет поступил законопроект главы государства о запрете отдельным категориям лиц открывать и владеть счетами в иностранных банках. Рассмотрев его, депутаты отклони-

ли документ, предложив автору изменить концепцию.

Представленный проект законодательного акта претерпел существенные изменения. Из названия и содержания законопроекта был исключен ранее имевшийся запрет иметь и приобретать в собственность недвижимое имущество. Этот концептуальный аспект стал фактическим «камнем преткновения» в ходе обсуждения предыдущего законопроекта.

Главной целью данного документа, указывалось в пояснительных материалах, – «минимизировать практику лоббирования неполезных государственных решений, основывающихся на материальной заинтересованности должностных лиц, обладающих имуществом и имущественными правами за рубежом». Был представлен перечень лиц, на которых, в соответствии с законопроектом, будут распространяться запретительные нормы: государственные чиновники; депутаты; их супруги и несовершеннолетние дети; Уполномоченный по правам человека; Прокурор ПМР; Председатель Счетной палаты; председатель Приднестровского республиканского банка; Председатель, секретарь и члены Центральной избирательной комиссии; их заместители; государственные служащие, назначение и освобождение которых осуществляют Президент и Правительство ПМР (министры и руководители иных исполнительных органов государственной власти, в том числе фондов, их заместители, главы и заместители глав государственных администраций городов (районов) республики).

В новом законопроекте по сравнению с предыдущим раскрывались

также некоторые аспекты осуществления проверки лиц, подпадавших под действие данного законопроекта, определялись полномочия органов и лиц, ее проводящих. Прописан также переходный период в течение которого чиновнику предстоит определиться: закрыть счета (вклады), прекратить хранение наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, осуществить отчуждение иностранных финансовых инструментов или нет. Невыполнение запрета повлечет за собой досрочное прекращение полномочий, освобождение от занимаемой (замещаемой) должности или увольнение с утратой доверия.

В ходе рассмотрения законопроекта в рамках пленарного заседания депутаты согласились с важностью его принятия. Вместе с тем, при обсуждении документа у парламентариев возник ряд вопросов. Они, в первую очередь, касались механизма реализации правовых норм закона. Так, законодателей интересовало: будет ли данный запрет распространяться на несовершеннолетних детей, обучающихся за пределами республики; смогут ли чиновники пользоваться международными денежными картами Visa и Master Card? С учетом возможности устранить озвученные замечания в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению документ был принят в первом чтении.

С приближением очередных избирательных кампаний 2015 г. активизировался процесс совершенствования избирательного законодательства. Группа депутатов парламента (Г. Дьяченко, В. Морару, П. Пасат, А. Коршунов, С. Чебан) выступили с законодательной иници-

циативой, направленной на модернизацию Избирательного кодекса. Предложенные ими нормы законопроекта были призваны устранить коллизии в порядке проведения предвыборной агитации, а также уточнить механизм отзыва выборных лиц. Разработчики документа внесли предложения: дать право наблюдателям и доверенным лицам кандидатов знакомиться с избирательными списками; выдвигать кандидата вправе только трудовой коллектив, находящийся на том избирательном округе, по которому выдвигается кандидат, по принципу единства коллектива и округа; изъять из законодательной базы понятие «подписные листы», сохранить их только в случае организации и проведения референдумов; не дать право использовать преимущества должностного или служебного положения лицам, находящимся на государственных должностях, осуществляющим руководство государственными, муниципальными унитарными предприятиями или учреждениями; наряду с государственными негосударственные организации телерадиовещания вправе предоставлять эфирное время зарегистрированным кандидатам на платной основе для ведения предвыборной агитации и др.

Дискуссия, развернувшаяся в рамках первого чтения законопроекта, выявила как убежденных сторонников, так и противников. Не со всеми положениями представленного документа был согласен глава государства, не было единодушия и среди депутатского корпуса. Наибольшие споры вызвало предложение об отмене подписных листов. По мнению разработчиков законопроекта, подобная практика оправдана

только при подготовке референдумов. По действующему законодательству, чтобы кандидат на выборную должность был зарегистрирован соответствующей избирательной комиссией, его доверенные лица в условиях цейтнота должны собрать определенное количество подписей избирателей округа, на котором он выдвигается. Их процент определен Избирательным кодексом.

Однако эта процедура, по их мнению, в последнее время стала профанацией. Избиратель может поставить подпись под подписными листами сразу нескольких (да хоть всех) выдвинутых, но пока не зарегистрированных кандидатов, а проголосовать за того, кого мог не поддержать своей подписью при их сборе. Более того, серьезная проблема, по мнению авторов документа лежит в плоскости предвыборной политической борьбы между кандидатами и их командами. Многие уверены, что подписные листы, а конкретно вольные или невольные ошибки, допущенные при сборе подписей, становятся дополнительным рычагом для того, чтобы еще до стадии регистрации кандидата во власть выбить его из предвыборной гонки. Эти действия скорее можно отнести к проявлениям политтехнологий, чем к честной состязательности между кандидатами. А подвергнутый использованию административного ресурса кандидат, ничего не подозревая, тем временем остается без вины виноватым. Но при этом и избирателей лишают права отдать голос за, может быть, достойного кандидата. И таких примеров, к сожалению немало.

Не все законодатели были согласны с тем, что подписные лис-

ты должны уйти в прошлое. Они характеризовали их как некий барьер для авантюристов и проходимцев, недобросовестных людей, любой ценой стремящихся во власть. При таком развитии событий, считали они, бюллетень для голосования может напоминать «простыню», разобраться в содержании которой избирателю нередко бывает очень тяжело. По мнению противников отмены подписных листов, процедура сбора подписей является подтверждением серьезности намерений «ходоков во власть», желая на деле защищать интересы избирателей. В действующем же законодательстве для избрания существуют только ограничения по возрасту, гражданству и готовность избранного в представительные органы власти различного уровня кандидата сложить с себя полномочия, в случае если до этого он работал в исполнительных структурах государственной власти.

Острая дискуссия велась и по другим предложениям депутатской группы, инициировавшей изменения в избирательное законодательство. Тем не менее, результатом ее стало принятие большинством законодателей проекта закона о внесении изменений и дополнений в Избирательный кодекс в первом чтении.

Не осталась в стороне от процесса совершенствования избирательного законодательства и исполнительная ветвь власти. Глава государства в режиме законодательной инициативы инициировал изменения в основной закон и Избирательный кодекс. Предполагалось, в частности, передать от Верховного Совета главе государства полномочия по назначению выборов

законодательного органа республики, а также назначению референдума; с 43 до 31 сократить количество парламентариев; перевести депутатов Верховного Совета на работу на постоянной основе; предоставить право правительству инициировать перед Верховным Советом вопрос о доверии ему; введение в Приднестровье единого дня голосования.

Проект законопроектов был рассмотрен субъектами законодательной инициативы, в парламентских комитетах, на заседании фракции. Когда по решению президиума эти вопросы уже были внесены в повестку дня пленарного заседания, в Верховный Совет поступило письмо с просьбой перенести обсуждение всех режимных законодательных инициатив, кроме одной.

Для рассмотрения законодателям остался законопроект «О внесении изменений и дополнений в Избирательный кодекс Приднестровской Молдавской Республики». Концепцией документа стало введение в правовую базу республики впервые в истории Приднестровья единого дня голосования. В нем так и сказано: «Днем голосования на выборах в Верховный Совет и Советы народных депутатов городов, районов, сел, поселков, глав администрации сел, поселков является последнее воскресенье ноября года, в котором истекают сроки полномочий указанных органов».

В Приднестровье электоральные циклы в различные органы государственной власти, формируемые на основе прямых, всеобщих выборов, не совпадают. Каждые пять лет в один год избираются депутаты местных представительных органов (весна) и депутаты Верховного Со-

вета (осень-зима); на следующий – президент. В период создания и становления приднестровской государственности, защиты независимости и суверенитета республики, относительно стабильной социально-экономической ситуации явка избирателей была на достаточно высоком уровне. Однако постоянное пребывание республики в условиях непризнанности, экономических блокад негативно сказалось на избирательной базе и на политической активности населения. Подобные тенденции в последние годы стали доминирующими на всем постсоветском пространстве. В России данную проблему попытались решить учреждением в 2012 г. единого дня голосования.

В соответствии с российским законодательством, с предложением об учреждении единого дня голосования для выборов в представительные органы власти различных уровней выступил и Президент Приднестровья. Он считал, что в ноябре 2015 г. можно провести выборы и в местные Советы и в парламент. При этом полномочия местных народных избранников могут быть продлены еще более чем на полгода. Призывая депутатов поддержать эту инициативу, глава государства ссылаясь на российский опыт и на то, что введение единого дня голосования позволит до половины сэкономить бюджетные средства, расходуемые на проведение выборов.

Кроме экономии бюджетных средств данная законодательная инициатива помогла бы избавиться от одной из выборных практик, существовавших в республике. Выборы в Верховный Совет проводятся примерно спустя полгода после про-

ведения голосования в городские и районные Советы народных депутатов. Часть депутатов, испытав себя в ходе местной избирательной кампании, проработав несколько месяцев в гор- или райсовете, считают для себя возможным баллотироваться и в высший законодательный орган. В случае их избрания освобождаются места в местном органе представительной власти, а это означало довыборы, к тому же в ходе их проведения нередко избиратели не приходили на избирательные участки, и выборы на этих участках становились повторными. В итоге на проведение дополнительных выборов расходовались существенные государственные средства.

Ответственный парламентский комитет во главе с Г. Антюфеевой по итогам заседания рекомендовал депутатскому корпусу принять законопроект о введении единого дня голосования для представительных органов власти в первом чтении. При всей, казалось бы, однозначности этого вопроса обозначились и его противники, что вызвало оживленную полемику. В ходе обсуждения депутаты вспомнили и том, что Верховный Совет в первом чтении принял законопроект, в соответствии с которым главы государственных администраций городов и районов республики также могут избираться населением тех или иных административно-территориальных единиц. В связи с этим возникал вопрос, будут ли главы городов избираться в тот же день, что и парламентарии и депутаты местных Советов.

Большинство депутатов в своих выступлениях приводили аргументы в пользу законодательной инициативы, и по итогам голосования

в ходе пленарного заседания законопроект был принят 28 голосами «за». Три парламентария проголосовали «против».

Летом 2014 г. парламентарии вновь вернулись к вопросам, связанным с внесением изменений в Основной закон государства. Это касалось увеличения предельного возраста действующих судей. По данному поводу уже долгое время с различных позиций полемизировали различные заинтересованные стороны. Логическим продолжением дискуссий стали два альтернативных пакета законопроектов, обсуждению которых была посвящена большая часть одного из июньских пленарных заседаний. Авторами одного из законопроектов выступил президент, другого – 20 представителей депутатского корпуса. Оба альтернативных пакета законопроектов были предложены в русле гармонизации приднестровского законодательства с российским.

В главе 5 Конституции ПМР зафиксированы принципы функционирования судебной системы. Там закреплено, положение о том, что «судьи занимают должность бессрочно до достижения ими возраста 65 лет, кроме судей, которые назначены впервые, мировых судей и лиц, участвующих в качестве судей в отправлении правосудия в Конституционном суде». Группа депутатов – инициаторов пересмотра некоторых статей Главного закона республики подошла к делу более основательно и кроме повышения предельного возраста пребывания в должности судей с 65 до 70 лет предложила:

– закрепить принцип несменяемости судей;

– исключить положение, согласно которому производится первоначальное назначение на должность судей сроком на пять лет;

– дополнить круг субъектов, наделенных правом обращения в Конституционный суд, Советами народными депутатов городов, районов, главами государственных администраций городов (районов) и одной пятой от числа депутатов Верховного Совета;

– исключить до настоящего времени не реализованную и остающуюся декларативной норму об институте мировых судей.

Законодательная инициатива президента была направлена на повышение предельного возраста пребывания в должности судей судов общей юрисдикции, Верховного и Арбитражного судов до 70 лет. Вместе с тем, в законопроекте, представленном главой государства, предлагалось установление принципа постоянной профессиональной основы в качестве обязательного условия выполнения парламентариями депутатских полномочий. При этом главный аргумент в пользу принятия этого решения заключался в том, что законодательный орган, в котором депутаты трудятся на постоянной основе, работает более эффективно.

В отношении продления предельного возраста судей позиции сторон оказались консолидированными. Но при обсуждении того, должны ли народные избранники работать в парламенте на постоянной основе, возникли споры, поскольку точки зрения были разные. И здесь прослеживались две составные цели: экономическая и политическая. Что касается первой, то многие депу-

таты высказывали убежденность в том, что реализация данной идеи потребует значительных затрат из республиканского бюджета, отличающегося хроническим дефицитом.

В подтверждение этого красноречивый пример привел спикер парламента М. Бурла: два парламентария изъявили желание перевестись на постоянную работу в законодательный орган. И даже столь незначительные изменения привели к ряду проблем, ведь каждому депутату для работы на постоянной основе необходимо не только выплачивать заработную плату, но и создать все условия для полноценной законотворческой работы, в то время как депутаты, работающие на непостоянной основе, заработанную плату из госбюджета не получают. При принятии данного законопроекта и последующем переводе всех депутатов на постоянный режим работы расходы на функционирование Верховного Совета увеличилось бы в полтора-два раза. В действующем составе законодательного органа республики из 43 депутатов работающие на постоянной основе составляли примерно половину.

Депутат В. Левицкий отметил, что «по предварительным подсчетам, профессиональный парламент будет обходиться республике в 120 тыс. долларов ежегодно. Я, как депутат, работающий не на постоянной основе, никогда не слышал от избирателей претензий к моей представительской деятельности. Напротив, как руководитель предприятия, я стараюсь изыскать возможность помочь людям, не требуя при этом средств из бюджета».

Что касается политической составляющей, то в выступлениях

депутатов звучала мысль о необходимости комплексного подхода к реформированию законодательного органа республики. В большинстве стран мира, где депутаты работают на профессиональной основе, парламенты формируются по результатам выборов, проводимых по пропорциональной или смешанной системе. В Приднестровье же выборы в законодательный орган проходят по мажоритарной системе. Потребуется коренная перекройка избирательного законодательства и реальное партийное строительство.

Одним из важных аргументов противников того, чтобы депутаты работали в законодательном органе только на постоянной основе, были исторические традиции. И в СССР, и позже – в ПМР народные избранники работали на непостоянной основе. При этом, как отметил Председатель Верховного Совета М. Бурла, нельзя забывать, что: «во-первых, у истоков создания республики стояли именно руководители предприятий, во-вторых директора организаций, принимая то или иное законодательное решение, пропускают их через свой практический управленческий опыт». Работающие на предприятиях, в сельском хозяйстве, энергетике депутаты своим опытом и знаниями на деле проверяют жизнеспособность законов и могут уберечь законодателей от возможных ошибок.

Депутат А. Сипченко считал, что: «парламент работает эффективно и профессионально. В Приднестровье – лучшее законодательство среди непризнанных государств. Из стен парламента вышли и оба президента». Его поддержал депутат О. Василатий: «Именно парламент – тот

орган, в котором можно отстаивать свою точку зрения путем диалога. Я считаю, что Верховный Совет – достояние республики».

В ходе обсуждения законодательной инициативы главы государства парламентарии сошлись во мнении, что в ней смешаны две важные составляющие республики – функционирование представительной и судебной власти. В результате депутаты столкнулись с патовой ситуацией, когда они не могут поддерживать президентскую инициативу об увеличении предельного возраста пребывания в должности судей с 65 до 70 лет, потому что не согласны с предлагаемым им же принципом работы народных избранников исключительно на постоянной основе.

С учетом того, что обсуждаемые пакеты законопроектов носили альтернативный характер, депутаты провели рейтинговое голосование. По его результатам за основу был взят законопроект группы парламентариев. Однако по итогам голосования он не набрал необходимого для принятия конституционных изменений голосов. Из требуемых 29 за принятие проголосовали лишь 22 депутата. Так как не был поддержан и президентский проект закона, оба пакета документов официально были признаны отклоненными. Таким образом, Конституция осталась неизменной.

В течение весенней сессии 2014 г. приднестровские законодатели в ходе своей деятельности не раз обращались к проблемам международного характера. На четырех заседаниях Комиссии по внешней политике и международным связям обсуждались вопросы межпарламентского сотрудничества, взаимодействия с

Россией, Южной Осетией, Абхазией и Гагаузией, переговорного процесса, ситуации в зоне безопасности, взаимоотношений с соседними государствами.

В феврале 2014 г. Верховный Совет принял заявление о необходимости усиления контроля воздушного пространства ПМР. В нем отмечалось, что принятый 23 мая 2013 г. закон «О государственной границе Приднестровской Молдавской Республики» определил пространственный предел действия государственного суверенитета Приднестровья, обозначив государственную границу республики как линию и проходящую по этой линии вертикальную поверхность, определяющую пределы государственной территории (суши, вод, недр и воздушного пространства). Учитывая, что каждое государство имеет полный и исключительный суверенитет на воздушном пространстве над своей территорией, а также принимая во внимание растущую динамику сотрудничества между Республикой Молдова и военно-политическими структурами Североатлантического альянса, вопросы контроля полетов воздушных судов приобретают все большую актуальность.

Парламентарии исходили из того, что серьезной угрозой безопасности Приднестровья является существенное размывание конституционного нейтралитета Республики Молдова, проявляющееся в интенсификации партнерского сотрудничества между Молдовой и НАТО по целому спектру направлений. Провокационными являются действия разведывательного характера со стороны Республики Молдова, в частности подтвержденные фак-

ты проведения не согласованных с Объединенной контрольной комиссией аэрофотосъемок летательными аппаратами Республики Молдова территории Приднестровья.

Принимая во внимание изложенное, а также учитывая необходимость обеспечения безопасности государства, законодатели призвали консолидировать усилия органов государственной власти республики для разработки практических мер по обеспечению контроля над воздушным пространством Приднестровья в соответствии с принципами и нормами международного воздушного права и положениями закона «О государственной границе Приднестровской Молдавской Республики». Со своей стороны, депутаты выразили готовность оказать необходимое содействие в данном вопросе в целях защиты интересов приднестровского государства.

Верховный Совет принял также обращение к Государственной Думе Российской Федерации. Это было связано с серьезной озабоченностью народных избранников по поводу ситуации вокруг Приднестровья в связи с процессами европейской интеграции Республики Молдова и прогнозируемым в связи с этим ухудшением социально-экономического положения республики.

В документе отмечалось, что парафированное 27 ноября 2013 г. Соглашение между Республикой Молдова и Европейским союзом, включающее создание углубленной и всеобъемлющей зоны свободной торговли (УВЗСТ), планируемое к подписанию в 2014 г., приведет к формированию нового торгово-экономического режима, который, по замыслу Европейского союза и Ре-

спублики Молдова, должен распространяться в том числе на территорию Приднестровья.

После создания УВЗСТ хозяйствующие субъекты Приднестровья будут подвергнуты еще более жесткому режиму, нежели действующий дискриминационный механизм, введенный Республикой Молдова в 2006 г. На протяжении последних 8 лет приднестровские экономические агенты испытывают значительные трудности при осуществлении внешнеэкономической деятельности, свобода которой была гарантирована положениями Меморандума о нормализации отношений между Приднестровьем и Республикой Молдова 8 мая 1997 г., подписанного в том числе Президентом Российской Федерации.

Приднестровские предприятия, собственниками которых являются в том числе и граждане Российской Федерации, подвергаются двойному налогообложению, несут существенные транспортные, таможенные, брокерские и иные издержки, навязанные односторонними действиями Республики Молдова. После вступления в силу Соглашения об ассоциации между Европейским союзом и Молдавией перечень требований, предъявляемых приднестровским хозяйствующим субъектам, будет дополнительно расширен, что приведет к падению уровня производства, росту социальной напряженности и может повлечь за собой гуманитарную катастрофу.

В документе отмечалось, что в этих условиях руководство Приднестровья предприняло комплекс мер, направленных на выработку программы социально-экономической стабилизации, для чего респуб-

лика нуждается во всесторонней практической поддержке со стороны Российской Федерации. В трудные моменты Россия неоднократно оказывала содействие и всемирную помощь приднестровскому народу, оставаясь единственным стратегическим партнером Приднестровья и подтверждая свой высокий статус гаранта и посредника. Защита прав и интересов своих граждан и соотечественников за рубежом, обеспечение достойного уровня жизни являются свидетельством открытой и доброжелательной позиции Российской Федерации.

Принимая во внимание факт проживания на территории Приднестровья порядка 200 тыс. граждан России, а также учитывая негативные последствия от подписания соглашения между Европейским союзом и Республикой Молдова, приднестровские парламентарии обратились к Государственной Думе и Федеральному Собранию Российской Федерации с просьбой инициировать парламентские слушания по рассмотрению вопроса о предотвращении очередной экономической блокады Приднестровья. В заключение депутаты выразили уверенность, что принятые Российской Федерацией меры, направленные на стабилизацию социально-экономической ситуации в Приднестровье, станут эффективным инструментом, способствующим предотвращению гуманитарной катастрофы и минимизации негативных последствий для республики.

Весной 2014 г. главе законодательного органа республики М. Бурле поступило обращение группы парламентариев, председателей городских и районных Советов, ру-

ководителей 168 общественных организаций Приднестровья. На основании этого документа на пленарном заседании 16 апреля 2014 г. депутаты Верховного Совета приняли ряд обращений о признании Приднестровской Молдавской Республики. В числе адресатов – Президент России В. Путин, депутаты Государственной Думы и Совета Федераций РФ, ООН и ОБСЕ.

В обращении Верховного Совета ПМР к Президенту РФ отмечалось, что депутаты высоко оценивают деятельность Российской Федерации как страны-гаранта, остановившей в 1992 г. кровопролитие на берегах Днестра, и все годы существования Приднестровья оказывающей социальную и экономическую поддержку его жителям. Россия, принимая активное участие в совместной миротворческой операции, является гарантом мира и безопасности ее граждан.

С момента создания республики, приднестровцы были тверды в намерении строить независимое государство и последовательны в стремлении разделять судьбу Российской Федерации. Выражая волю народа VI съезд депутатов всех уровней Приднестровья 31 марта 2006 г. принял декларацию и обращение к депутатам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации с просьбой инициировать вопрос о признании независимости ПМР. На основании принятой съездом декларации 17 сентября 2006 г. была реализована инициатива о проведении республиканского референдума по вопросу взаимоотношений с Российской Федерацией и Республикой Молдова. За сближение с Российской Федерацией

проголосовали 97,2 % от числа избирателей, принявших участие в голосовании, и лишь 2,3 % – против. Государственная Дума признала референдум о независимости и последующем свободном присоединении к России легитимным, призвав мировое сообщество учесть итоги референдума «ради обеспечения прав человека, мира и безопасности в данном регионе и справедливого разрешения приднестровского конфликта».

Последовательно реализуя волю приднестровского народа, выраженную в 2006 г., в республике планомерно осуществляется процесс гармонизации приднестровского законодательства с российским. В Конституции ПМР, принятой на всенародном референдуме, русскому языку придан статус официального. Именно русский язык в республике является языком документооборота и межнационального общения. Приднестровье – русскоязычный край, более 90 % приднестровцев говорят и думают по русски. Согласно последней из проведенных переписей населения, 88,6 % приднестровцев считают себя православными. В учебных заведениях всех уровней обучение осуществляется по российским общеобразовательным стандартам.

Российский капитал активно участвует в приднестровской экономике. Однако по причине продолжающейся экономической блокады и невозможности в связи с этим безопасно осуществлять внешнеэкономическую деятельность, российские инвесторы несут огромные убытки.

Все годы существования ПМР Российская Федерация оказывала социально-экономическую, об-

разовательную и гуманитарную поддержку республике, оставаясь стратегическим партнером и главным внешнеполитическим ориентиром. Остановив кровопролитие на берегах Днестра в 1992 г., сохранив жизни мирным приднестровцам, Россия была с ними в самые тяжелые минуты, будь то засуха, наводнение, экономическая блокада, мировой финансовый кризис. Все это укрепило веру приднестровцев в то, что мирное будущее и социально-экономическое процветание возможно только вместе с Россией. С момента образования ПМР выросло целое поколение граждан, которые осознают себя приднестровцами и не приемлют идентичности с населением Республики Молдова, разделяя ценности Русского мира и стремясь к расширению общности с Российской Федерацией.

Выразив свою волю посредством одного из базовых институтов прямой демократии – плебисцита, проголосовав за независимость ПМР и последующее ее свободное присоединение к Российской Федерации, приднестровский народ реализует свое неотъемлемое право свободно и без вмешательства извне определять свой политический статус, осуществлять свое экономическое, социальное и культурное развитие. Согласно общепризнанным нормам международного права, право народа на самоопределение должно быть основой политических решений, каждое государство обязано это право уважать.

В заключении документа говорилось, что парламентарии, городские и районные Советы народных депутатов республики, общественные объединения, выражая чаяния

многонационального народа Приднестровья, опираясь на итоги референдумов 1991, 1995, 2006 гг., исторические и политические предпосылки, существующие международно-правовые прецеденты, руководствуясь принципами равноправия и самоопределения народов, уважения и соблюдения прав и свобод человека и гражданина, обращаются к Президенту Российской Федерации с просьбой принять решение о признании Приднестровской Молдавской Республики как суверенного независимого государства.

Уже в день принятия обращения Верховного Совета группа депутатов парламента во главе со спикером М. Бурла отбыла с визитом в российскую столицу. В Москве они вручили адресатам принятые Верховным Советом обращения, а также провели ряд встреч с коллегами – парламентариями нижней и верхней палат российского парламента.

Важнейшей задачей депутатского корпуса в период осенней сессии 2014 г. стала подготовка республиканского бюджета на 2015–2017 гг. В октябре на пленарном заседании парламентарии обсудили один из документов, предшествующих рассмотрению бюджета – концепцию бюджетной и налоговой политики на 2015 г. и среднесрочную перспективу. Проект этого документа представлял министр экономического развития В. Артеменко. Глава ведомства обозначил две основные цели, которые преследуют данный документ: увеличение экономического роста на уровне, необходимом для развития экономики республики, и поддержание величины налоговых поступлений в бюджет в

размере, необходимом для выполнения финансовых обязательств государства. Действующую налоговую систему министр считал разбалансированной, что привело к критической ситуации в бюджете. Его дефицит доходил до 40 %, как в Афганистане, Гвинее, Конго и других государствах, не отличающихся экономической устойчивостью.

Характеризуя состояние бюджета, инфраструктуру городов и районов, ЖКХ, глава профильного ведомства не стал скрывать, что предлагаемая модернизация налоговой системы имеет как плюсы, так и минусы. Разработчики предлагали заменить действующий налог на доходы организации на три других: налог на имущество юридических лиц, налог на прибыль и налог на добавленную стоимость. По мнению разработчиков концепции, налоговая система должна вернуться к тем классическим формам, которые были до 2000 г., и быть открытой, прозрачной, понятной внутренним и внешним инвесторам.

Главное, на что обратили внимание депутаты в ходе обсуждения, это то, что краеугольным камнем представленного проекта является сама налоговая нагрузка. Республика нуждается в развитии, а сама экономика – в реформировании. Но ни одно государство мира не проводило экономических реформ при налоговой нагрузке 35 %. Столь высокий уровень не позволяет экономике развиваться. При потенциальном увеличении налоговой нагрузки на хозяйствующие субъекты до 40 %, а этот параметр является в документе концептуальным, экономика не может нормально работать. Предложенная налоговая нагрузка

даже выше, чем в среднем по Европейскому Союзу. Высокая налоговая нагрузка применяется именно для того, чтобы в какой-то степени сдерживать экономическое развитие.

Для Приднестровья, считали депутаты, необходимо разработать концепцию, которая характерна для развивающихся стран с экономикой, требующей положительной динамики, а не для развитых государств с перенасыщенной экономикой. В этом плане красноречивым является пример соседних стран. Так, на Украине совокупная налоговая нагрузка составляет 32 %, в Молдове – 27 %, в государствах Таможенного союза – 29 %. Концепция является неким элементом надстройки. Главные усилия должны быть направлены на то, чтобы сдвинуть с места реальный сектор – изучать каждый хозяйствующий субъект в отдельности, те или иные сектора, устранить негативные факторы, чтобы предприятия могли расширить объем производства, рынки сбыта и др.

Анализ показывает, что налоговая нагрузка для предприятий не является главным фактором развития. Необходимо выяснить, какие предприятия в последнее время не работают, почему это происходит, и найти способы их запуска, загрузить мощности. Наконец, нужно создавать условия для привлечения инвесторов, которые будут строить новые объекты. В случае расширения налогооблагаемой базы можно решить стоящие перед республикой задачи. В числе главных – пополнение доходной части бюджета. Только при перераспределении налоговой нагрузки или применении другой системы налогов, если

не расширять налогооблагаемую базу, должного эффекта получить не удастся.

Рефреном всех выступлений представителей правительства стало утверждение, что налоговая нагрузка не увеличивается, она перераспределяется. Сектором, который при этом, безусловно, выигрывает, является промышленность. Как предположила министр финансов Е. Гиржул, для увеличения объемов производства путем перераспределения бремени налоговая нагрузка на промышленный сектор должна снизиться почти в два раза – ситуация в этой сфере наиболее критическая.

Парламентарии же настойчиво интересовались, будет ли Приднестровье привлекательным для инвесторов при планируемой налоговой нагрузке? Будет ли она способствовать росту деловой активности? Ведь все в республике признают, что без инвестиций не удастся решить ни одной серьезной проблемы в экономике и социальной сфере. Но ответы на эти вопросы так и остались невыясненными.

Неизбежный рост налоговой нагрузки в случае принятия концепции бюджетной и налоговой политики в предложенном правительством варианте подтвердил и анализ проведенный специалистами Верховного Совета. Они рассчитали, что в первый год реформ налоговая нагрузка на одного человека вырастет до 1047 дол.; в то время как в Молдове этот показатель равен 629 дол.; в полтора раза увеличатся и косвенные налоги в сравнении с соседним государством. Кроме того, переход на новую налоговую систему потребует бюджетных вливаний.

Участники дискуссии особое внимание уделили налогообложению промышленного сектора, поскольку он является основным донором республиканского бюджета. Наибольшую обеспокоенность вызвал механизм возврата НДС – главный вопрос для промышленников. Представителям реального сектора экономики было не понятно, как при дефицитном бюджете экспортеры будут получать возмещение. Длительный временной интервал этого процесса (иногда до полугода) вынуждает промышленников отвлекать оборотные средства, что в конечном итоге может привести к остановке предприятия.

Подавляющее большинство законодателей, выступивших в прениях по проекту концепции налоговой и бюджетной политики на 2015 г. и среднесрочную перспективу, были согласны с необходимостью модернизации налоговой системы. Вместе с тем, они неоднократно подчеркивали, что для ее проведения необходимо создать соответствующие условия, а сама процедура должна быть подготовленной. Председатель комитета по экономической политике О. Василатий по этому поводу отметил, что хорошее дело может привести к плачевным результатам. По его мнению, предварительно следует предпринять ряд мер, в числе которых создание благоприятных условий для инвестиций, ведения бизнеса, роста производства, увеличения занятости, уровня дохода населения и др. Иными словами, необходим комплексный подход к решению выдвинутых задач. В этом случае переход на новую налоговую систему будет не таким болезненным.

После обсуждения 26 депутатов при одном голосе «против» приняли решение вернуть документ автору на доработку с изменением концепции.

Складывающаяся осенью 2014 г. ситуация по внешнему периметру Приднестровья обострила негативные тенденции внешнеполитической деятельности хозяйствующих объектов. В октябре доходы упали на 16 %, в ноябре – на 19 % по сравнению с аналогичными периодами прошлого года. Все это сказалось на подготовке и содержании проекта республиканского бюджета на ближайшие три года. Исполнительные органы власти вынуждены были реагировать на эти обстоятельства уже после того, как проект главного финансового документа был внесен в законодательный орган в начале сентября. В результате проведенного главой государства совместно с министрами социально-экономического блока совещания в проект бюджета 2015–2017 гг. были внесены существенные коррективы. Так, доходная часть проекта государственной казны на 2015 г. была уменьшена на сумму 0,5 млрд рублей. Внесение изменений еще до принятия главного финансового документа в первом чтении стало отличительной чертой бюджетного процесса этого года.

Для более детального ознакомления и обсуждения проекта республиканского бюджета на 2015 г. и плановый период 2015–2017 гг. вместо одного заседания профильный парламентский комитет провел три. К нему добавились рабочие совещания, консультации с участием высшего руководства республики. Правительство пошло по нестандартному пути представления на-

родным избранникам бюджета. Его основные параметры, другие концептуальные положения озвучила премьер-министр Т. Туранская, затем выступили министры просвещения, здравоохранения, сельского хозяйства, внутренних дел, руководители государственных служб энергетики и ЖКХ, транспорта и дорожного хозяйства, в закрытом режиме – председатель совета безопасности и министр обороны. Подобная форма представления проекта бюджета не всеми депутатами была одобрена, поскольку руководители министерств и ведомств превратили выступления в отчеты с изложением существующих в руководимых ими отраслях проблем. Парламентариям хотелось большей конкретности, привязки озвучиваемых данных, цифр непосредственно к бюджетному процессу.

Из полученной информации складывалось впечатление, что республику ждут худшие времена, исключительно негативные моменты: диспропорция доходов и расходов бюджета, острый дефицит финансовых и материальных ресурсов для выполнения государственных функций, дотационность абсолютного большинства городов и районов (кроме Тирасполя и Днестровска), негативная динамика, происходящая на внешних рынках, девальвация российского рубля и украинской гривны, низкий уровень оплаты труда бюджетников, кадровый голод, несбалансированность количества занятых налогоплательщиков и пенсионеров.

Глава правительства в своем выступлении отметила, что проект бюджета на 2015 г. – это зеркало, в котором отражается состо-

яние экономики. По ее мнению, он демонстрирует слабые ресурсные возможности и не исключено, что с изменением ситуации вокруг и внутри Приднестровья придется пересматривать в сторону уменьшения и те прогнозные показатели доходов и расходов, которые были озвучены. Представители министерств и ведомств обозначили наиболее болевые точки в работе подведомственных подразделений. В работе каждого из них были как характерные, так и специфические черты. Общим показателем являлся недостаток денег для выполнения обозначенных ими функций.

Показательными в этом плане были примеры, представленные двумя важными социальными отраслями – народным образованием и здравоохранением. На функционирование системы просвещения в бюджете на 2015 г. было заложено 2 млн руб. (45 % от общих потребностей отрасли). Кроме того, были включены инвестиции в образование в сумме более 800 млн рублей в качестве российской помощи. Реализация инвестиционных планов позволит ликвидировать очередь в детские сады республики, оснастить оборудованием школы и Приднестровский университет. Вместе с тем, это создаст и определенные проблемы, так как после ввода в строй всех объектов содержание их ляжет дополнительной нагрузкой на республиканский и местный бюджеты. Что касается медицины, то внешние инвестиции в отрасль составят 600 млн рублей. Планируемая сумма в 527 млн рублей удовлетворит потребности здравоохранения лишь на 26 %, что, несомненно, негативно скажется на пациентах.

Правительство с целью наполнения бюджета в числе приоритетных задач выдвинуло следующие: привлечение инвестиций; усиление гарантий экономическим агентам, вкладывающим деньги в различные отрасли; деблокирование внешнеэкономической деятельности политическими методами; приведение государственных стандартов ПМП в соответствие с действующими в странах, являющихся основными торговыми партнерами республики; оптимизация структуры и модернизация ЖКХ, поддержание курса национальной валюты.

Низкая заработная плата в бюджетной сфере способствовала оттоку квалифицированных кадров, снижению качества выполнения ее работниками государственных функций, в том числе управленческих. В связи с этим появилась острая необходимость реформирования системы оплаты труда работников бюджетной сферы. Вместе с тем, правительство выразило лишь намерение увеличивать заработную плату в будущем, но не всем бюджетникам одновременно, а «секторально», при этом не обозначив, кто же попадет в этот привилегированный сектор. Правительство также объявило о прорабатываемом исполнительным органом власти таком направлении, как «реализация государственных функций по смешанному принципу». Суть этого принципа объясняется просто – в будущем в различных сферах жизнедеятельности населения будет больше платных услуг, оказываемых от имени государства.

Несмотря на достаточно широкий формат рассмотрения проекта республиканского бюджета на 2015 г.

и плановый период 2016–2017 гг., у парламентариев остались вопросы. Они касались сбалансированности бюджета, источников погашения его дефицита, возможного повышения тарифов на содержание жилого фонда, водопотребления и водоотведения, мер поддержки агросектора и малого бизнеса, оплаты труда бюджетников, кадровой проблемы и др.

Основные дискуссии в ходе пленарного заседания развернулись между представителями двух ветвей власти вокруг перераспределения весьма скромных финансовых ресурсов по расходным статьям бюджета. По образному выражению одного из депутатов, эта процедура напоминала размазывание ложкой небольшой порции пюре по большой тарелке. Обе стороны декларировали приоритетность выполнения социальных обязательств государства перед гражданами, обеспечения выплат по социально защищенным статьям. Вместе с тем, по-разному трактовались источники получения средств для этого.

По мнению народных избранников, экономика, бюджетная налоговая система по прежнему находятся в плену распределительной парадигмы. Ресурсов становится все меньше, а их потребителей все больше. Вместе с тем, по твердому убеждению парламентариев, необходимо заниматься воспроизводством, в том числе за счет развития кооперационных связей, увеличения налогооблагаемой базы. Только таким путем можно увеличить налоговые отчисления в бюджет и, соответственно, не беспокоиться за срыв выполнения социальных обязательств государства перед гражданами.

Чтобы в полной мере осознать степень кризисных явлений в экономике, парламентарии привели следующие цифры. В 1990 г. в народном хозяйстве были заняты 273 тыс. человек, из них 118 тыс. – в сфере материального производства, в 2014 г. из 140 тыс. занятых в экономике лишь 25 тыс. заняты производством. Таким образом, очевидным фактом является то, что материальное производство – базис экономики в республике – сужается.

На современном этапе главной задачей законодатели считали создание такой правовой базы, которая бы способствовала наполнению казны, увеличению доходов государства с целью обеспечения гарантированных выплат по социально защищенным статьям. И здесь не обойтись без активного поиска новых источников получения доходов. В нынешних социально-экономических условиях крайне важно вовремя и сполна выплачивать заработную плату, пенсии, другие социальные пособия, обеспечивать население медикаментами, госучреждения – питанием.

Депутаты поддержали специалистов Приднестровского республиканского банка, которым удается удерживать курс рубля в утвержденных парламентом параметрах. В том, что курс приднестровского рубля на фоне валютного кризиса в России, Украине и Молдове устойчив, парламентарии видят позитивный знак, а финансовую систему республики характеризуют как сбалансированную. Удержание курса рубля ПМР в заданных рамках выполняет еще и социальную функцию, так как его падение может привести к еще большему сни-

жению покупательной способности населения. Именно поэтому нельзя допустить, чтобы рубль отпускался «в свободное плавание». В этом вопросе позиция законодателей солидаризировалась с мнением исполнительной власти.

Основой приднестровской экономики всегда был промышленный сектор. Сегодня эта отрасль заметно сдала свои рубежи. На нее давят налоговый пресс, отсутствие инвестиций для модернизации и технического перевооружения предприятий. Определенные надежды возлагались на принятую Верховным Советом в первом чтении Конституцию промышленной политики на ближайшие пять лет. Депутаты назвали документ стратегическим, но отметили, что правительственная редакция грешит декларативностью; в ней собран стандартный набор инструментов, республика же нуждается в конкретных решениях. Тем не менее, он призван стать «дорожной картой», указывающей пути дальнейшего развития промышленности. В нынешнем режиме экономических ограничений со стороны соседних государств парламентарии считали актуальной реализацию программы импортозамещения. При этом имелось в виду производство не только продуктов питания, но и той массы товаров, которые импортировались в республику. И здесь необходимо определиться с приоритетами – какие отрасли поддерживать и развивать.

Во многих странах в годы кризиса с наилучшей стороны проявлял себя малый бизнес. Ему было легче перестроиться, чем крупным компаниям. С каждым годом растет

значимость малого бизнеса, индивидуального предпринимательства и в Приднестровье. Для сравнения депутаты привели следующие цифры: в сфере материального производства в республике занято около 2,5 тыс. человек, и это число с каждым годом уменьшается, а представителей малого бизнеса уже 19 тыс. человек, и каждый год их количество увеличивается. На законодательное регулирование их деятельности, создание условий для задействования в полной мере потенциала этого сектора направлена и работа депутатов по совершенствованию действующей в этой сфере правовой базы. Депутаты подготовили объемный пакет законодательных инициатив из 11 законопроектов, направленных на комплексное реформирование сферы индивидуального предпринимательства. В первом чтении они были приняты еще летом 2014 г., но работа над ними застопорилась из-за отсутствия официального заключения правительства. Тем самым необходимые для эффективной работы малого и среднего бизнеса законопроекты фактически оказались в «заложенниках» у исполнительной ветви власти. Но парламентарии убеждены, что работа над ними обязательно должна быть завершена.

Депутаты посчитали, что не в полной мере задействованы преимущества приднестровских почв и фактических условий для развития аграрного сектора. Но и здесь законодатели приняли решение, что с 2015 г. воспользоваться льготным режимом налогообложения в виде фиксированного сельскохозяйственного налога смогут вновь созданные

предприятия, а также те сельхозпроизводители, которые ранее им не пользовались.

В ходе напряженного обсуждения проекта республиканского бюджета в рамках первого чтения парламентарии большинством голосов высказались за сохранение лимитов финансирования в таких отраслях, как здравоохранение, просвещение, а также для контролирующих, судебных органов, прокуратуры на уровне 2015 г. Правительство же ко всем отраслям бюджетной сферы подошло одинаково, предложив сохранить их финансирование на 7 %, имея в виду снижение прогнозируемых поступлений в бюджет в будущем. Депутаты приняли решение сохранить также прежние объемы финансирования для лечения граждан за рубежом, реализации программы «Учебник», выплат по «сгоревшим» вкладам времен СССР, фонду науки и инвестиций.

При утверждении будущих доходов «пострадали» программы поддержки: агропромышленного комплекса, государственной телерадиокомпания, дорожного и экологического фондов, мероприятия по замене лифтов в жилых домах. Предполагалось также изъять в доход казны часть прибыли Приднестровского республиканского банка, двух коммерческих банков с государственной долей собственности, государственных унитарных предприятий для выплат по социально защищенным статьям.

Обсуждение «экономической Конституции» – так еще нередко называют бюджет – во втором чтении стало не менее напряженным и продолжительным. Его результат про-

явился в том, что представителям двух ветвей власти удалось найти компромисс в вопросе единообразного подхода к бюджетным расходам. Было принято решение о снижении их уровня по всем направлениям. Изначальному секвестру в 7 % подверглись лимиты финансирования всех органов государственной власти. Вместе с тем, парламентарии выступили категорически против очередной попытки правительства «коммерциализировать сферу государственных услуг» – исполнительный орган власти предложил 50 % финансовых средств, поступающих от уплаты штрафов и реализации конфискованного имущества, направлять на материально-техническое оснащение органов фискального контроля, пунктов пропуска, создание информационной базы и материального стимулирования сотрудников.

Народные избранники согласились с доводами правительства о том, что с целью обеспечения прозрачности бюджетного процесса необходимо сохранить и в будущем году порядок регистрации договоров в министерстве финансов. Вместе с тем, они выступили против предложения правительства использовать для покрытия кассовых разрывов средства, заимствованные у юридических лиц. Это означало, что будет сохранена действующая система, которая позволяет деньги на эти цели брать у кредитных организаций, а также за счет авансовых налоговых платежей.

Парламентарии предложили сохранить практику поддержки крестьянско-фермерских хозяйств путем их кредитования через местные госадминистрации. «Короткие» (на

год) кредиты они исправно возвращают, вновь пополняя кредитную базу. Динамика возврата кредитных ресурсов положительна. В этом решении, считают депутаты, есть еще одна положительная черта – выдача кредита через местные органы власти, которые знают, кому в первую очередь необходима поддержка.

Комментируя итоги обсуждения, председатель Комитета по экономической политике, бюджету и финансам О. Василатий, отметил, с одной стороны, позитивный факт принятия проекта бюджета 2015–2017 гг., а с другой – негативный фактор, связанный с его несбалансированностью, когда налоговыми доходами не обеспечены даже социально защищенные статьи.

Депутатский корпус в третьем окончательном чтении принял проект бюджета на 2015–2017 гг. После редакционной обработки документ был направлен на подпись президенту. Однако еще в ходе третьего чтения проекта республиканского бюджета стало ясно, что судьба его не будет простой. Этот вывод напрашивался из обращения главы государства, озвученного его представителем в Верховном Совете И. Барборош: «Требую в кратчайший срок устранить допущенные при принятии проекта республиканского бюджета нарушения действующего законодательства. В противном случае после принятия депутатским корпусом бюджета на 2015 г. и плановый период 2016–2017 годов оставляю за собой право оставить его без рассмотрения в той части, в которой он изменен принятыми в нарушение норм Конституции поправками»

2015 г.

В преддверии Нового года президент подписал закон о республиканском бюджете и бюджете единого государственного фонда социального страхования. Позднее документы были опубликованы в официальной печати и вступили в действие с 1 января 2015 г. с исключением некоторых бюджетных решений народных избранников:

– не были подписаны прописанные в законе о республиканском бюджете нормы об изъятии части прибыли Приднестровского республиканского банка, а также государственных унитарных предприятий и открытых акционерных обществ с государственным участием. Депутаты проголосовали за направление этих средств в социальный стабилизационный фонд, доходную часть которого и должны были формировать отчисления от прибыли, заработанной названными государственными структурами. Эти средства должны были направляться на выплаты заработных плат, пенсий и приобретение медикаментов и продуктов питания для государственных учреждений социального патронажа;

– глава государства не согласился с депутатами в части предоставления крестьянским (фермерским) хозяйствам республики, имеющим в пользовании или аренде до 200 га земель сельскохозяйственного назначения, бюджетных кредитов для финансирования расходов на приобретение горюче-смазочных материалов, семенного, посадочного материала, удобрений, пестицидов для осуществления аграрного производства. Он предложил направить эти

средства на социальную поддержку молодых семей и молодых специалистов, работающих в сельской местности;

– было наложено вето на статью закона о республиканском бюджете о направлении трансфертов в местные бюджеты на обеспечение социальных обязательств перед гражданами, работающими в бюджетной сфере, в частности, в системе образования, которая в большинстве своем финансируется из казны городов и районов, большинство из которых является дотационными;

– произошло полное ветирование ст. 15 другого важного закона – «О бюджете Единого государственного фонда социального страхования на 2015 год и плановый период 2016–2017 годов». Реализацией положений этой статьи парламентарии предполагали обеспечить всех приднестровских пенсионеров ежемесячной дополнительной помощью к пенсии в сумме 100 руб. В качестве источников этих выплат депутаты видели прибыль Центробанка, государственных унитарных предприятий, акционерных обществ с государственным участием. Правительство же, поддерживаемое главой государства, с учетом предполагаемых доходов 2015 г. просчитало, что возможности государства по осуществлению ежемесячной доплаты ограничиваются 50 руб. на каждого пенсионера.

Глава государства, отклонив названные правовые нормы, своим указом определил на январь 2015 г. временный механизм осуществления выплат ежемесячной дополнительной помощи к пенсии в размере 50 руб. Президент было предложил урегулировать возникшие между

Правительством и Верховным Советом ПМР разногласия в рамках согласительной комиссии. Было дано поручение правительству найти дополнительные средства для того, чтобы восстановить прежний объем ежемесячной дополнительной помощи к пенсии в размере 100 рублей в 2015 г.

Перед рассмотрением спорных вопросов по республиканскому бюджету на пленарном заседании парламента их обсудили депутаты профильного комитета по экономике. Представляя позицию президента по отклоненным нормам закона о республиканском бюджете, министр финансов Е. Гиржул рассказала о динамике поступлений в доходную часть бюджета в январе. Доходы государства в сравнении с аналогичным периодом прошлого года уменьшились на 51 %, что привело к срыву графика выплат заработных плат работникам бюджетной сферы, особенно в дотационных районах.

На фоне ухудшившегося экономического положения в республике обсуждение вопросов депутатами профильного комитета стало еще более затруднительным. Комитет предложил запустить согласительные процедуры в отношении таких норм, как использование для пополнения Социального стабилизационного фонда части прибыли Центрального банка, а также открытых акционерных обществ с государственным участием, выделение трансфертов местным бюджетам для обеспечения социальных обязательств, а также выплаты ежемесячной дополнительной помощи к пенсиям в размере 100 рублей. Последний пункт члены парламентского комитета выдели-

ли как наиболее принципиальный и важный.

В то же время депутаты профильного комитета согласились с доводами президента о направлении возвратных средств по бюджетным кредитам на социальную поддержку молодых семей и молодых специалистов работающих в сельской местности. Законом предполагалось выделить эти средства крестьянско-фермерским хозяйствам. Парламентарии приняли также решение о создании согласительной комиссии и по вопросу налогообложения предприятий обувной и химической промышленности. Закон о внесении дополнений в закон «О налоге на доходы организаций», принятый в декабре 2014 г., предлагал на половину снизить ставку налога для предприятий названных отраслей сроком на три года при условии выполнения ими определенных условий. Это было вызвано тем, что в обувной и химической отраслях она в два раза превышает среднюю по промышленности и в четыре раза – по экономике. На пленарном заседании 28 января депутаты решили создать согласительную комиссию, которая должна была в течение месяца найти компромиссный вариант выхода из сложившейся ситуации.

Глобальная экономическая рецессия наложила на перманентный кризис, в котором в силу непризнанности и внешних ограничений находилось Приднестровье. Поэтому не было более важной задачи для всего приднестровского общества, чем поиск путей выхода из социально-экономического кризиса. Органы государственной власти были озабочены выработкой комплексных мер, которые могли

бы позволить выбраться из этой ситуации. К работе подключились и парламентарии, составившие свой вариант антикризисной программы. Кроме того, Верховный Совет стал открытой площадкой для проведения широких общественных слушаний на эту тему.

Генерировать новые идеи было призвано состоявшееся координационное совещание с участием членов президиумов Верховного Совета и Правительства ПМР. Его участники были заняты поиском выхода из того сложного социально-экономического положения, в котором оказалась республика. Повлиять на негативные внешние факторы возможностей практически не было. Поэтому крайне важными стали поиск недостающих ресурсов внутри республики, использование внутреннего потенциала. Противостояние кризису стало общегосударственной задачей, решение которой будет способствовать консолидации и сплоченности и органов власти и общества в целом.

Президент ПМР Е. Шевчук по этому поводу отметил: «Любые антикризисные меры без ресурсной базы декларативны. Необходимо определить приоритеты, реальные источники дополнительных ресурсов. Перед органами государственной власти поставлена задача работать именно в этом направлении. Все предложения должны быть просчитаны. В первом полугодии этого года необходимо аккумулировать сумму, пропорциональную как минимум, всем налоговым платежам. Это глобальная задача. Нужно активизировать и внешнеполитические усилия. В период мировой экономической нестабильности нет необходимости

дополнительно создавать друг другу сложности».

В сложных условиях разрабатываемые Правительством и Верховным Советом ПМР меры по выходу из кризиса должны отвечать не только на вопрос, что нужно сделать, но и как это будет делаться. Их нужно также подкреплять расчетами и прогнозом – какой экономический эффект будет получен в ходе их реализации. Председатель Верховного Совета М. Бурла по этому поводу, в частности отметил: «Мы вынуждены оперативно выработать антикризисные меры, принятие которых обусловлено сложнейшей ситуацией. Ее главные причины лежат во внешней сфере. В то же время есть целый спектр областей, где мы в состоянии воздействовать на сложившееся положение. Это необходимо для поддержания уровня производства на прежнем уровне, снятия социальной напряженности. В сложных обстоятельствах мы должны разработать и пользоваться антикризисными методами управления.

Меры, предлагаемые Верховным Советом, можно разделить на несколько групп. Первые направлены на стимулирование производства и экономической активности. Мы считаем, что должно быть снижено административное давление на предпринимательство, созданы более либеральные условия для ведения бизнеса. Другой блок направлен на максимальную экономию бюджетных ресурсов. Следующий комплекс предложений посвящен стимулированию видов деятельности, которые могут дать в ближайшее время достаточно быстрый эффект».

Если говорить о предложениях законодателей, а всего их было 35, то они направлены на снижение налоговой нагрузки в производственном секторе. Оптимизации бюджетных расходов (введение запрета на приобретение дорогостоящих автомобилей, мебели для государственных нужд; установление предельного уровня заработных плат для государственных менеджеров, руководителей государственных коммерческих предприятий и банков с госучастием). Депутаты выступали за создание фонда кредитования реального сектора экономики. Для аккумуляции на нем средств предлагалось обратиться за поддержкой к Российской Федерации. Средства фонда планировал выдавать в виде кредита по ставке в 1–2 % предприятиям в сфере производства для выполнения инвестиционных проектов.

В условиях, когда из-за девальвации национальной валюты приднестровским экономическим агентам невыгодно работать с российскими контрагентами, важно сделать все возможное, чтобы снизить себестоимость выпускаемой в Приднестровье продукции, а значит сделать ее более конкурентной на рынке России. Одним из методов решения этого вопроса, по мнению законодателей, является снижение тарифов на природный газ для потребителей производственного сектора до уровня российских. Ранее Верховный Совет предлагал повысить стоимость этого основного для Приднестровья энергоносителя с 2013 г. на 17 %. Однако позже на основании постановления Правительства ПМР, она была увеличена сразу на 68 %, причем только для предприятий частной собственнос-

ти, что ставило хозяйствующие субъекты в неравные условия и нарушало конституционные нормы, провозглашающие равенство всех форм собственности. Предлагалось также зафиксировать тариф на полив земель сельскохозяйственного назначения на уровне 2014 г.

В сфере малого бизнеса предлагалось освободить субъекты малого предпринимательства от обязанности получать лимит на природопользование, осуществлять оплату потребленных ресурсов по фактическому потреблению; установить бессрочный срок действия лицензии; внеочередные контрольные мероприятия проводить после согласования с прокуратурой; расширить перечень видов деятельности, осуществление которых возможно на основании индивидуального предпринимательского патента в производственной сфере.

Правительство также выработало пакет антикризисных мер и представило их главе государства. Тем самым была начата комплексная работа по принятию плана действий, направленных на преодоление кризисных явлений в экономике и социальной сфере. Очередным этапом стали парламентские слушания «Оценка текущего состояния социально-экономической сферы ПМР, перспективы ее стабилизации». В числе участников слушаний представители государственных органов власти (Верховный Совет, Правительство ПМР, госадминистрации и горрайсоветы), бизнеса, руководители предприятий, научного и экспертного сообщества, общественности, журналисты.

С приветственным словом к участникам парламентских слуша-

ний обратился спикер парламента М. Бурла и председатель правительства Т. Туранская, призвавшие органы власти, все заинтересованные структуры, гражданское общество к совместной работе, направленной на выработку конкретных мер по выходу из сложной социально-экономической ситуации, в которой оказалась республика. Тон развернувшийся впоследствии дискуссии был задан обстоятельным докладом советника руководителя законодательного органа А. Мартынова. Говоря о кризисных явлениях, отметил он, нельзя ограничиваться лишь абстрактными заявлениями и поверхностными характеристиками. Необходимо точно понимать глубину кризиса и масштабы экономических дисбалансов. Это нужно, прежде всего, для выработки адекватных и эффективных механизмов минимизации кризисных явлений и вывода экономики на траекторию положительного роста.

Одним из основных показателей, характеризующих развитие экономики, является валовой внутренний продукт. Расчет ВВП Приднестровья тремя классическими методами свидетельствует о том, что данный показатель находится на уровне 1243 дол. а на душу населения. Для примера, в России ВВП на душу населения составляет 14000 дол., в Белоруссии – 7700, на Украине – 3500, а в Казахстане – 12400 дол. Уровень экономического развития Приднестровья сопоставим с такими странами, как Боливия, Гана, Кения, Пакистан. Говоря о дисбалансе в приднестровской экономике, нельзя не обратить внимание и на параметры, в которых проводится бюджетно-налоговая политика.

Так, уровень налоговой нагрузки на экономику республики находится в пределах 32 %, при норме для развивающихся стран – не более 24–27 %. Для сравнения, в России этот показатель без учета нефтегазовых доходов находится на уровне 23 %. Еще один важный и болезненный вопрос – бюджетные расходы. На 2015 г. их предельный размер в республике утвержден на уровне 40 % от ВВП. Нормативом же для развивающихся стран является показатель бюджетных расходов на уровне 20 – 25 % от ВВП. В России этот показатель составляет 20 % от ВВП, в Молдове – 24, на Украине – 26, а Казахстане – 17 %.

Что же необходимо предпринять, считал автор доклада, для снижения кризисных явлений и выхода на траекторию роста? Прежде всего безотлагательно перейти к процедуре государственного стратегического планирования. Необходимы план развития экономики, источники его финансирования, а главное – специалисты, способные разработать этот план и взять на себя ответственность за его реализацию. В развитых странах такие мероприятия реализует правительство при содействии гражданского общества и других ветвей власти. Говоря о стратегическом планировании и расчете макроэкономических показателей, необходимо отметить тот факт, что в Приднестровье до сих пор отсутствует система национальных счетов, расчет показателей ВВП осуществляется не в полном соответствии с международными требованиями. Кроме того, сама система статистических показателей не позволяет в полной мере оценить состояние экономики.

В сфере налоговой политики Приднестровью необходима простая и эффективная налоговая система с предельным показателем налоговой нагрузки на уровне 26–28 %, оптимальным образом сочетающая в себе прямые и косвенные налоги. Сложные налоговые конструкции неприемлемы для небольшой приднестровской экономики. Не лучшим образом обстоят дела в производственной сфере, где налоговое изъятие добавленной стоимости доходит до 50 % при норме не более 25 %. Поэтому говорить о развитии производства и привлечении инвестиций не приходится. Следует провести комплексный мониторинг налоговой нагрузки в отраслях экономики, прежде всего в производстве, и стабилизировать ее на уровне 20–25 %.

В сфере бюджетной политики необходимо провести серьезный анализ эффективности бюджетных расходов, возможно с участием российских экспертов. Повышение эффективности бюджетных расходов и разумная экономия должны стать безусловным приоритетом на ближайшие годы. Оптимизация парка служебных автомобилей, запрет на приобретение предметов роскоши, снижение расходов на командировки, совершенствование механизма государственных закупок – это те меры, которые принимают многие страны, включая Россию. Учитывая, что львиную долю бюджетных расходов составляют расходы по социально защищенным статьям, то на них экономить практически нельзя, да и нет такого права.

Кроме того, необходимо обеспечить прозрачность и эффективность использования государственного

имущества. Счетная палата Приднестровья должна получить неограниченный доступ к счетам и операциям государственных предприятий и государственных коммерческих банков. Ситуация, при которой государственные аудиторы не допускаются к проверке государственных средств, недопустима и губительна для экономики и государства в целом. В период острого дефицита бюджета прибыль от использования государственной собственности должна направляться в бюджет. По аналогии с Россией следует ввести также пределы по заработной плате государственных менеджеров. Размер вознаграждения необходимо сопоставить со средней заработной платой в отраслях экономики. Призывая бизнес к социальной ответственности, государству необходимо начать с себя.

Что касается тарифной политики, то здесь необходимо принять безотлагательные меры по снижению тарифа на природный газ для производственных предприятий. Независимо от формы собственности и каких-либо иных обстоятельств. Для предприятий, экспортирующих продукцию в страны Таможенного Союза, предельная цена на газ не должна быть выше уровня действующего для производителей в России. Это необходимо для обеспечения конкурентных возможностей приднестровских экспортеров. Следует признать, отметил А. Мартынов, что проводимый в республике эксперимент с резким ростом газового тарифа, направленный на поощрение предприятий проводить широкомасштабную модернизацию производства, провалился. В условиях значительных инвестицион-

ных рисков, дефицита доступных кредитных ресурсов предприятия не имеют возможности проводить масштабную модернизацию. Поэтому рост газового тарифа привел лишь к еще большим убыткам и потере конкурентоспособности.

После выступления советника спикера парламента начался обмен мнениями, аргументами и доводами, разгорелась жаркая дискуссия между представителями законодательной и исполнительной ветвей власти по тем или иным насущным вопросам социально-экономической жизни республики. Председатель общественного совета аграриев при министре сельского хозяйства В. Тищенко в противовес этому призвал к консолидации всех ветвей власти с целью выработки единой программы выхода из кризиса, поиску решения имеющихся в экономике проблем. Он посвятил выступление обозначению имеющихся у аграриев республики проблем. В частности, аграрий обратил внимание участников парламентских слушаний на недопустимость резкого роста тарифов на полив сельскохозяйственных угодий, на создание благоприятных условий для деятельности производителей сельхозпродукции, защиту внутреннего продовольственного рынка путем повышения таможенных пошлин на производимые в республике товары. Затронул он и тему налогообложения аграриев. Увеличение налоговой нагрузки отнюдь не означает роста налоговых поступлений в бюджет, — полагал В. Тищенко.

Доктор экономических наук, заведующий научно-исследовательской лаборатории «Экономические исследования» Приднестровского

госуниверситета, бывший депутат Верховного Совета В. Глебов считал, что государство призвано содействовать хозяйствующим субъектам республики в реализации продукции на внешних рынках. Парламентарий Г. Дьяченко полагал, что, используя лишь стандартный набор механизмов и инструментов выхода из кризиса, успеха по его преодолению не добиться. По мнению депутата, в сложившейся ситуации в особой поддержке нуждается малый бизнес.

Достаточно спонтанно в ходе парламентских слушаний между представителями правительства и руководителями экспортно ориентированных производств возникла острая дискуссия по поводу возможности девальвации приднестровского рубля. Директора предприятий заявили, что, экспортируя продукцию на зарубежные рынки, их коллективы, а значит и бюджет, несут значительные потери из-за того, что в России, в Молдове и на Украине национальные валюты девальвировались, а курс приднестровского рубля остается неизменным в течение почти трех лет. Члены кабинета министров возражали и предупреждали, что девальвация национальной валюты ПМР, приведет к еще более худшим последствиям: будет раскручена инфляционная спираль, снизится и без того невысокий уровень жизни населения.

Спектр точек зрения, звучавших с открытой трибуны, был достаточно широк. Говорили, что прежде чем двигаться в каком-либо направлении, необходимо понять, где мы находимся. Ратовали за государственное планирование с разработкой долгосрочной программы раз-

вития, за государственный заказ. Настаивали на снижении налоговой нагрузки. Предлагали использовать советский опыт по выпуску облигации займа и проведения лотерей. Все соглашались с принципами эффективного расходования бюджетных средств и разумной экономии. В числе предложений – снижение кредитных ставок до 4–5 %; подготовка программы импортозамещения; создание новых рабочих мест за счет строительства дорог и развития строительного комплекса, открытие сборочных производств. Общим мнением стала необходимость консолидации органов государственной власти, всего общества для преодоления кризисных явлений в экономике.

Прозвучавшие в ходе парламентских слушаний предложения стали также составной частью антикризисной программы, подготовленной Правительством ПМР и состоящая из 31 пункта.

В сложившихся обстоятельствах в республике не было более важной задачи, чем объединение усилий для минимизации социальных последствий экономического кризиса. Текущая социально-экономическая ситуация, причины, приведшие к невыплате пенсий и заработных плат бюджетников в полном размере, выработка антикризисных мер – об этом и многом другом говорили на информационном часе исполнительной власти на одном из мартовских пленарных заседаний Верховного Совета.

Представители правительства в своих выступлениях остановились на основных факторах, негативно повлиявших на социально-экономическое положение, вызванных как

внешними причинами, так и внутренними проблемами. Особенность сложившейся ситуации состоит в том, что власти Украины и Молдовы объединили усилия по блокированию внешнеэкономической деятельности хозяйствующих субъектов Приднестровья. К тому же были девальвированы национальные валюты соседних государств, что сделало приднестровские товары неконкурентными на их рынках. Падение объемов промышленного производства и реализации продукции на внешних рынках привели к снижению поступлений в бюджет и внебюджетные фонды. В результате в январе 2015 г. в госказну налогов поступило лишь 76 %, в феврале – 69 % от суммы, необходимой на финансирование только заработных плат бюджетникам. Ситуация в экономике начала ухудшаться в 2014 г., в 2015 г. она еще более усложнилась: в январе-феврале объем экспорта снизился на 26 %, импорта – на 20 %. Все это наложило негативный отпечаток на положение внутри республики, которое характеризовалось дисбалансом между расходами и доходами государства.

В такой ситуации правительство приняло непопулярное решение в отношении заработных плат бюджетников и пенсий – они выплачивались в размере 70 %. Сокращение выплат на 30 % не коснулось получателей минимальной пенсии, участников Великой Отечественной войны, инвалидов первой группы, детских и других социальных пособий, в том числе на погребение. Распределением бюджетных средств занималась созданная постановлением правительства специальная государственная комиссия, которая

установила особый порядок выплат заработных плат и пенсий пропорционально поступающим в бюджет средствам.

Народных избранников и, конечно же, их избирателей интересовал вопрос «будут ли возвращены людям недополученные заработанные ими деньги и когда?» Представители правительства ответили на этот вопрос утвердительно, отметив при этом, что выплатят при стабилизации экономической ситуации. Точные сроки указать они отказались, так как позитивных импульсов от внешних рынков по увеличению спроса на приднестровскую продукцию нет, а значит, нет и объективных оснований для увеличения доходов республики.

У депутатского корпуса возникали вопросы по поводу правовых оснований принятия решения специальной государственной комиссией по ограничению социальных выплат. Депутат Г. Дьяченко подчеркнул: «Я пытался найти конкретное решение по поводу 30-процентного сокращения размеров пенсий и заработных плат бюджетников. Есть только письмо исполнительного директора Единого государственного фонда социального страхования по поводу порядка начисления и выплат этих денежных средств. Никаких других решений не было. Общеизвестно, что размер пенсий и порядок выплат их установлен законом. Соответственно, только законом и можно что-либо менять. В этой ситуации возникает вопрос – не было ли правильней действовать в соответствии с законом во избежание дополнительных вопросов? Если мы говорим о правовом государстве, стремимся к этому, то, соответственно и реше-

ния государственных органов власти должны быть правовыми».

Многочисленные вопросы парламентариев возникли в результате встреч с избирателями и обращений граждан. Их суть сводилась к ключевому вопросу: как пенсионерам прожить на эти деньги? Е. Коваль, вице-спикер парламента: «Я провел несколько встреч с избирателями-пенсионерами, которые получили пенсии не в полном объеме. Они задают вопрос – кто просчитал тот денежный минимум, который необходим для жизнедеятельности пенсионера? Есть люди, получающие ее в стандартном размере, а есть те, кто получает социальную. Но всем „урезают“ ее одинаково – на 30 %. При этом плата за жилищно-коммунальные услуги растет, за медицинские растет ...»

Законодателей и их избирателей также интересовало, будет ли предусмотрен механизм, смягчающий процедуру возврата средств по ранее взятым гражданами кредитам, не будут ли на кредиторов наложены штрафные санкции за их несвоевременную выплату? Депутаты выразили озабоченность и по поводу того, что ввиду снижения уровня доходов пенсионеров и бюджетников они не смогут оплачивать жилищно-коммунальные услуги, что повлечет за собой вал неплатежей. Тогда не удастся собрать на поддержание отрасли первоначально планируемые доходы.

В ходе пленарного заседания депутаты выступили с рядом предложений, направленных на улучшение ситуации в экономике и социальной сфере. Они касались возможности получения кредитных ресурсов из России и банковской системы При-

днестровья; использования для выплат по социально защищенным статьям средств других внебюджетных фондов (экологический, дорожный, Государственного таможенного комитета, прибыли государственных и муниципальных унитарных предприятий). Депутат О. Василатий в своем выступлении подчеркнул: «Если в стране складывается такая серьезная ситуация и людям нужно выплачивать пенсии и заработные платы в полном объеме, то нужно думать об использовании для этих целей всех доходов, поступающих в адрес государства. Если есть необходимость, то нужно привлекать ресурсы внебюджетных фондов, имеющих целевое назначение. Мы готовы регулировать эти вопросы на законодательном уровне».

В ходе дискуссий все пришли к единому мнению, что сегодня мало просто обозначить существующие проблемы, главная задача – объединить усилия для улучшения ситуации в республике, поиска дополнительных источников пополнения государственной казны. По итогам обсуждения в рамках пленарного заседания и информации, представленной правительством, парламентарии приняли постановление. Одним из пунктов документа значится обращение в прокуратуру с просьбой проверить законность принятых исполнительными органами власти решений и фактов невыплат заработных плат бюджетникам и пенсий в полном объеме, начиная с 1 марта 2015 г.

Поиск выхода из социально-экономического кризиса, в котором оказалась республика, продолжал оставаться главной темой в деятельности Верховного Совета. На одном из

апрельских пленарных заседаний, законодатели и члены правительства обсуждали представленный главой государства в режиме законодательной необходимости проект закона «О некоторых дополнительных государственных мерах, направленных на минимизацию негативного воздействия экономических факторов». Законопроект представляла первый заместитель председателя правительства М. Парнас.

В документе предлагалось реализовать ряд мер, в том числе послабление для юридических и физических лиц. В их числе – финансовая и строительная амнистия, в основе которых – добровольно-заявительный принцип, а также освобождение от финансовых и штрафных санкций, неприменение мер административной и уголовной ответственности за неуплату налогов, нарушение правил организации и ведения бухгалтерского учета и т.д. Эти меры были направлены на легализацию и вовлечение в законный оборот ранее скрытых либо заниженных юридическими и физическими лицами неоприходованных товарно-материальных ценностей и средств. Легализовать доходы юридические лица смогут, заплатив с амнистируемых сумм 10 % от ставки, установленной налоговым законодательством, физические лица – заплатив 7 % от сокрытого объекта налогообложения. Строительная амнистия предоставляла право гражданам, которые построили или реконструировали жилье незаконно, но с соблюдением минимальных требований безопасности, юридически его узаконить.

Среди мер, предложенных главой государства, было и наделение

правительства правом введения внешнего управления в организациях (на предприятиях любой формы собственности) при возникновении в них кризисной ситуации. Под ней подразумевается невыплата работникам зарплаты свыше трех месяцев, остановка предприятия на срок свыше одного месяца, сокращение более 20 % персонала. Законопроект предлагал в целях обеспечения прозрачности внешнего управления закрепить за внешним управляющим обязанность ежемесячно представлять в правительство информацию о том, как идут дела на предприятии, в организации.

Предлагалось также на период с 1 мая 2015 г. до 31 декабря 2016 г. снизить ставку налога на 10 % по доходам, полученным от реализации на территории Приднестровья продукции собственного производства, при условии, что при ее изготовлении использовано не менее 70 % сырья отечественного производства. На тот же период предлагалось снизить ставку единого социального налога до 12 % для работников, принятых на работу с 1 мая 2015 г. сверх численности работников списочного состава по состоянию на 31 декабря 2014 г. В соответствии с документом в период с 1 мая 2015 г. по 31 декабря 2016 г. предлагалось предоставить правительству право уменьшить размеры ставок ввозных таможенных пошлин в отношении транспортных средств.

В этом же ряду находилось предложение о выводе из-под налогообложения доходов, полученных строительными организациями от реализации жилья, введенного в эксплуатацию с 1 мая 2015 г. по 31 декабря 2016 г. Также предлага-

лось освободить на тот же период от уплаты налога на имущество граждан, которые оформили право собственности на домовладения и квартиры в 2015 и 2016 гг. (при условии, что здания введены в эксплуатацию в 2014–2016 гг.).

Предлагалось также вывести за рамки предпринимательской деятельности изготовление изделий народного художественного промысла и их реализацию (кроме реализации на выставках и аукционах). На эту деятельность не нужно будет оформлять индивидуальный предпринимательский патент. Ею в республике занимаются 112 предпринимателей. Комментируя данное предложение, председатель профильного парламентского комитета по экономике О. Василатий отметил, что на самом деле данная норма, практически не имеет отношения к льготе. Основными приобретателями патента на этот вид предпринимательской деятельности являлись беременные женщины, которые не имеют постоянного места работы. Патент приобретался для того, чтобы получить право на получение пособия по уходу за новорожденным до полутора лет. Патент на изготовление изделий народного промысла – самый доступный (около 320 рублей). Если данный вид деятельности будет исключен, то беременные будут вынуждены покупать более дорогие патенты. В этом случае правительство просто стремится получить больше денег за право получить пособия по уходу за детьми.

Обсуждение в стенах законодательного органа законопроекта, предложенного главой государства, было достаточно напряженным. Наиболее острым стал вопрос

о введении внешнего управления на предприятиях, в организациях в случае развития кризисной ситуации. Депутаты, выслушав доклад представителя президента М. Парнас, задали ей большое количество вопросов, которые возникли у них после ознакомления с текстом документа. Парламентарии интересовались, в частности, в каких странах успешно применяется эта тактика? Большинство ответов на вопросы сводились к заявлению, что задачи, функции, полномочия, ответственность внешних управляющих будут прописаны в соответствующем правительственном постановлении. При этом, заверил докладчик, по отношению к каждому терпящему финансово-экономическое бедствие будет использоваться индивидуальный подход.

В своих выступлениях депутаты приводили как экономические доводы, так и правовые. Что касалось первых, то в попытке правительства назначить внешних управляющих законодатели усматривали сползание экономики республики от рыночной модели к административно-командной, «военному коммунизму». Депутат В. Левицкий заявил: «В представленном проекте немало положительных моментов, но в целом законодательная инициатива представляет собой смесь разнопрофильных норм. Но смешивать нельзя, поскольку, ни к чему хорошему это не приведет. Необходимо отделить зерна от плевел... Когда говорят о внешнем управлении, чего-то не договаривают. Тогда сразу бы начали говорить о национализации».

Председатель Верховного Совета М. Бурла подчеркнул: «У нас на законодательном уровне утвержден

механизм заключения индивидуальных соглашений двумя сторонами. Это оптимальный механизм. Чем он плох? Почему надо применять приказной порядок и вводить внешнего управляющего? Неясны его функции: участвует ли он в распределении прибыли, процессе использования дивидендов, в дальнейшем развитии предприятия... Правительство говорит о саботировании, имея в виду „Тиротекс“. Разве вложения в модернизацию предприятия 200 млн долларов может быть саботажем? Необходимо проведение факторного анализа по конкретным предприятиям, с которыми не заключены соглашения».

По словам депутата Г. Дьяченко, «в ходе нашего обсуждения, акцент, в основном, делается на крупные, бюджетообразующие предприятия, а организации малого и среднего бизнеса, тоже попадающие под действие предлагаемых норм, почему-то обойдены вниманием... Государство сегодня не может выплатить в полном объеме зарплаты бюджетникам, работникам предприятий, организаций и учреждений, которыми управляет, но при этом хочет встать у руля организаций с частной формой собственности».

Представители депутатского корпуса в ходе обсуждения отметили, что негативные внешние факторы наложились на неверные управленческие решения исполнительного органа власти. В связи с этим упоминали и отмененный позже «оффшорный сбор», и повышение сразу на 70 % тарифов на природный газ, ресурсы которого используются для выплат пенсий и заработных плат бюджетникам. Более того, крупные энергоемкие,

бюджетообразующие предприятия вследствие этого решения оказались на грани остановки или частично свернули производство. Говорили также о неэффективности менеджмента государственных предприятий, в том числе тираспольской «Одеме», каменском консервном заводе, столичном мясокомбинате, «Эксимбанке», которые сейчас выставлены на продажу. Законодателям было непонятно, почему при наличии у правительства эффективных госуправленцев эти хозяйствующие субъекты не работают в полную силу и не пополняют республиканскую казну.

В отношении правового аспекта говорилось о том, что предположения главы государства о введении на предприятиях внешних управляющих противоречит Основному закону, в котором четко прописано: собственник владеет, пользуется и распоряжается своим имуществом. Поэтому совсем не ясно в каком положении будут собственники предприятий, которые могут оказаться под опекой антикризисного менеджера, назначенного государством (правительством). Не исключено, что такое вмешательство государства в экономику может спугнуть инвесторов, которые и так опасаются вкладывать средства в экономику республики из-за ее непризнанного статуса. Ресурсы же очень необходимы, так как по разным оценкам потребность в них составляет от одного до двух миллиардов долларов.

Народные избранники также интересовались, каким образом смогут сработаться менеджеры, назначенные собственником, несущие ответственность за состояние дел на производстве кровными деньгами, и

антикризисные управляющие, назначаемые правительством. Депутаты обратили внимание на то, что в законопроекте не были прописаны функции внешнего управляющего, принципы разделения ответственности и источник оплаты его труда. На вопрос, откуда будут возмещаться убытки в случае ухудшения, а не улучшения дел на предприятии внятного ответа не поступило.

В представленном официальном заключении профильного комитета были подробно изложены позиции по каждой статье законопроекта, отмечены как положительные, так и его отрицательные моменты. В итоге было рекомендовано отклонить законодательную инициативу с рекомендацией автору изменить концепцию, что позволило бы вновь внести проект закона на рассмотрение парламента в ходе текущей сессии. Мнения депутатов по поводу законопроекта разделились. В результате голосования 12 человек высказались за то, чтобы принять антикризисный проект в первом чтении, а в рамках второго внести изменения, 20 законодателей предложили отклонить документ и рекомендовать автору изменить его концепцию. Однако в связи с тем, что ни одно решение не набрало необходимого для принятия законопроекта количества голосов (22), он был признан отклоненным.

В условиях усиливающегося в 2015 г. кризиса для всего общества не было более важной задачи, чем поиск путей выхода из социально-экономического кризиса. Поэтому перед органами государственной власти стояла одна из актуальнейших проблем – выработка мер по снижению его негативного влияния

на экономику и социальную сферу республики, на ее граждан. С целью смягчения продолжающегося падения реального сектора экономики и недопущения углубления имеющихся экономических дисбалансов и уровня жизни граждан, экономические вопросы попрежнему будут занимать главное место в законодательной деятельности депутатов Верховного Совета республики пятого созыва до конца срока их полномочий в ноябре 2015 г. Среди них будут предложения по выводу экономики из социально-экономического кризиса, антикризисные меры депутатов, направленные на рост валового внутреннего продукта в реальном секторе экономики и оптимизацию государственных расходов, улучшение инвестиционного климата, проведение структурных преобразований в бюджетной сфере, повышение качества государственного управления и др.

* * *

Во всем многообразии деятельности Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики пятого созыва основной функцией парламентариев являлось рассмотрение законопроектов от различных субъектов права законодательной инициативы, касающихся всех сфер жизнедеятельности республики. Ежегодно народные избранники рассматривали и принимали сотни законов ПМР и постановлений Верховного Совета. В рамках законотворческого процесса в стенах парламента проводились заседания рабочих групп, «круглых столов», парламентских слушаний по наиболее значимым вопросам, волнующим общество. Верховный Совет

практически превратился в открытую публичную площадку, на которой высказываются различные, порой противоположные точки зрения. Важным моментом здесь является и то, что в обсуждении актуальных внутриполитических вопросов участвуют представители не только власти, но и гражданского общества.

Важным направлением парламентской деятельности стала обратная связь депутатского корпуса и избирателями. Через отдел писем и обращений граждан в Верховный Совет поступают сотни обращений как письменных, так и устных, многие из них коллективные. Значительная их доля приходится на социальную сферу, оказание материальной помощи, выплат зарплат, гражданские дела, судопроизводство, муниципальное хозяйство, предпринимательство. Руководство парламента регулярно проводит личный прием граждан, большинство из обращающихся – пенсионеры, инвалиды, предприниматели, работники бюджетной сферы.

Принцип обратной связи лежит и в основе постоянных встреч депутатов Верховного Совета со своими избирателями, жителями городов и районов республики. В ходе открытого диалога парламентарии аккумулируют то, что волнует население в первую очередь, и пытаются разрешить их проблемы путем выработки новых законопроектов. Депутаты традиционно принимали участие в заседаниях различных ведомств и общественных организаций: Правительства ПМР, счетной палаты, Приднестровского республиканского банка, фонда государственного резерва, Союза промышленников, аграриев и пред-

принимателей Приднестровья, торгово-промышленной палаты и др.

Большое значение Верховный Совет придавал исследовательской деятельности: участию в корпоративных, региональных и международных конференциях и ассамблеях, посвященных политической, политэкономической, социальной политике. Парламент также выступал организатором международных форумов по различной тематике.

Важнейшими направлениями работы законодательного органа являлось межпарламентское сотрудничество. Были созданы рабочие группы в Государственной Думе Российской Федерации и Верховном Совете ПМР. Приднестровские парламентарии участвовали в мероприятиях организованных Госдумой РФ, развивались взаимодействия с коллегами из парламентов Южной Осетии и Абхазии.

Ежегодно в Верховном Совете проводились десятки встреч с представителями ООН, ПАСЕ, ОБСЕ,

Европейского союза, посольств зарубежных стран, парламентариями дальнего и ближнего зарубежья. В качестве приоритетных в повестке встреч стали вопросы социально-экономического положения в республике, ход конституционной реформы, проблематика молдово-приднестровского урегулирования и др. Однако несмотря на большое количество визитов в республику иностранных делегаций, вот уже на протяжении четверти века их характер не меняется. Как обычно они носят ознакомительный характер, в ходе которого происходит обмен информацией, но далее такие диалоги нередко на самом высоком уровне не проводятся – нет конкретики, нет реальных действий в отношении Приднестровья.

Повышенное внимание в 2010–2015 гг. в Верховном Совете уделялось оптимизации внутренней структуры парламента, поиску путей повышения эффективности деятельности законодателей, работе с избирателями.

ДЕПУТАТЫ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА ПЯТОГО СОЗЫВА

Город Тирасполь

Антюфеева Галина Михайловна
Боднар Владимир Лукич
Бурла Михаил Порфирьевич
Гузун Виктор Михайлович
Дирун Анатолий Викторович
Дьяченко Григорий Иванович
Левицкий Вадим Федорович
Липский Вадим Георгиевич
Соин Дмитрий Юрьевич
Тобух Вячеслав Васильевич
Тюряева Илона Петровна
Хоржан Олег Олегович

Город Бендеры

Зиновенко Виталий Николаевич
Гульчак Евгений Григорьевич
Коршунов Александр Викторович
Кулакли Валерий Дмитриевич
Пасютин Владимир Евгеньевич
Семенов Сергей Николаевич
Спориш Юрий Григорьевич
Червоноокий Валерий Владимирович

**Город Рыбница
и Рыбницкий район**

Белитченко Анатолий Константинович

Каминский Анатолий Владимирович

Нарубай Алексей Михайлович
Пагу Сергей Николаевич (избран
вместо выбывшего депутата Е.В. Шевчука)

Писаренко Сергей Андреевич
Трескова Клавдия Михайловна
Шевчук Евгений Васильевич (прекратил полномочия в 2011 г.)

Юдин Андрей Васильевич (прекратил полномочия в 2014 г.)

**Город Дубоссары
и Дубоссарский район**

Баев Олег Маркович
Пасат Петр Семенович
Сипченко Андрей Викторович

**Григориопольский
район**

Казмалы Илья Михайлович (прекратил полномочия в 2012 г.)

Леонтьев Олег Сергеевич

Намашко Николай Петрович

Огирчук Дмитрий Васильевич
(избран вместо выбывшего депутата
И.М. Казмалы)

Каменский район

Бабчинецкий Валерий Григорьевич

Бычков Владимир Владимирович

Слободзейский район

Василятий Олег Валерьевич

Коваль Ефимий Михайлович

Коцюбенко Андрей Борисович

Морару Василий Николаевич

Пономаренко Валерий Евгеньевич

Чебан Сергей Федорович

Ярыч Игорь Теодорович

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| СЛОВО К ЧИТАТЕЛЮ!..... | 3 |
| ВВЕДЕНИЕ..... | 6 |
| ВРЕМЕННЫЙ ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ 2 сентября – 25 ноября 1990 г. | 17 |
| ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ ПЕРВОГО СОЗЫВА 1990–1995 гг. | 27 |
| Начало построения основ государственности и юридическое обоснование суверенитета республики..... | 27 |
| Завершение процесса формирования основ приднестровской государственности..... | 43 |
| Начальный этап необъявленной войны Молдовы против Приднестровья..... | 55 |
| Кульминация вооруженной агрессии Молдовы против Приднестровья в Бендерах и начало российской миротворческой операции в регионе..... | 75 |
| Первые послевоенные годы..... | 84 |
| ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ ВТОРОГО СОЗЫВА 1995–2000 гг. | 91 |
| ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ ТРЕТЬЕГО СОЗЫВА 2000–2005 гг. | 104 |
| ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ ЧЕТВЕРТОГО СОЗЫВА 2005–2010 гг. | 116 |
| ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ ПЯТОГО СОЗЫВА 2010–2015 гг. | 133 |
| Декабрь 2010 – 2011 г. | 133 |
| 2012 г..... | 176 |
| 2013 г..... | 199 |
| 2014 г..... | 217 |
| 2015 г..... | 240 |